

Data: 28 czerwca 2023 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.14.2023

Decyzja

z dnia 28 czerwca 2023 r.

nr 19/REH/2023/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) zwaną dalej „*Ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie, odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000524/REH/05/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000524/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na okres od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2028 roku, na obszarze: (1213) oświęcimski.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 202.176,25 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 2

W postępowaniu złożono 3 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie
2. EURO-MED. Sp. z o.o, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy,
3. Beata Tkocz-Szczepanik, Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne, ul. Wodzickiego 10, 42-218 Częstochowa.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 19 maja 2023 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani:

1. EURO-MED. Sp. z o.o, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy,
2. Beata Tkocz-Szczepanik, Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne, ul. Wodzickiego 10, 42-218 Częstochowa.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 24 maja 2023 r. wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący w treści odwołania podniósł, że zgodnie z jego wiedzą oferent Euro-Med. Sp. z o.o. w dniu złożenia oferty mógł posiadać maksymalną liczbę punktów na poziomie 75 przy założeniu, że oferta została złożona przy zachowaniu ceny oczekiwanej, lub maksymalnie 80 punktów przy założeniu, że w formularzu ofertowym zaproponowana cena była ceną minimalną - 1,12 złotych. Centrum Rehabilis Sp. z o.o. jako nowy oferent dla danego obszaru kontraktowania również mógł posiadać maksymalnie 80 punktów po negocjacji ceny i ustaleniu jej na poziomie 1,12 złotych. W związku z tym, Odwołujący nie znajduje podstaw, aby Euro-Med. Sp. z o.o. osiągnął wyższą liczbę punktów. Jednocześnie Odwołujący podniósł, że Komisja Konkursowa nie prowadziła wyjaśnień w celu weryfikacji odpowiedzi

ankietowych oraz nie poinformowała skutecznie podmiotu o ewentualnej zmianie odpowiedzi ankietowej, w związku z czym uznać należy, że Centrum Rehabilis Sp. z o.o. osiągnęła maksymalną wskazaną liczbę punktów dla nowego podmiotu na danym obszarze w rankingu końcowym. Odwołujący działając w oparciu o art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach zwrócił się o udostępnienie na nośniku elektronicznym formularzy ofertowych wraz ze wszystkimi dokumentami stanowiącymi integralną część tego formularza a także wszelkimi wyjaśnieniami składanymi w trakcie trwania postępowania konkursowego przez świadczeniodawców, którzy złożyli we wskazanym postępowaniu oferty, a w szczególności: Euro-Med. sp. z o.o., 060/200107 oraz Beaty Tkocz-Szczepanik, 060/200629.

Ponadto w dniu 16 czerwca 2023 roku wpłynęło uzupełnienie odwołania, w którym Centrum Rehabilis sp. z o. o. zarzuciła dodatkowo: 1. naruszenie zasad równego traktowania oferentów biorących udział w postępowaniu poprzez błędne wyliczenie wartości punktowej złożonych w toku postępowania ofert, stanowiące naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach; 2. naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nieodrzućenie oferty Oferenta: Beaty Tkocz-Szczepanik pomimo spełnienia warunku określonego w art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach - zawarcie informacji nieprawdziwych w ofercie; 3. nieprawidłowe zastosowanie przez Komisję Konkursową przepisów dotyczących warunków wymaganych, co doprowadziło do naruszenia interesu prawnego Centrum Rehabilis Sp. z o.o., której oferta nie została wybrana w wyniku działań Komisji, w szczególności: - wybór oferty Oferenta Beaty Tkocz-Szczepanik pomimo, że oferta winna podlegać odrzuceniu ze względu na niespełnienie warunków określonych w przepisach prawa, a w szczególności warunków wymaganych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. - naruszenie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym odrzuca się ofertę niespełniającą warunki określone w przepisach prawa. Oferent Beata Tkocz-Szczepanik udzieliła odpowiedzi „NIE” na pytanie ankietowe 1.2.2.2 „Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadający wymogom określonym w umowie – stwierdzone tylko na podstawie kontroli”.

Centrum Rehabilis Sp. z o.o. wskazuje, że komisja konkursowa nie odrzuciła oferty Oferenta Beaty Tkocz-Szczepanik, który podał nieprawdziwe dane w zakresie pytania ankietowego 1.2.2.2, które nie budzi jakichkolwiek problemów interpretacyjnych. Dalej podnosi świadome nieudzielenie odpowiedzi „TAK” pomimo, że w wystąpieniu pokontrolnym Małopolski OW NFZ musiał jasno określić stwierdzone nieprawidłowości. Udzielona odpowiedź wskazuje, że działanie to było ukierunkowane na uzyskanie pozytywnego dla spółki rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, a Komisja Konkursowa powinna uznać właśnie działanie oferenta zmierzające do uzyskania pozytywnego rozstrzygnięcia pomimo braku odzwierciedlenia wskazanego faktu w rzeczywistości i w rozumieniu przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach powinna postanowić o odrzuceniu oferty.

Kolejny zarzut sformułowany przez Odwołującego się dotyczy niespełnienia warunku wymaganego rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej i określonego w załącznik nr 1 określającym wyposażenie, które winien posiadać świadczeniodawca realizujący świadczenia w warunkach domowych (załącznik nr 1, l.p. 2, pkt a tiret 2, kolumna III ppkt. 2): 1. przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów, 2. przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów. Odwołujący się wskazuje na jego zdaniem braki sprzętowe, a także wątpliwości dot. oświadczeń lub paszportów technicznych wskazanych sprzętów.

W dokumentacji dotyczącej postępowania konkursowego, Odwołujący nie odnalazł zapytania, czy też oświadczenia lub paszportów technicznych wskazanych sprzętów, w tym cechy jaką jest mobilność sprzętu; podnosi również, że Oferent Beata Tkocz-Szczepanik wskazała jedynie dwa zestawy do elektroterapii z osprzętem dookreślone pod numerami seryjnymi: 058S-B-00588 oraz 4000-0382642, przy czym wskazała równocześnie 5 fizjoterapeutów, co obliguje oferenta do posiadania co najmniej 3 zestawów takiego sprzętu.

Na wezwanie komisji konkursowej Beata Tkocz-Szczepanik informuje, że nie miała możliwości wykazania jednego z zestawów firmy BTL Polska (BTL-4000 Premium) jako urządzenia wielokanałowego, spełniającego warunki wymagane. Odwołujący się wskazuje, że komisja konkursowa słusznie wezwała Oferenta do złożenia wyjaśnienia i prawidłowo zwróciła się o wyjaśnienie braku wypełnienia warunku wymaganego, jednak nieprawidłowo przyjęła późniejsze wyjaśnienie podmiotu na podstawie przesłania informacji ze strony internetowej (zrzut ekranu) urządzenia o identyfikatorze 4825SL Premium przy wskazaniu innej specyfikacji w samej ofercie. Zdaniem odwołującego komisja konkursowa powinna w przypadku takich rozbieżności ustalić faktyczny stan zasobów na podstawie paszportów technicznych (w tym ustalić czy Oferent posiada sondę do urządzenia), a przynajmniej należało wezwać Oferenta do przedłożenia faktury zakupu.

Odwołujący kwestionuje nadto doświadczenie fizjoterapeutów wskazanych w formularzu ofertowym na stanowisku fizjoterapeuty, których przedstawił Oferent Beata Tkocz-Szczepanik i podnosi, że nie każda forma zatrudnienia w sytuacji, gdy stanowisko określone jest jako „fizjoterapeuta”, pozwala na zdobycie doświadczenia wymaganego przez Narodowy Fundusz Zdrowia określonego przepisami prawa. Centrum Rehabilis Sp. z o.o., nadmienia, że nie jest w stanie dokonać wyliczenia wszystkich fizjoterapeutów, ponieważ anonimizacja danych utrudnia rozróżnienie oświadczeń.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000524/REH/05/1/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 10 stycznia 2023 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000524/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: (1213) oświęcimski.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały, m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633 ze zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką,*
9. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*
10. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Oferentami byli:

1. Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie
2. EURO-MED. Sp. z o.o, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy,
3. Beata Tkocz-Szczepanik, Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne, ul. Wodzickiego 10, 42-218 Częstochowa

W dniu 27 stycznia 2023 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofercie: Centrum Rehabilis sp. z o. o. oraz Beata Tkocz-Szczepanik - Beta-Dent Centrum Stomatologiczno-Rehabilitacyjne, a następnie wezwała do ich usunięcia. Ww. oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

Następnie komisja przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u 2 oferentów tj.: Centrum Rehabilis sp. z o. o. oraz EURO-MED Sp. z o.o., którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy,* komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie

świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 2 oferty, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.: EURO-MED Sp. z o.o. oraz Beata Tkocz-Szczepanik - Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne, które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Nazwa świadczeniodawcy	Cena świadcz.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1,1200		0,000	0,000	Tak
1	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1,1200	10,000	74,000	84,000	Tak
2	Beata Tkocz-Szczepanik	1,1200		0,000	0,000	Tak
2	Beata Tkocz-Szczepanik	1,1200	10,000	70,500	80,500	Tak
3	CENTRUM REHABILIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1,1200		0,000	0,000	Nie
3	CENTRUM REHABILIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1,1200	10,000	70,000	80,000	Nie

*Powyższy ranking obejmuje 2 wiersze z uwagi na okoliczność, iż jest to postępowanie o zakresie skojarzonym (FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI – zobrazowanie wygenerowane przez system informatyczny

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 19 maja 2023 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu w związku z tym, że zajęła 3 miejsce w rankingu końcowym, a w tym konkretnym postępowaniu do zawarcia umowy wybrano 2 oferentów.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych oferentom, będącym stronami tego postępowania za każde pytanie ankietowe z osobna.

				Centrum Rehabilis		Euro-Med Tychy		Beata Tkocz Szczepanik Częstochowa	
Lp	Pytanie	Rodzaj ankiety	Lp.	Odpowie dź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowieź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowieź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowieź
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.1						
2	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.1. 1						
3	REH_3 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji w ośrodku lub oddziale dziennym - w lokalizacji.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.1. 1.1	Nie	0,0000	Tak	3,0000	Nie	0,0000
4	REH_3 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji stacjonarnej - w lokalizacji.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.1. 1.2	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
5	JAKOŚĆ	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2						
6	PERSONEL	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 1						
7	REH_3 Magister fizjoterapii - co najmniej 50% zatrudnionych fizjoterapeutów.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 1.1	Tak	21,0000	Tak	21,0000	Tak	21,0000
8	REH_3 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/2 etatu.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 1.2	Tak	26,0000	Tak	26,0000	Tak	26,0000
9	REH_3 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 1.3	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
10	REH_3 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 1.4	Tak	5,0000	Tak	5,0000	Tak	5,0000
11	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2						

12	REH_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.1	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
13	REH_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.2	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Tak	- 1,0000
14	REH_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.3	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
15	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.4	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
16	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.5	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
17	REH_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.6	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
18	REH_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 2.7	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000

19	REH_W Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.8	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
20	REH_W Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.9	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
21	REH_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.10	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Tak	- 0,5000
22	REH_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.11	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
23	REH_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.12	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
24	REH_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.13	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
25	REH_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.2.14	Nie	0,0000	Nie	0,0000	Nie	0,0000
26	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.3						
27	REH_3 Przenośny stół do terapii:	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.3.1	- co najmniej 2 sztuki.	3,0000	- co najmniej 2 sztuki.	3,0000	- co najmniej 2 sztuki.	3,0000
28	POZOSTAŁE WARUNKI	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.4						
29	REH_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2.4.1	Tak	1,5000	Tak	1,5000	Nie	0,0000

30	REH_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 4.2	Tak	1,5000	Tak	1,5000	Nie	0,0000
31	REH_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.2. 4.3	Tak	3,0000	Tak	3,0000	Tak	3,0000
32	DOSTĘPNOŚĆ	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.3						
33	DOSTĘPNOŚĆ	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.3. 1						
34	REH_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.3. 1.1	Tak	1,0000	Tak	1,0000	Tak	1,0000
35	DOSTĘPNOŚĆ HARMONOGRAM PRACY	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.3. 2						
36	REH_3 Czas pracy zespołu rehabilitacji domowej - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.3. 2.1	Tak	3,0000	Tak	3,0000	Tak	3,0000
37	CIĄGŁOŚĆ	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.4						
38	CIĄGŁOŚĆ	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.4. 1						

39	REH_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje:	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.4.1.1	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	- nieprzerwanie od 5 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,0000
40	REH_W Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.4.1.2	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000	Żadna z powyższych	0,0000
41	_WARUNKI WYMAGANE	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.5						
42	WARUNKI WYMAGANE	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.5.1						
43	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.5.1.1	TAK	0,0000	TAK	0,0000	TAK	0,0000

	SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.								
44	INNE	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.6						
45	INNE	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.6.1						
46	REH_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	Rodzaj wydatku + produkt + kom. org.	1.6.1.1	Nie	0,0000	Tak	1,0000	Nie	0,0000
				Suma	70,0000		74,0000		70,5000

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 19 maja 2023 roku. Oferta Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W dniu 24 maja 2023 roku wpłynęło odwołanie Centrum Rehabilis sp. z o. o. od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 25 maja 2023 roku znak: NFZ06-WO I.4117.14.2023 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący zapoznał się z dokumentacją postępowania w dniu 6 czerwca 2023 roku. EURO-MED Sp. z o. o. w Tychach zapoznał się z dokumentacją postępowania w dniu 7 czerwca 2023

roku. Beata Tkocz-Szczepanik - Beta-Dent Centrum Stomatologiczno-Rehabilitacyjne nie skorzystała z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Organ dokonał w treści niniejszej decyzji skrupulatnej analizy wszystkich punktów przyznanych za poszczególne odpowiedzi ankietowe, mających wpływ na ocenę i wybór oferty co potwierdza prezentowany wyższy ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, iż Fundusz dokonał oceny ofert mając na względzie równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty wszystkich Stron postępowania, co zostało szczegółowo przeanalizowane przez Organ i zaprezentowane w tabelach zawartych w niniejszej decyzji. Tak samo wobec wszystkich oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa stosowała w sposób jednolity zasady określające sposób oceny kryterium ceny, ustalone załącznikiem nr 17 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych

warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Organ podkreśla, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu ofert składają oferty na tożsamych zasadach – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowań dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów,

zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu i stosowanych kryteriów oceny ofert.

Organ na wstępie stwierdza, iż komisja konkursowa w toku postępowania nr 06-23-000524/REH/05/1/01 działała w granicach i na podstawie art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach w zw. z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, wzywając wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu do wyjaśnienia wątpliwości, dotyczących rozbieżności stwierdzonych w trakcie weryfikacji złożonych ofert. Ponadto w każdym przypadku stwierdzenia na podstawie udzielanych wyjaśnień, iż udzielona odpowiedź ankietowa nie odpowiada rzeczywistości stanowi rzeczą komisja dokonywała stosownej zmiany odpowiedzi ankietowej.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez komisją konkursową art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez oferenta Beatę Tkocz-Szczepanik - Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne pomimo tego, że oferta ta podlegała odrzuceniu, Organ zweryfikował, iż komisja konkursowa pismem z dnia 8 marca br. zwróciła się o wyjaśnienia udzielonych odpowiedzi, m.in. na pytanie ankietowe nr 1.2.2.2 „Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadający wymogom określonym w umowie – stwierdzone tylko na podstawie kontroli”.

Wskazany Oferent, składając wyjaśnienia w dniu 13 marca na piśmie poinformował, iż w związku z nieprawidłową interpretacją w ramach jakiej kategorii można uwzględnić stwierdzone nieprawidłowości w trakcie przeprowadzonej kontroli pytania ankietowego nr 1.2.2.2 udzielił błędnej odpowiedzi, w związku z czym wniósł o zmianę odpowiedzi ankietowej na „TAK”. Mając na uwadze treść złożonego oświadczenia Komisja Konkursowa z dniem 15 marca br. wprowadziła zmianę w odpowiedziach ankietowych przyznając po zmianie ww. Oferentowi (- 1 punkt).

Organ przyjął wyjaśnienia komisji konkursowej, iż omyłka Oferenta mogła wynikać z nieprawidłowej interpretacji w ramach jakiej kategorii można uwzględnić stwierdzone nieprawidłowości. Komisja konkursowa w celu zweryfikowania poprawności udzielonych przez Oferentów odpowiedzi, zwróciła się bowiem do Terenowego Wydziału Kontroli o przekazanie informacji dotyczącej spełnienia/niespełnienia warunku: *kryterium Jakość - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości warunków ocenianych - w zakresie dotyczącym nieprawidłowości umów realizowanych w dniu złożenia oferty w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.*

Wynik tego sprawdzenia (odpowiedź z dnia 3 lutego br.) potwierdził, że świadczeniodawca 060/200629 Beta-Dent Centrum Stomatologiczno–Rehabilitacyjne był kontrolowany, ale nie odebrał wystąpienia pokontrolnego i nie zapoznał się z jego treścią, dlatego podczas konkursu prawdopodobnie mógł mieć trudności z określeniem, jakie nieprawidłowości podczas kontroli zostały stwierdzone.

Wobec powyższego Organ nie doszukał się w działaniach Komisji Konkursowej nieprawidłowości dotyczącej czynności zmiany odpowiedzi ankietowej z „NIE” na „Tak”, zamiast czynności polegającej na odrzuceniu oferty. Zdaniem Organu trudno w tej sytuacji jednoznacznie przyjąć, iż Oferent celowo udzielił odpowiedzi niezgodnej ze stanem faktycznym.

Organ jednocześnie zauważa i wyjaśnia, iż spełnienie warunków bezwzględnie wymaganych ww. rozporządzeniem należy odróżnić od warunków ocenianych dodatkowo. Warunki wymagane (obligatoryjne) określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.), podczas gdy warunki, których dotyczą ww. zarzuty mają charakter fakultatywny i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, są one dodatkowo oceniane, a zasadniczo sankcją ich niespełnienia jest niższa ocena punktowa, co finalnie się stało po dokonanej weryfikacji udzielonej odpowiedzi przez komisję konkursową, Oferentowi obniżono ocenę oferty (-1 punkt), co jednoznacznie wynika z zamieszczonego powyżej tabelarycznego zestawienia.

Odnosząc się natomiast do kolejnego zarzutu - niespełnienia przez oferenta Beatę Tkocz-Szczepanik, Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne warunków wymaganych załączniku nr 1, l.p. 2, pkt a tiret 2, kolumna III ppkt. 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej: 1. przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów, 2. przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów. Organ stwierdza, iż Komisja Konkursowa pismem z dnia 8 marca b.r. zwróciła się o wyjaśnienia udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. *„W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełniał i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.”*, wskazując na wątpliwości odnośnie spełniania zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U.2021.265), zgodnie z którym wyposażeniem wymaganym od świadczeniodawcy stanowi przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem — nie mniej

niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów; oraz przenośny zestaw do biostymulacji laserowej nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów.

Oferent, w piśmie z dnia 13 marca b.r., będącym odpowiedzią na ww. wezwanie komisji konkursowej, oświadczył, że „zestaw do biostymulacji laserowej o numerze seryjnym 058POB006597 ma zaimplementowaną funkcję wykonywania elektroterapii i ultradźwięków, co zostało odnotowane w ofercie w polu uwagi, ze względu na brak możliwości wskazania takiej specyfiki w cechach sprzętu w Portalu Świadczeniodawcy. Biorąc pod uwagę powyższe w naszej ofercie wskazane zostały 3 zestawy do elektroterapii oraz 3 zestawy do biostymulacji laserowej”.

Organ przyjął jako prawidłowe stanowisko komisji konkursowej, która w związku ze złożonym oświadczeniem i po szczegółowej analizie elektronicznej wersji oferty, zawierającej powołaną uwagę o zaimplementowanej funkcji wykonywania elektroterapii i ultradźwięków przez sprzęt wykazany w ofercie - uznała wyjaśnienia Oferenta, jako potwierdzające spełnianie ww. warunku wymaganego.

Dalej, odnosząc się do zarzutu braku wymaganego doświadczenia fizjoterapeutów wskazanych w formularzu ofertowym na stanowisku fizjoterapeuty, których przedstawił Oferent Beata Tkocz-Szczepanik Organ ustalił, iż komisja konkursowa pismem z dnia 8 marca b.r. zwróciła się do wyjaśnienia udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.1.2 *Specjalista w dziedzinie fizjoterapii – równoważnik co najmniej ½ etatu* wskazując na wątpliwości odnośnie spełniania dodatkowo ocenianego warunku określonego załącznikiem nr 5 Tabela nr 1 - REHABILITACJA LECZNICZA 2. Przedmiot postępowania: Fizjoterapia domowa pkt 1 Jakość ppkt. 1.2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferent, w piśmie z dnia 13 marca br., będącym odpowiedzią na ww. wezwanie komisji konkursowej, oświadczył, iż wszyscy wskazani w ofercie fizjoterapeuci posiadają co najmniej 5 letnie doświadczenie w pracy jako fizjoterapeuci. Oferent przedłożył nadto, w załączeniu do ww. pisma, oświadczenie każdego z wykazanych w ofercie fizjoterapeutów potwierdzające doświadczenie zawodowe.

Organ przyjął jako prawidłowe stanowisko komisji konkursowej, która w związku ze złożonymi wyjaśnieniami w tym zakresie i po szczegółowej analizie oferty, zawierającej dyplomy ukończenia kierunku rehabilitacja/fizjoterapia oraz zaświadczenia potwierdzające wymagane kwalifikacje przez wszystkich wykazanych fizjoterapeutów - uznała wyjaśnienia Oferenta jako wykazujące spełnianie ww. warunku.

Wymaga wyjaśnienia, iż komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu*

w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy i w granicach określonych załącznikiem nr 1. „WYKAZ ORAZ WARUNKI REALIZACJI ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU REHABILITACJI LECZNICZEJ” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, dokonała weryfikacji prawidłowości udzielonych odpowiedzi.

Organ stwierdza, iż spełnianie wszystkich warunków wymaganych Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej zostało potwierdzone przez Komisję w toku weryfikacji oferty oferenta EURO-MED Sp. z o.o. oraz Beaty Tkocz-Szczepanik, Beta-Dent Centrum Stomatologiczno-Rehabilitacyjne, a nadto odzwierciedlone w protokole z dnia 29.03.2023 roku z wizytacji w EURO-MED Sp. z o.o.

Organ nie znalazł podstaw dla przyjęcia za zasadne sugestii Odwołującej, wskazujących na przyznanie poszczególnym Oferentom nieprawidłowej liczby punktów za kryteria cenowe i niecenowe. Niniejsze dotyczy w szczególności oferty EURO-MED Sp. z o.o., która uzyskała łącznie 84 pkt. (za kryteria niecenowe oraz cenowe), co szczegółowo wyjaśnia zawarta w niniejszej decyzji tabela porównawcza i wynika równocześnie ze sposobu obliczenia punktacji za cenę, co przeprowadzono zgodnie z zasadami określonymi załącznikiem nr 17 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Tym samym Organ nie dopatrył się naruszenia zasady równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji.

Organ jeszcze raz wskazuje, iż Komisja konkursowa postępowała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Komisja ta zobowiązana była do działania na podstawie prawa i w granicach prawa. Oferta Odwołującego spełniała wymagane w postępowaniu warunki, jednak nie została wybrana z powodu otrzymania za niskiej oceny punktowej i wyczerpania się środków finansowych przewidzianych w tym postępowaniu konkursowym. Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami. W niniejszej sprawie świadczeniodawca złożył konkretną ofertę, która podlegała ocenie komisji konkursowej. Oferty zawierały dane, na podstawie których zostały ocenione przez komisję konkursową. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta Skarżącego została odrzucona, z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Takiej samej ocenie została poddana oferta stron wybranych do zawarcia umowy. W rozstrzygnięciu postępowania konkursowego zostały wybrane oferty, spełniające wymagania określone w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Niezależnie od powyższego brak jest dowodów, by na etapie składania oferty Odwołujący się ujawniał jakiegokolwiek wątpliwości, tak co do sposobu rozumienia pojęć wskazanych w obowiązujących aktach prawnych, jak i związanych z tym zasad procedowania. Oferent ujawnił je dopiero w sytuacji niekorzystanego dla siebie rozstrzygnięcia.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. Strony:
 - 1) Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie
a. - strona składająca odwołanie
 - 2) EURO-MED sp. z o.o ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy- strona wybrana do zawarcia umowy
 - 3) Beata Tkocz-Szczepanik, Beta-Dent Centrum Stomatologiczno- Rehabilitacyjne, ul. Wodzickiego 10, 42-218 Częstochowa - strona wybrana do zawarcia umowy
2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.