

Data: 21 grudnia 2022 roku

Znak sprawy: WO I.422.7.2022

### **Decyzja**

z dnia 20 grudnia 2022 r.

nr 5/SOK/2022/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561) zwaną dalej „*Ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000115/SOK/11/1/11.1210.053.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: świadczeń: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie świadczeń: badania genetyczne, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

**oddala odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000115/SOK/11/1/11.1210.053.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie świadczeń: badania genetyczne, na okres od dnia 1 stycznia 2023

roku do dnia 31 grudnia 2027 roku. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 709.999,75 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 1. W postępowaniu złożono 2 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

- 1) Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1 40-851 Katowice,
- 2) Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16 31-864 Kraków.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 25 listopada 2022 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie został wybrany oferent: Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16 31-864 Kraków. Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 2 grudnia 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący na wstępie wskazał, iż w związku z prowadzonym postępowaniem nr 06-23-000115/SOK/11/1/11.1210.053.02/01 jego interes prawny doznał uszczerbku.

Odwołujący powyższe wyjaśnił szczegółowo, wskazując iż *Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ nie uwzględnił w ocenie punktowej oferty Oferenta dodatkowo ocenianego kryterium, które to Oferent bezwzględnie spełnia.*

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, iż: W pytaniu ankietowym nr 1.1.1.1: *„Zapewnienie udokumentowanej współpracy z poradnią genetyczną realizującą umowę w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie Świadczenia w zakresie genetyki przed i po wykonaniu świadczeniobiorcom genetycznego badania laboratoryjnego (testów genetycznych) w przypadku chorób nienowotworowych i nowotworów dziedzicznych” - Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”.*

*Tym samym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn.zm.) Oferent powinien otrzymać 3 punkty w ocenie oferty.”*

*Odwołujący w tym zakresie podniósł, iż: „Komisja Konkursowa w dniu 09.11.2022 r. wezwała Oferenta do przedstawienia dokumentu potwierdzającego przedmiotową współpracę. W odpowiedzi z dnia 14.11.2022 r. Oferent przedstawił Komisji Konkursowej uwierzytelnioną kopię promesy dot. zawarcia umowy współpracy w przedmiotowym zakresie na okres od 01.01.2023 do 31.12.2027 z Górnośląskim Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach – podmiotem leczniczym realizującym umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie genetyki. W wezwaniu z dnia 16.11.2022 r. Komisja Konkursowa poinformowała, że nie uznaje przedstawionego dokumentu, gdyż współpracujący z Oferentem podmiot nie posiada umowy z NFZ na obszarze działalności Małopolskiego OW NFZ (tylko ze Śląskim OW NFZ), tym samym dokona zmiany odpowiedzi ankietowej z „TAK” na „NIE”. Jednakże w odpowiedzi z dnia 18.11.2022 r. Oferent wyjaśnił, iż w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiocie postępowania: Badania genetyczne, kryterium: kompleksowość, jako oceniany warunek ustawodawca wskazał posiadanie współpracy z podmiotem realizującym umowę z NFZ w rodzaju AOS w zakresie świadczenia w zakresie genetyki. Ustawodawca nie określił, że współpracująca poradnia genetyczna musi realizować umowę z NFZ na obszarze, którego dotyczy ogłoszone postępowanie, tym samym przedstawiona współpraca Oferenta wyczerpuje przesłanki do uznania spełnienia przez Oferenta ocenianego warunku określonego w przywołanym rozporządzeniu.*

*W tym stanie Odwołujący stoi na stanowisku, iż: „Komisja Konkursowa nie miała podstaw do dokonania zmiany odpowiedzi ankietowej i została poproszona o przywrócenie w pytaniu ankietowym nr 1.1.1.1 odpowiedzi „TAK” oraz przyznanie punktacji w przedmiotowym kryterium oceny oferty. Niestety po przekazaniu wyjaśnień Komisja Konkursowa nie odniosła się do przedstawionej kwestii, a także nie poinformowała Oferenta o swojej decyzji w tej sprawie, bezpodstawnie utrzymując zmienioną odpowiedź „NIE” oraz 0 punktów w ocenie oferty.”*

*Odwołujący podnosi jednocześnie, iż „Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ nie uwzględnił w ocenie punktowej oferty Oferenta dodatkowo 4 ocenianych kryteriów, które to Oferent bezwzględnie spełnia W pytaniu ankietowym nr 1.1.2.1: „Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających*

*o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 300 badań cytogenetycznych lub 300 badań molekularnych". Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”;*

*W pytaniu ankietowym nr 1.1.2.2: „Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, cytogenetycznych badań molekularnych (analiza FISH hybrydyzacja in situ z wykorzystaniem fluorescencji - do chromosomów metafazowych i prometafazowych oraz do jąder interfazowych z sondami molekularnymi centromerowymi, malującymi, specyficznymi, telomerowymi, Multicolor-FISH) - co najmniej 100 badań". Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”;*

*W pytaniu ankietowym nr 1.1.2.3: „Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami biologii molekularnej (PCR i jej modyfikacje, RFLP, SSCP, HD, sekwencjonowanie i inne) - co najmniej 100 badań". Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”;*

*W pytaniu ankietowym nr 1.1.2.4: „Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami cytogenetyki klasycznej] - co najmniej 300 badań". Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”.*

*Zdaniem Odwołującego: „Oferent bezwzględnie spełnia powyższe kryteria i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powinien otrzymać po 3 punkty w ocenie oferty za każde z powyższych kryteriów, zatem łącznie z ww. kryteriów Oferent powinien otrzymać 12 punktów w ocenie oferty. Komisja Konkursowa w dniu 16.11.2022 r. wezwała Oferenta do przedstawienia wydruków z ewidencji potwierdzających spełnienie przez Oferenta 4 ww. warunków zrealizowania przedmiotowych badań. W dniu 18.11.2022 r. Oferent przekazał Komisji Konkursowej uwierzytelnione wydruki z ewidencji wykonanych badań, potwierdzające spełnienie 4 ww. kryteriów, tj. realizacji w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań wskazanych w rozporządzeniu. Niestety po przekazaniu wyjaśnień i dokumentów Komisja Konkursowa nie odniosła się do przedstawionej kwestii, a także nie poinformowała Oferenta o swojej decyzji w tej sprawie, bezpodstawnie utrzymując zmienioną odpowiedź ankietową „NIE” oraz 0 punktów w ocenie oferty za każde z czterech kryteriów.”*

*Jednocześnie Odwołujący zarzucił, iż Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ nie uwzględnił w ocenie punktowej oferty Oferenta dodatkowo ocenianego kryterium, które to Oferent bezwzględnie spełnia:*

*W pytaniu ankietowym nr 1.2.4.3:*

*„Sprzęt do badań z zakresu genetyki molekularnej: 1) termocykler, 2) aparat do elektroforezy oraz system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych, 3) komora laminarna,*

4) spektrofotometr, 5) komplet pipet automatycznych, 6) łaźnia wodna lub termoblok, 7) wortex, 8) lodówka, 9) zamrażarka, 10) lampa UV - w miejscu świadczeń”.

Oferent udzielił odpowiedzi „TAK”, ponieważ Oferent posiada ww. sprzęt w miejscu objętym ofertą i posiadał go również w dniu złożenia oferty. Tym samym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn.zm.)

Tym samym, zdaniem Odwołującego powinien on otrzymać 5 punktów w ocenie oferty.

Jednocześnie Odwołujący podniósł: iż w dniu 09.11.2022 r. Komisja Konkursowa zwróciła się o potwierdzenie spełnienia ww. warunku przez Oferenta. W dniu 14.11.2022 r. Oferent potwierdził, iż spełnia ten warunek i posiada wszystkie sprzęty z aparatury podlegające dodatkowej ocenie. Wyjaśniono, również iż w wyniku omyłki edycyjnej w formularzu ofertowym nie został wykazany drugi termocykler, jednak wskazano jego parametry (markę, model, numer seryjny, rok produkcji) oraz potwierdzono jednoznacznie, iż znajduje się on (i w dniu złożenia oferty również znajdował się) w komórce objętej ofertą, tj. w Pracowni Cytogenetyki I Biologii Molekularnej VII cz. KR 146, VIII cz. KR 7100, zlokalizowanej przy ul. Henryka Wieniawskiego 64, 31-436 Kraków.

W tym zakresie Odwołujący zarzucił, iż w dniu 16.11.2022 r. Komisja Konkursowa bez merytorycznego wyjaśnienia wskazała, że w związku z brakiem wykazania termocyklera (jednego z dziesięciu sprzętów podlegającego ocenie w tym kryterium) w formularzu ofertowym dokona zmiany w odpowiedzi ankietowej z „TAK” na „NIE”.

Jak wskazano w odwołaniu: W dniu 18.11.2022 r. oferent jeszcze raz jednoznacznie podkreślił, iż posiada i posiadał kompletny sprzęt zgodnie kryterium przytaczanego rozporządzenia Ministra Zdrowia, wnioskując jednocześnie o przywrócenie odpowiedzi „TAK” oraz przyznanie punktacji w przedmiotowym kryterium oceny oferty, które zgodnie ze stanem faktycznym jest spełnione przez oferenta. Podkreślono również, iż złożona oferta powinna dokładnie w stu procentach odzwierciedlać stan faktyczny potencjału Oferenta, w taki sposób by Komisja Konkursowa mogła dokonać rzetelnej i właściwej oceny Oferenta na podstawie prawidłowych danych, nieobarczonych omyłką. Komisja Konkursowa podczas prowadzenia postępowania konkursowego powinna poddawać ocenie zarówno dane wskazane w samym formularzu ofertowym jak również dane oraz dokumenty uzyskane podczas składania wyjaśnień i uzupełnień przez oferenta w trakcie trwania postępowania konkursowego. Pozwala to na dokonanie rzetelnej oceny na podstawie zweryfikowanych danych zgodnych ze stanem faktycznym, a tym samym wyeliminowanie omyłek mogących wpływać na wypaczenie rzeczywistego obrazu potencjału oferenta, potwierdzającego jego zdolność do prawidłowej realizacji umowy.

Jak podnosi Odwołujący: *Fakt posiadania przedmiotowego sprzętu i tym samym spełniania przez Oferenta warunku kryterialnego został również potwierdzony podczas wizytacji kontrolnej przeprowadzonej przez Komisję Konkursową w miejscu objętym ofertą w dniu 22.11.2022 r. oraz ujęty w protokole z wyniku weryfikacji oferenta.*

Odwołujący podniósł w końcu, *iz nie ma przeszkód prawnych uniemożliwiających uzupełnienie oferty w trakcie postępowania poprzez eliminację oczywistej omyłki i uzupełnienie wykazanego potencjału sprzętowego do zgodnego ze stanem faktycznym. Podkreślenia wymaga również fakt, iż w analogicznych sytuacjach podczas kontraktowania świadczeń inne Oddziały Wojewódzkie NFZ przyjmowały stosowne wyjaśnienia i uznawały uzupełnienia brakującego sprzętu Oferenta, dążąc tym samym do dokonania rzetelnej i faktycznej oceny jego potencjału.*

Dodatkowo Odwołujący, zarzucił Komisji Konkursowej iż pomimo przekazania kolejnych szczegółowych wyjaśnień oraz dokonanej weryfikacji w trakcie wizytacji, Komisja nie odniosła się do przedstawionej kwestii, a także nie poinformowała Oferenta o swojej decyzji w tej sprawie, bezpodstawnie utrzymując zmienioną odpowiedź ankietową „NIE” oraz przyznając 0 punktów w ocenie oferty w powyższym kryterium.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000115/SOK/11/1/11.1210.053.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 10 października 2022 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000115/SOK/11/1/11.1210.053.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie świadczeń: badania genetyczne, **na obszarze 1261 Kraków** na okres: 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2027 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz.1285 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 711),*

3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., nr 866),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz.320 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 357),*
9. *Zarządzenie nr 167/2019/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie,*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 2 oferty. Oferentami byli:

1. Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1 40-851 Katowice,
2. Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16 31-864 Kraków.

W dniu 26 października 2022 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie w ofertach braków formalnych, a następnie wezwała do ich usunięcia przez następujących Oferentów:

1. Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice,
2. Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16 31-864 Kraków.

Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u obu oferentów: w dniu 22.11.2022 roku pomieszczeń Gyncentrum sp. z o. o. w Katowicach dla miejsca udzielania świadczeń – ul. Wieniawskiego 64 w Krakowie, oraz w dniu 18.11.2022 roku pomieszczeń Diagnostyka S.A. w Krakowie, dla miejsca udzielania świadczeń – ul. prof. Życzkowskiego 16 w Krakowie ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonała w szczególności sprawdzenia:

- wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,



- spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Wyniki weryfikacji miejsc udzielania świadczeń obu oferentów potwierdziły zgodność wykazanego w ofercie sprzętu i pomieszczeń ze stanem faktycznym oraz istnienie udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 357).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 1 ofertę, o najwyższej łącznej ocenie punktowej złożoną przez: Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16 31-864 Kraków, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Pozycja w rankingu	Pkt. cena	Pkt. niecenne	Pkt. sumarycznie	Czy wybrano ofertę
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA AKCYJNA	1	2,534	67,000	69,534	TAK
GYNCENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2	2,948	53,000	55,948	NIE

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 25 listopada 2022 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania nr 06-23-000115/SOK/11/1/11.1210.053.02/01.

Z dniem 2 grudnia 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1 40-851 Katowice.

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 7 grudnia 2022 roku znak: WO I.422.7.2022 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania. Odnosząc się do wszystkich zarzutów Odwołującego oraz twierdzeń strony wybranej do zawarcia umowy Organ stwierdza, co następuje.

Na wstępie przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych obu oferentom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu tj. za każde pytanie ankietowe z osobna, uwzględniając stan faktyczny wynikający z oferty oraz treść wyjaśnień udzielonych przez Oferentów w toku postępowania w tym przedmiocie.

<b>DIAGNOSTYKA SPÓŁKA AKCYJNA</b>			
<b>Pytanie</b>	<b>Lp.</b>	<b>Odpowiedź po weryfikacji przez Komisję</b>	<b>Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź</b>
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1		
PORADNIE / ODDZIAŁY /PRACOWNIE / GABINETY	1.1.1		
SOK_8 Zapewnienie udokumentowanej współpracy z poradnią genetyczną realizującą umowę w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie Świadczenia w zakresie genetyki przed i po wykonaniu świadczeniobiorcom genetycznego badania laboratoryjnego (testów genetycznych) w przypadku chorób nienowotworowych i nowotworów dziedzicznych.	1.1.1.1	Nie	0,0000
SOK_8 Realizacja umowy w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie genetyki - w lokalizacji.	1.1.1.2	Nie	0,0000
ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW	1.1.2		
SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 300 badań cytogenetycznych lub 300 badań molekularnych.	1.1.2.1	Tak	3,0000

SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, cytogenetycznych badań molekularnych (analiza FISH - hybrydyzacja in situ z wykorzystaniem fluorescencji - do chromosomów metafazowych i prometafazowych oraz do jąder interfazowych z sondami molekularnymi centromerowymi, malującymi, specyficznymi, telomerowymi, Multicolor-FISH) - co najmniej 100 badań.	1.1.2.2	Nie	0,0000
SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami biologii molekularnej (PCR i jej modyfikacje, RFLP, SSCP, HD, sekwencjonowanie i inne) - co najmniej 100 badań.	1.1.2.3	Tak	3,0000
SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami cytogenetyki klasycznej - co najmniej 300 badań.	1.1.2.4	Tak	3,0000
SOK_8 Realizacja wszystkich rodzajów badań genetycznych: 1) kompleksowa diagnostyka genetyczna chorób nienowotworowych; 2) kompleksowa diagnostyka genetyczna nowotworów nabytych; 3) kompleksowa diagnostyka genetyczna nowotworów dziedzicznych.	1.1.2.5	Tak	12,0000
JAKOŚĆ	1.2		
PERSONEL	1.2.1		
SOK_8 Specjalista w dziedzinie laboratoryjnej genetyki medycznej	1.2.1.1	Równoważnik co najmniej 3 etatów.	15,0000
SOK_8 Specjalista w dziedzinie genetyki klinicznej - równoważnik co najmniej 1/4 etatu.	1.2.1.2	Tak	5,0000
ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	1.2.2		
SOK_8 Akredytacja według normy PN-EN ISO lub IEC 17025 lub 15189.	1.2.2.1	Nie	0,0000
SOK_8 Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów.	1.2.2.2	Nie	0,0000
WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.3		
SOK_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.1	Nie	0,0000
SOK_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.3.2	Nie	0,0000
SOK_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.3	Nie	0,0000

SOK_W Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.	1.2.3.4	Nie	0,0000
SOK_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.5	Nie	0,0000
SOK_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.6	Nie	0,0000
SOK_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.7	Nie	0,0000
SOK_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.8	Nie	0,0000
SOK_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.3.9	Nie	0,0000
SOK_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.3.10	Nie	0,0000
SOK_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.3.11	Nie	0,0000
<b>SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA</b>	<b>1.2.4</b>		
SOK_8 Sprzęt do badań z zakresu cytogenetyki klasycznej, z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem CO <sub>2</sub> . 2) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów, 3) komplet pipet automatycznych, 4) łaźnia wodna, 5) płyta grzejna lub hybrydyzator, 6) komora laminarna, 7) wyciąg chemiczny, 8) lodówka, 9) zamrażarka, 10) lampa UV - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.1	Tak	5,0000
SOK_8 Sprzęt do badań z zakresu cytogenetyki molekularnej: 1) mikroskop fluorescencyjny, 2) inkubator lub hybrydyzator, 3) wyciąg chemiczny, 4) łaźnia wodna lub termoblok, 5) komplet pipet automatycznych, 6) płyta grzejna, 7) lodówka, 8) zamrażarka - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.2	Tak	5,0000
SOK_8 Sprzęt do badań z zakresu genetyki molekularnej: 1) termocykler, 2) aparat do elektroforezy oraz system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych, 3) komora laminarna, 4) spektrofotometr, 5) komplet pipet automatycznych, 6) łaźnia wodna lub termoblok, 7) wortex, 8) lodówka, 9) zamrażarka, 10) lampa UV - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.3	Tak	5,0000
<b>POZOSTAŁE WARUNKI</b>	<b>1.2.5</b>		

SOK_8 Medyczne laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30 b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. 2014 r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego.	1.2.5.1	Nie	0,0000
SOK_W Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.5.2	Tak	2,0000
SOK_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.5.3	Tak	2,0000
SOK_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	1.2.5.4	Tak	3,0000
DOSTĘPNOŚĆ	1.3		
DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1		
SOK_8 Czas pracy laboratorium	1.3.1.1	Co najmniej 4 dni w tygodniu.	4,0000
CIĄGŁOŚĆ	1.4		
CIĄGŁOŚĆ	1.4.1		
SOK_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.1	Nie	0,0000
SOK_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, nieprzerwanie od	1.4.1.2	Żadna z powyższych	0,0000
_ WARUNKI WYMAGANE	1.5		
WARUNKI WYMAGANE	1.5.1		
W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	TAK	0,0000
INNE	1.6		
INNE	1.6.1		

SOK_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.1	Nie	0,0000
---	---------	-----	--------

<b>GYNCENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</b>				
<b>I.p.</b>	<b>Pytanie</b>	<b>Lp.</b>	<b>Odpowiedź po weryfikacji przez Komisję</b>	<b>Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź</b>
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1		
2	PORADNIE / ODDZIAŁY /PRACOWNIE / GABINETY	1.1.1		
3	SOK_8 Zapewnienie udokumentowanej współpracy z poradnią genetyczną realizującą umowę w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie Świadczenia w zakresie genetyki przed i po wykonaniu świadczeniobiorcom genetycznego badania laboratoryjnego (testów genetycznych) w przypadku chorób nienowotworowych i nowotworów dziedzicznych.	1.1.1.1	Nie	0,0000
4	SOK_8 Realizacja umowy w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie genetyki - w lokalizacji.	1.1.1.2	Nie	0,0000
5	ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW	1.1.2		
6	SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 300 badań cytogenetycznych lub 300 badań molekularnych.	1.1.2.1	Nie	0,0000
7	SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, cytogenetycznych badań molekularnych (analiza FISH - hybrydyzacja in situ z wykorzystaniem fluorescencji - do chromosomów metafazowych i prometafazowych oraz do jąder interfazowych z sondami molekularnymi centromerowymi, malującymi, specyficznymi, telomerowymi, Multicolor-FISH) - co najmniej 100 badań.	1.1.2.2	Nie	0,0000
8	SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami biologii molekularnej (PCR i jej modyfikacje, RFLP, SSCP, HD, sekwencjonowanie i inne) - co najmniej 100 badań.	1.1.2.3	Nie	0,0000

9	SOK_8 Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami cytogenetyki klasycznej - co najmniej 300 badań.	1.1.2.4	Nie	0,0000
10	SOK_8 Realizacja wszystkich rodzajów badań genetycznych: 1) kompleksowa diagnostyka genetyczna chorób nienowotworowych; 2) kompleksowa diagnostyka genetyczna nowotworów nabytych; 3) kompleksowa diagnostyka genetyczna nowotworów dziedzicznych.	1.1.2.5	Tak	12,0000
11	JAKOŚĆ	1.2		
12	PERSONEL	1.2.1		
13	SOK_8 Specjalista w dziedzinie laboratoryjnej genetyki medycznej	1.2.1.1	Równoważnik co najmniej 3 etatów.	15,0000
14	SOK_8 Specjalista w dziedzinie genetyki klinicznej - równoważnik co najmniej 1/4 etatu.	1.2.1.2	Tak	5,0000
15	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	1.2.2		
16	SOK_8 Akredytacja według normy PN-EN ISO lub IEC 17025 lub 15189.	1.2.2.1	Nie	0,0000
17	SOK_8 Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów.	1.2.2.2	Nie	0,0000
18	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.3		
19	SOK_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.1	Nie	0,0000
20	SOK_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.3.2	Nie	0,0000
21	SOK_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.3	Nie	0,0000
22	SOK_W Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.	1.2.3.4	Nie	0,0000



23	SOK_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.5	Nie	0,0000
24	SOK_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.6	Nie	0,0000
25	SOK_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.7	Nie	0,0000
26	SOK_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.3.8	Nie	0,0000
27	SOK_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.3.9	Nie	0,0000
28	SOK_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.3.10	Nie	0,0000
29	SOK_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.3.11	Nie	0,0000
30	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA	1.2.4		
31	SOK_8 Sprzęt do badań z zakresu cytogenetyki klasycznej, z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem CO2. 2) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów, 3) komplet pipet automatycznych, 4) łaźnia wodna, 5) płyta grzejna lub hybrydyzator, 6) komora laminarna, 7) wyciąg chemiczny, 8) lodówka, 9) zamrażarka, 10) lampa UV - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.1	Tak	5,0000
32	SOK_8 Sprzęt do badań z zakresu cytogenetyki molekularnej: 1) mikroskop fluorescencyjny, 2) inkubator lub hybrydyzator, 3) wyciąg chemiczny, 4) łaźnia wodna lub termoblok, 5) komplet pipet automatycznych, 6) płyta grzejna, 7) lodówka, 8) zamrażarka - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.2	Tak	5,0000
33	SOK_8 Sprzęt do badań z zakresu genetyki molekularnej: 1) termocykler, 2) aparat do elektroforezy oraz system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych, 3) komora laminarna, 4) spektrofotometr, 5) komplet pipet automatycznych, 6) łaźnia wodna lub termoblok, 7) wortex, 8) lodówka, 9) zamrażarka, 10) lampa UV - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.4.3	Nie	0,0000
34	POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.5		

35	SOK_8 Medyczne laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30 b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. 2014 r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego.	1.2.5.1	Nie	0,0000
36	SOK_W Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.5.2	Tak	2,0000
37	SOK_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.5.3	Tak	2,0000
38	SOK_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	1.2.5.4	Tak	3,0000
39	DOSTĘPNOŚĆ	1.3		
40	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1		
41	SOK_8 Czas pracy laboratorium	1.3.1.1	Co najmniej 4 dni w tygodniu.	4,0000
42	CIĄGŁOŚĆ	1.4		
43	CIĄGŁOŚĆ	1.4.1		
44	SOK_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.1	Nie	0,0000
45	SOK_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, nieprzerwanie od	1.4.1.2	Żadna z powyższych	0,0000
46	_WARUNKI WYMAGANE	1.5		
47	WARUNKI WYMAGANE	1.5.1		

	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.			
48		1.5.1.1	TAK	0,0000
49	INNE	1.6		
50	INNE	1.6.1		
51	SOK_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.1	Nie	0,0000

Należy zauważyć, iż formularz ofertowy stanowi podstawę merytorycznej oceny oferty. Zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 3 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jako formularz ofertowy rozumie się: *pisemną, zunifikowaną część oferty zawierającą ofertę rzeczową i cenową wraz z opisem proponowanego potencjału wykonawczego oferenta i odpowiedziami na pytania ankietowe*. Spełnienie przez Oferenta warunków wymaganych, zgodnych z przepisami stanowiącymi podstawę ogłoszenia postępowania konkursowego musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie. Zgodnie bowiem z § 18 ust 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: „*Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania*”. Złożona oferta jest wiążąca zarówno dla Oferenta, jak i dla komisji konkursowej.

Komisja konkursowa z uwagi na stwierdzenie niespełnienia warunków dotyczących udzielania świadczeń gwarantowanych określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 stycznia 2016 r.

w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej pismem z dnia 16 listopada b.r. wezwała Oferenta do wyjaśnień stwierdzonych rozbieżności oferty.

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy „W toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty”. Dlatego też, komisja konkursowa w wypadku wykrycia rozbieżności w ofercie może dążyć do ich wyjaśnienia, wzywając oferenta na podstawie ww. przepisu do złożenia wyjaśnień.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów dotyczących oceny przez Komisję Konkursową poszczególnych odpowiedzi na wskazane pytanie ankietowe, skutkujących przyznaniem Oferentowi Gyncentrum Sp. z o. o z siedzibą w Katowicach liczbie punktów za kryteria niecenowe, Organ stwierdza co następuje:

W odniesieniu do kwestionowanej przez Odwołującego oceny Komisji odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1 „Zapewnienie udokumentowanej współpracy z poradnią genetyczną realizującą umowę w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie Świadczenia w zakresie genetyki przed i po wykonaniu świadczeniobiorcom genetycznego badania laboratoryjnego (testów genetycznych) w przypadku chorób nienowotworowych i nowotworów dziedzicznych”, należy wyjaśnić, iż Odwołujący Oferent przekazał uwierzytelnioną kopię promesy dot. zawarcia umowy współpracy w przedmiotowym zakresie na okres od 01.01.2023 do 31.12.2027 z Górnośląskim Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II Samodzielnym Publicznym Szpitalem Kliniknym nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach - podmiotem leczniczym realizującym umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie genetyka. Komisja konkursowa pismem z dnia 16 listopada b.r. poinformowała ponownie Oferenta, że postępowanie w zakresie badań genetycznych zostało ogłoszone na obszarze działalności Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie tj. województwa małopolskiego. Małopolski OW NFZ nie posiada zawartej umowy z Oferentem w przedmiotowym zakresie na obszarze działalności Małopolskiego OW NFZ, zaś przedstawiona przez Oferenta promesa dotycząca zawarcia umowy współpracy z Górnośląskim Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II SP Szpital Klinikny nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach nie spełnia kryterium do udzielenia odpowiedzi ankietowej: TAK. Mając na względzie powyższe, Komisja konkursowa poinformowała o dokonaniu zmiany odpowiedzi ankietowej 1.1.1.1 z „TAK” na „NIE”. Organ nie podziela poglądu Odwołującego, iż współpracująca poradnia genetyczna nie musi realizować świadczeń na obszarze, którego dotyczy ogłoszone postępowanie.

Należy wskazać, iż zgodnie z § 4 Zarządzenie nr 167/2019/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów

w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie: *Postępowanie o którym mowa w § 1 pkt 1, ma na celu wyłonienie świadczeniodawców do realizacji świadczeń odpowiednio na obszarze terytorialnym: 1) województwa; 2) grupy powiatów; 3) powiatu; 4) grupy gmin; 5) gminy.*

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż celem prowadzonego postępowania było zabezpieczenie przedmiotowych świadczeń opieki zdrowotnej na terenie województwa małopolskiego (w ogłoszeniu postępowania wskazano obszar kontraktowania: 1261 Kraków). Tym samym zakontraktowanie świadczeń opieki zdrowotnej z podmiotem, który posiada wprawdzie umowę o współpracy z poradnią genetyczną, lecz na terenie odrębnego województwa nie gwarantuje świadczeniobiorcom z terenu Małopolski odpowiedniej dostępności do świadczeń na obszarze zabezpieczenia czy nawet właściwości działania Oddziału wojewódzkiego NFZ. Tym samym zakontraktowanie przedmiotowych świadczeń wypatryłoby cel postępowania konkursowego, którym jest zabezpieczenie świadczeń dla pacjentów zamieszkujących województwo małopolskie i zagwarantowanie dostępności do leczenia na miejscu bez konieczności przemieszczania pacjentów w odległe miejsca poza teren Małopolski.

Odnosząc się do zarzutu oferenta, że Komisja Konkursowa nie odniosła się do przekazanych kolejnych wyjaśnień w przedstawionej kwestii, a także nie poinformowała Oferenta o swojej decyzji w tej sprawie, bezpodstawnie utrzymując zmienioną odpowiedź „NIE” oraz 0 punktów w ocenie oferty należy wskazać, iż Komisja konkursowa podjęła decyzję o pisemnym wyjaśnieniu rozbieżności stwierdzonych podczas weryfikacji merytorycznej oferty. W piśmie z dnia 16 listopada b.r. Odwołujący został poinformowany o podjętej decyzji dotyczącej zmiany odpowiedzi ankietowej, co zostało szczegółowo wyjaśnione. Po przekazaniu przedmiotowego stanowiska Komisji nie pojawiły się nowe przesłanki, które miałyby w jakikolwiek wpłynąć na zmianę decyzji w tym zakresie.

Należy podkreślić, iż Komisja stosowała jednolite zasady w odniesieniu do wszystkich oferentów, dokonując oceny poszczególnych elementów oferty. Analogiczne zasady co do weryfikacji spełnienia powyższego kryterium zostały zastosowane w odniesieniu do Oferenta Diagnostyka S.A w Krakowie – również zmieniono odpowiedź ankietową, gdyż nie uznano wyjaśnień i zawartej umowy na realizację świadczeń w poradni, która znajduje się poza województwem małopolskim.

W tym stanie przedmiotowy zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do kwestionowanej przez Odwołującego oceny Komisji odpowiedzi na pytania ankietowe nr 1.1.1.2 „*Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 300 badań cytogenetycznych lub 300 badań molekularnych*”, 1.1.2.2 „*Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, cytogenetycznych badań molekularnych (analiza FISH hybrydyzacja in situ z wykorzystaniem fluorescencji - do chromosomów metafazowych i prometafazowych oraz do jąder interfazowych z sondami molekularnymi centromerowymi, malującymi,*

specyficznymi, telomerowymi, Multicolor-FISH) - co najmniej 100 badań", 1.1.2.3 „Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami biologii molekularnej (PCR i jej modyfikacje, RFLP, SSCP, HD, sekwencjonowanie i inne) - co najmniej 100 badań” oraz 1.1.2.4 „Realizacja w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, badań metodami cytogenetyki klasycznej] - co najmniej 300 badań” należy wyjaśnić, iż Komisja konkursowa nie uznała wyjaśnień oferenta z dnia 14 listopada b.r., wskazujących na prawo do zrealizowanych badań przed zakupem laboratorium. Oferent bowiem wyjaśnił, że w dniu 17.10.2022 r. podmiot Gyncentrum Sp. z o.o. zakupił od Bogusławy Krzykwy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bogusława Krzykwa NZOZ Pracownia Cytogenetyczna Kariogen, zorganizowaną część przedsiębiorstwa (ZCP) w postaci pracowni cytogenetycznej prowadzonej pod nazwą NZOZ Pracownia Cytogenetyczna „KARIOGEN” przedkładając na potwierdzenie, uwierzytelnioną kopię umowy sprzedaży ZCP z dnia 17.10.2022 r. Tym samym podmiot Gyncentrum Sp. z o.o. stał się właścicielem Medycznego Laboratorium Diagnostycznego, posiadającego wyodrębnioną Pracownię Cytogenetyczną Kariogen w Krakowie (31-436) przy ul. Henryka Wieniawskiego 64, stanowiącą wyodrębniony organizacyjnie i finansowo samodzielny zespół składników materialnych i niematerialnych, w tym zobowiązania przeznaczone do realizacji zadań gospodarczych polegających na wykonywaniu badań laboratoryjnych, w tym klinicznych i genetycznych. Wykaz miejsc udzielania świadczeń, wskazano komórkę organizacyjną: Pracownia cytogenetyki i biologii molekularnej: VII cz. KR 146, VIII cz. KR 7100 – Medyczne laboratorium diagnostyczne z lokalizacją przy ul. Henryka Wieniawskiego 64, 31-436 Kraków; przy czym data rozpoczęcia jej działalności uwidoczniła w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą to 20 października 2022 roku. W opinii Komisji konkursowej kryterium: Realizacji badań w ciągu 12 ostatnich miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie nie mogłoby zostać spełnione przez komórkę, która rozpoczęła swoją działalność dopiero 20 października 2022 roku, czyli po ogłoszeniu postępowania z dniem 10 października b.r.

Należy wskazać, iż sprzedaż przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części może obejmować cesję wierzytelności lub przejęcie długów, o ile prawa i obowiązki wchodzą w skład przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części. Natomiast „realizacja” danych procedur medycznych jest stanem faktycznym zaistniałym przed sprzedażą, a nie wierzytelnością lub długiem, które można przenieść wraz z przedsiębiorstwem lub jego zorganizowaną częścią. Doświadczenie w wykonywaniu danych procedur medycznych Komisja konkursowa odnosi do komórki organizacyjnej podmiotu leczniczego, musi zatem zachodzić tożsamość podmiotu oraz komórki organizacyjnej wykonującej dane procedury medyczne, która w tym przypadku nie zachodzi.

W tym stanie przedmiotowy zarzut odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do kwestionowanej przez Odwołującego oceny Komisji odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.4.3 „Sprzęt do badań z zakresu genetyki molekularnej: 1) termocykler, 2) aparat do elektroforezy oraz system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych, 3) komora laminarna, 4) spektrofotometr, 5) komplet pipet automatycznych, 6) łaźnia wodna lub termoblok, 7) wortex, 8) lodówka, 9) zamrażarka, 10) lampa UV - w miejscu świadczeń”. należy wyjaśnić, iż Odwołujący wskazał w wyjaśnieniach z dnia 14.11.2022 r., że posiada drugi termocykler, jednakże omyłkowo nie wskazał go w formularzu ofertowym.

Odnosząc się do zarzutu, że Komisja konkursowa *bez merytorycznego uzasadnienia wskazała, że w związku z brakiem wykazania termocyklera (jednego z dziesięciu sprzętów podlegającego ocenie w tym kryterium) w formularzu ofertowym dokona zmiany w odpowiedzi ankietowej z „TAK” na „NIE”*, należy zauważyć, że w piśmie wzywającym do wyjaśnień Komisja konkursowa wskazała, że zapisy rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 5 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm), wskazują, że Oferent, który zadeklarował spełnianie określonego warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać dodatkowo ponad warunki realizacji świadczeń określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach. W związku z brakiem wykazania w formularzu ofertowym, wymienionego w wyjaśnieniach termocyklera (wykazano tylko jeden termocykler do spełnienia warunku wymaganego załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej* ), poinformowano Oferenta, że Komisja konkursowa dokona zmiany odpowiedzi ankietowej z „TAK” na „NIE”.

Dodać należy, że Oferent ubiegający się o umowę w postępowaniu konkursowym zobowiązany jest stosować się do obowiązujących aktów prawnych. Odwołujący w oświadczeniu z dnia 24.10.b.r oświadczył, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania – zgodnie ze wzorem określonym zarządzeniem nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotne. Zarządzenie to wskazuje również wprost, że oferent zobowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty, spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami tego zarządzenia. § 3 ust 2 oraz § 10 ust 1 ww. Zarządzenia Prezesa NFZ wskazuje również, że oferent zobowiązany jest złożyć ofertę w formie pisemnej oraz elektronicznej a także – że formularz ofertowy zawierać winien m.in. wykaz zasobów, w szczególności sprzętu - warunek ten nie został spełniony.

Komisja Konkursowa podczas prowadzenia postępowania konkursowego poddała ocenie zarówno dane wskazane w samym formularzu ofertowym jak również dokumenty uzyskane podczas składania przez oferenta wyjaśnień rozbieżności stwierdzonych w trakcie trwania postępowania

konkursowego. Przesłane przez oferenta dokumenty, wyjaśnienia zawsze podlegają ocenie, jednakże ocena nie jest równoznaczna z ich zaakceptowaniem. Podobnie także wpis w protokole z weryfikacji Oferenta w miejscu udzielania świadczeń - o stwierdzeniu obecności sprzętu, którego brak w formularzu ofertowym nie jest równoznaczny z zaakceptowaniem stanu rzeczy i uznaniem udzielonej na pytanie ankietowe odpowiedzi. Podpisanie takiego protokołu przez Strony nie oznacza akceptacji zaistniałego stanu rzeczy (w tym wypadku ujawnienie dodatkowego sprzętu, którego nie ma w formularzu ofertowym) i zaakceptowania udzielonej odpowiedzi ankietowej dotyczącej posiadania sprzętu, który nie został zadeklarowany w ofercie.

Odnosząc się jednocześnie do argumentacji dotyczącej *uzupełnienia oferty w trakcie postępowania poprzez eliminację oczywistej omyłki i uzupełnienie wykazanego potencjału sprzętowego do zgodnego ze stanem faktycznym*, Organ stwierdza raz jeszcze iż zgodnie z § 18 ust 1 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: Oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Natomiast zgodnie z § 18 ust 4: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. Złożona oferta jest wiążąca zarówno dla Oferenta, jak i dla komisji konkursowej. W tym wypadku nie doszło jednak do uzupełnienia oferty przed upływem terminu składania ofert określonego w postępowaniu. Należy również podkreślić, że Oferent został również szczegółowo poinformowany o zmianie i przesłankach do zmiany odpowiedzi ankietowych (które zostały poruszone w odwołaniu) podczas spotkania negocjacyjnego w dniu 24.11.2022r.

Powyższa kwestia była już poruszana wielokrotnie w orzecznictwie sądów administracyjnych, tytułem przykładu: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 maja 2017 roku, sygn. II GSK 2345/15: „w odniesieniu do etapu składania i oceny ofert (...) określone dla oferentów przez Prezesa Funduszu warunki muszą zostać spełnione przez wszystkich oferentów w tym samym czasie, którym jest najdalej ostatni dzień składania ofert. Wypełnienie przez oferenta warunków musi rzecz jasna znaleźć wyraz w złożonej ofercie i nie może podlegać uzupełnieniu na późniejszych etapach konkursu ofert. Powyższe znajduje swoje uzasadnienie w treści m.in. art. 142 ust. 2 pkt 2 u.ś.o.z., który stanowi, że w części jawnej konkursu komisja w obecności oferentów otwiera koperty z ofertami i ustala, które z nich spełniają warunki, o których mowa w art. 146 pkt 3 [aktualnie art. 146 ust. 1 pkt 2 – przypis Organu]. Warto zwrócić też uwagę na treść § 17 ust. 4 zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ [aktualnie § 18 ust. 4



Zarządzenia 18/2017 – przypis Organu], który stanowi, że po upływie terminu składania ofert oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, że treść oferty wyznaczają wyłącznie zawarte w niej dane - dokumenty i złożone przez świadczeniodawcę oświadczenia - które w dacie otwarcia ofert nie mogą zostać przez oferenta zamienione, skorygowane czy uzupełnione. Podsumowując tę część rozważań stwierdzić należy, że w konkursie o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej konkurują ze sobą nie oferenci, lecz złożone przez nich oferty, których treść wyznaczają wyłącznie zawarte w nich dane, a więc dokumenty i złożone przez świadczeniodawcę oświadczenia. Zatem przeprowadzana w części jawnej konkursu ocena ofert dokonuje się wyłącznie w oparciu o wszystkie zawarte w nich dane, niepodlegające późniejszemu uzupełnieniu czy korekcie (z zastrzeżeniem art. 142 ust. 6 ustawy). Odnosi się to oczywiście również do etapu części jawnej konkursu, w której następuje otwarcie ofert i sprawdzenie, czy stosownie do art. 142 ust. 2 pkt 2, spełniają one wymagane konkursem warunki.”

Żadne zatem następcze działania, po ostatecznym terminie złożenia ofert, nie mogły prowadzić ani do zmiany treści oferty, ani do jej uzupełnienia.

Wobec powyższego przedmiotowy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają

ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ  
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska  
DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Krakowie  
-  
*podpisano elektronicznie*

Decyzję otrzymują:

- 1) Gyncentrum sp. z o. o. ul. Żelazna 1 40-851 Katowice - Strona składająca odwołanie
- 2) Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16 31-864 Kraków - Strona wybrana do zawarcia
- 3) Organ a/a

**Pouczenie:**

***Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U.2021.1285 t.j.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2022.329 t.j.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.***