

Data: 28 kwietnia 2025 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.2.2025

### **Decyzja**

z dnia 28 kwietnia 2025 r.

nr 4/POZ/2025/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.), zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572) zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o., ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz, odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA w zakresie świadczeń: ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYŚ. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZUPEŁNIONYM, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

**oddala odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie nr 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA w zakresie świadczeń: ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYŚ. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZUPEŁNIONYM, na okres od dnia 1 maja 2025 roku do dnia 30 kwietnia 2030 roku, na obszarze: 1216054 – Radłów, 1216055 – Radłów, 1216112 – Wierzchosławice, 1216134 – Wojnicz, 1216135 – Wojnicz, 1216144 - Zakliczyn, 1216145 – Zakliczyn. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1 353 303,12 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 maja 2025 roku do dnia 30 kwietnia 2025 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 1.

W postępowaniu złożono 3 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o. ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz;

2. OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków;
3. Bartosz Sieradzki, ul. K.I. Gałczyńskiego 4, 00-362 Warszawa.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 28 marca 2025 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostało wybrane OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 4 kwietnia 2025 roku odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniósł oferent: „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o., ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W treści złożonego odwołania Oferent podniósł następujące zarzuty dotyczące naruszenia:

- art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.) poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze oferty podmiotu OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Kraków Sp. k. z siedzibą 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 15, którego przeprowadzona ocena była nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej przeprowadzenia określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postpowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 328), co skutkowało przyznaniem zwiększonej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniana oferta nie przedstawiała.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i ponowne przeprowadzenie postpowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Odwołujący wskazał, iż zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

1. Jakości,
2. kompleksowości,
3. dostępności,
4. ciągłości,
5. ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.", natomiast zgodnie z art. 148 ust. 2 ww. ustawy „Przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których

mowa w art. 31lc ust. 2.”.

Szczegółowe kryteria wyboru ofert w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 328).

Odwołujący wskazał, po wnikliwej analizie złożonej oferty konkurencyjnej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą 31-215 Kraków ul. Żabiniec 15 w porównaniu z ofertą złożoną przez Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. oraz po przeanalizowaniu rankingu otwarcia ofert i rankingu końcowego ofert w trakcie negocjacji w dniu 26.03.2025 r. na błędy i uchybienia w ocenie oferty złożonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie w następującym zakresie :

1. Odnośnie odpowiedzi udzielonych przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe:
  - 1.2.1.1 NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEN PRZEZ CO NAJMNIJ:
  - 1.2.1.2 NIŚOZ(1)\_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROÓB WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ:
  - 1.2.1.3 NIŚOZ(1)\_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ:
  - 1.2.1.4 NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO
  - 1.2.1.5 NIŚOZ(1)\_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA:

Odwołujący podniósł, że: „(...) w części IV WYKAZ PERSONELU, Formularza ofertowego POZ, wykazany przez Oferenta personel lekarski i pielęgniarski, z uwagi na zastrzeżenie przez Oferenta ujawnienia danych, brak jest możliwości przeprowadzenia weryfikacji personelu wykazanego przez Oferenta, w zakresie, czy wykazany w przedmiotowej ofercie personel jest wykazany w ofertach złożonych przez Oferenta w innych postępowaniach konkursowych, w których wziął udział Oferent, oraz czy wykazany personel jest już zatrudniony przez Oferenta, a poziom dostępności wykazanego personelu w przypadku tego postępowania nie wynosi 160 h miesięcznie / 40h tygodniowo.

Wobec powyższego wnoszę o weryfikację, czy wykazany w przedmiotowej ofercie personel został już wykazany w pozostałych postępowaniach konkursowych, w których udział wziął Oferent tj. :

06-25-000034/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000035/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000037/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000039/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000040/POZ/0112/01.0000.162.16/01

06-25-000042/POZ/0112/01.0000.160.16/01

a także, czy jest wykazany u świadczeniodawców powiązanych z Oferentem tj.: - 061/200331 w Małopolskim OW NFZ w ramach umowy nr 061/200331/POZ/03/2025  
120/813001 w Śląskim OW NFZ w ramach umowy nr 120/813001/01/2025

- 3502104 w Dolnośląskim OW NFZ w ramach umowy nr 0112/3502104/01/2025/01
- 08R/81878 w Opolskim OW NFZ w ramach umowy nr 08R/81878/0112/POZ/2025 oraz u świadczeniodawców, dla których Oferent udziela świadczeń medycznych w ramach umów podwykonawstwa.”

2. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe CZĘŚĆ VIII ANKIETY ROZDZIAŁ 1.1 KOMPLEKSOWOŚĆ ROZDZIAŁ 1.1.1 DOSTĘP DO BADAŃ I ZABIEGÓW, 1.1.1.1 NIŚOZ(1)\_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA Odwołujący podniósł, iż „(...) jak wynika z materiałów postępowania konkursowego, w toku postępowania konkursowego Oferent dokonał zmiany odpowiedzi w części VIII Formularza ofertowego Ankiety, na pytanie nr 1.1.2.1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem transportu sanitarnego” i złożył oświadczenie, że świadczenia w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej będzie realizować z udziałem podwykonawcy w zakresie diagnostyki laboratoryjnej. Równocześnie Oferent dołączył do oferty Umowę współpracy z dnia 1.02.2025 r. zawartą z firmą SYNEVO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z przedmiotowej umowy nie wynika zakres współpracy tj. czy zakres współpracy Oferenta dotyczy prowadzenia punktu pobrań, czy też zapewnienia medycznej diagnostyki laboratoryjnej.”

Strona odwołująca dodała, że „(...) w przypadku udzielenia przez Oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.1.1.1 i wskazania odpowiedzi: „Punkt pobrań materiałów do badań laboratoryjnych wpisany w rejestrze część VII kodu resortowego: 7110 Punkt pobrań materiałów do badań - w lokalizacji” lub „Zapewnienie medycznej diagnostyki laboratoryjnej - medyczne laboratorium diagnostyczne - w lokalizacji” należy uznać, że wskazanie przez Oferenta którejkolwiek z powyższych odpowiedzi, w świetle zawartej umowy z firmą SYNEVO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest nieprawdziwe, a uznanie tej odpowiedzi przez Komisję konkursową i przyznanie punktów za w/w kryterium jest błędne.”

3. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe 1.1.1.3 NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE GOTOWOŚCI WYŁĄCZNEGO UŻYTKOWANIA CO NAJMNIEJ JEDNEGO ŚRODKA TRANSPORTU SANITARNEGO - W LOKALIZACJI w przypadku odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie ankietowe, Odwołujący „(...) wniósł o weryfikację, czy środek transportu wykazany w ofercie został zgłoszony również w pozostałych postępowaniach konkursowych, w których udział wziął Oferent tj.: 06-25-000034/POZ/ 0112/01.0000.160.16/01, 06-25-000035/POZ/O112/01.0000.160.16/01, 06-25-000037/POZ/0112/ 01.0000.160.16/01, 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01, 06-25-000039/POZ/0112/01.0000. 160.16/01, 06-25-000040/POZ/0112/01.0000.162.16/01, 06-25-000042/POZ/0112/01.0000.160.16/01 a także, czy jest wykazany u świadczeniodawców w powiązanych z Oferentem tj.:
- 061/200331 w Małopolskim OW NFZ w ramach umowy nr 061/200331/POZ/03/2025
  - 120/813001 w Śląskim OW NFZ w ramach umowy nr 120/813001/01/2025
  - 3502104 w Dolnośląskim OW NFZ w ramach umowy nr 0112/3502104/01/2025/01

- 08R/81878 w Opolskim OW NFZ w ramach umowy nr 08R/81878/0112/POZ/2025 oraz u świadczeniodawców, dla których Oferent udziela świadczeń medycznych w ramach umów podwykonawstwa.

Wobec powyższego w przypadku gdyby wykazany w ofercie przez Oferenta środek transportu był równocześnie wykazany w ofertach złożonych przez Oferenta w ww. postępowaniach konkursowych, bądź też był wykorzystywany przez Oferenta przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych w ramach już zawartych umów z NFZ lub też był równocześnie wykazany przez Oferenta u innych świadczeniodawców w ramach umów podwykonawstwa, które realizuje Oferent, należy wskazać, że brak jest podstaw do uznania gotowości wyłącznego użytkowania przez Oferenta przedmiotowego środka transportu sanitarnego w lokalizacji, a co za tym idzie uznanie przez Komisję konkursów odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie i przyznanie punktów za ww. kryterium jest błędne.

4. Odnośnie odpowiedzi udzielonych przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe:

1.2.2.1. NIŚOZ(1)\_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ,

1.2.2.2. NIŚOZ(1)\_CERTYFIKAT ISO 27001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI,

Odwołujący wskazał, że: „(...) z uwagi na zastrzeżenie ujawnienia danych nie miał możliwości zapoznania się z certyfikatami przedłożonymi przez Oferenta w związku z powyższym Odwołujący podnosi, że, w przypadku odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie ankietowe, Odwołujący kwestionuje taką odpowiedź z uwagi na fakt, że Oferent nie posiada wskazanych certyfikatów w miejscu udzielania świadczeń w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej tj. NIŚOZ Zakliczyn ul. Tarnowska 9, 32-840 Zakliczyn.

Jednakże gdyby wskazane w ofercie certyfikaty obejmowały ww. miejsce udzielania świadczeń to Odwołujący kwestionuje przeprowadzenie procesu certyfikacji Oferenta i wydanie certyfikatów z uwagi na fakt, iż miejsce udzielania świadczeń tj. NIŚOZ Zakliczyn ul. Tarnowska 9, 32-840 Zakliczyn będzie funkcjonować od dnia 01.05.2025 r. Udzielane świadczenia medyczne i procedury tam wykonywane będą udzielane od dnia 01.05.2025 r. oraz personel wskazany w ofercie będzie wykonywał świadczenia na rzecz Oferenta od dnia 01.05.2025 r. Równocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z RPWDL dla księgi rejestrowej nr 000000160603, komórka organizacyjna NIŚOZ Zakliczyn (kod resortowy VII 071, VIII 0016) rozpocznie działalność z dniem 01.05.2025r.

Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania certyfikatów przedłożonych przez Oferenta wydanych przed dniem 01.05.2025 r.

5. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. 1.5.1.1. NIŚOZ(1)\_ŚWIADCZENIODAWCA PRZEKAZYWAŁ W TERMINIE DANE, O KTORYCH MOWA W ART. 31LC UST. 2 USTAWY O ŚWIADCZENIACH, Z ZAKRESIE ŚWIADCZEŃ OBJĘTYCH PRZEDMIOTEM POSTĘPOWANIA - DOTYCZY OKRESU PO DNIU 22 LIPCA 2017 R. Odwołujący podniósł, że: „Jak wynika z materiałów postępowania konkursowego, Oferent otrzymał 2 pkt za współpracę z Agencją (ranking końcowy). Wobec powyższego należy uznać, że Oferent na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1 udzielił odpowiedzi TAK. Jak wynika z przedmiotowego pytania dane przekazywane do Agencji powinny dotyczyć

świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem tj. świadczeń udzielanych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w obszarze zabezpieczenia 216054 - Radłów, 1216055 - Radłów, 1216112 - Wierchosławice, 1216134 - Wojnicz, 1216135 - Wojnicz, 1216144 - Zakliczyn, 1216145 - Zakliczyn. Jednakże należy wskazać, że Oferent nigdy nie udzielał świadczeń w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na przedmiotowym obszarze. Wobec powyższego należy uznać, że odpowiedź twierdząca udzielona przez Oferenta na ww. pytanie jest nieprawdziwa, a uznanie tej odpowiedzi przez Komisję konkursową i przyznanie punktów za ww. kryterium jest błędne. Na marginesie należy wskazać, że odwołujący nie kwestionuje faktu, że Oferent współpracuje z Agencją, jednakże współpraca ta z całą pewnością nie dotyczy przekazywania danych dotyczących świadczeń udzielanych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze: obszarze zabezpieczenia 216054 - Radłów, 1216055 - Radłów, 1216112 - Wierchosławice, 1216134 - Wojnicz, 1216135 - Wojnicz, 1216144 - Zakliczyn, 1216145 - Zakliczyn.

6. Zgodnie z przedłożoną ofertą, Oferent w dokumencie „Oświadczenie Oferenta” w punkcie 10 oświadczył: „spełniam wymogi sanitarno-epidemiologiczne do pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia”. Jak wynika z oświadczenia Oferenta oświadczył on, że „podmiot leczniczy OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. [pieczęć firmowa] spełnia warunki higieniczno-sanitarne do prowadzenia działalności leczniczej oraz udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie świadczeń 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01 zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia (...)”. Jak wynika z ww. oświadczeń, Oferent nie potwierdził spełnienia warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których były wykonywane świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w zakresie objętym niniejszym postępowaniem w lokalizacji NIŚOZ Zakliczyn ul. Tarnowska 9, 32-840 Zakliczyn.
7. Odwołujący podnosi, że „(...) na stronie 2 Załącznika nr 1 stanowiącego dokumentację z przeprowadzenia wizytacji Oferenta przez Komisję konkursową, brak jest punktu wskazującego na przeprowadzenie kontroli Aparatu USG, który został zgłoszony zgodnie z umową użyczenia oraz musiał być wykazany w wykazie zasobów punktem w Części V i VI Formularza ofertowego. W związku z powyższym zachodzi konieczność przeprowadzenia weryfikacji w przedmiotowym zakresie w celu ustalenia czy została przyznana odpowiednia ilość punktów za przedmiotowe kryterium.”
8. Odwołujący w zakresie swojej oferty wskazał, że: „(...)podtrzymuje wszystkie zarzuty poniesione w Proteście z dnia 20.03.2025 r., a w szczególności:
  - 1) Odwołujący wnosi o uznanie pozytywnej odpowiedzi ankietowej „TAK” w Części VIII formularza ofertowego Ankiety na pytanie nr 1.1.1.3 „NIŚOZ zapewnienie gotowości wyłącznego użytkowania, co najmniej jednego środka transportu sanitarnego - w lokalizacji”.(...)
  - 2) Odwołujący wnosi o uznanie pozytywnej odpowiedzi ankietowej „TAK” w Części VIII formularza ofertowego Ankiety na pytanie nr 1.2.4.1 „Zapewnienie diagnostyki USG - w lokalizacji” z uwagi na fakt, że aparat USG faktycznie jest dostępny w pracowni diagnostyki obrazowej, co było

*zgłoszone zarówno w POZ, jak i w NiŚOZ.*

*(...)*

*Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, w związku z wyjaśnieniami składanymi przez Odwołującego w toku postępowania konkursowego, wskazane wyżej kwestie powinny zostać zweryfikowane przez Komisję Konkursową w ramach czynności prowadzonych w oparciu o § 17 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1858) tj. poprzez przeprowadzenie oględzin.*

9. *Odwołujący podniósł także, że: „(...) posiada informacje, iż w toku prowadzonych postępowań konkursowych prowadzonych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, system służący generowaniu profilu do ofertowania generował błędy, które były przez Komisję konkursową uwzględniane na etapie postępowania konkursowego. W świetle powyższego należy stwierdzić, że w wyniku przeprowadzonego przez Komisję Konkursową postępowania, oferta OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Kraków Sp. k. z siedzibą 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 15 otrzymała zawyżoną ilość punktów, a co za tym idzie nie powinna ona zostać wybrana w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.”*

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 27 stycznia 2025 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA w zakresie świadczeń: ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYŚ. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZUPEŁNIONYM, na okres od dnia 1 maja 2025 roku do dnia 30 kwietnia 2030 roku, na obszarze: 1216054 – Radłów, 1216055 – Radłów, 1216112 – Wierzchosławice, 1216134 – Wojnicz, 1216135 – Wojnicz, 1216144 - Zakliczyn, 1216145 – Zakliczyn.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

- 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.)*
- 2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 799),*
- 3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania*

- o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
- 4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866 ze zm.),*
- 5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1194 ze zm.),*
- 6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
- 7. Zarządzenie nr 51/2022/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej ze zm.,*
- 8. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*
- 9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1427 ze zm.).*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W dniu 12 lutego 2025 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w 2 z 3 ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu tj. w ofercie złożonej przez Bartosza Sieradzkiego oraz „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o. Ww. oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

Następnie komisja przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń u wszystkich 3 oferentów.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia: wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie, pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych, spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

W dniu 21 marca 2025 roku protest na czynność komisji dotyczącą wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych wniósł Odwołujący. Protest wniesiony przez Odwołującego został oddalony powiadomieniem o rozstrzygnięciu protestu z dnia 24 marca 2025 r.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano wszystkich 3 oferentów tj.: „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o., OPC Sp. z o.o. sp.k. oraz Bartosz Sieradzki.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1427 ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, wydane na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, określa warunki wymagane, które Oferent ubiegający się o zawarcie umowy w danych zakresie świadczeń musi spełniać. Niespełnienie tych warunków skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.

Z kolei, Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej określa warunki dodatkowo oceniane, tj. takie, których spełnianie pozwala Oferentowi uzyskać dodatkowe punkty brane pod uwagę w rankingu końcowym i mające wpływ na wybór oferty. Natomiast niespełnienie warunków dodatkowo ocenianych nie powoduje odrzucenia oferty, która podlega dalszej merytorycznej ocenie i przyznaniu stosownej punktacji wyrażonej w rankingu końcowym.

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno - prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	WYBRANO DO ZAWARCIA UMOWY
1	OPC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAKÓW SPÓŁKA KOMANDYTOWA	4,000	47,000	51,000	TAK
2	Bartosz Sieradzki	2,500	48,000	50,500	NIE
3	"WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5,000	31,000	36,000	NIE

W dniu 21 marca 2025 roku protest na czynność komisji dotyczącą wprowadzenia zmiany w odpowiedziach ankietowych wniósł Odwołujący. Protest wniesiony przez Odwołującego został oddalony powiadomieniem o rozstrzygnięciu protestu z dnia 24 marca 2025 r.

W dniu 28 marca 2025 roku nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego.

Komisja konkursowa dokonała wyboru 1 oferenta - OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie. Oferta Odwołującego – "WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE" Sp. z o.o. nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W dniu 4 kwietnia 2025 roku Oferent - „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o. ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 7 kwietnia 2025 roku znak: NFZ06-WO I.4117.2.2025 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W niniejszej sprawie znak: NFZ06-WOI.4117.2.2025 Odwołujący w dniu 11 kwietnia b.r. uzyskał wgląd do dokumentacji z postępowania we wskazanym przez niego zakresie.

Jednocześnie, oferent wybrany do zawarcia umowy - OPC Sp. z o.o. sp.k., w dniu 14 kwietnia b.r. uzyskał wgląd do dokumentacji z postępowania we wskazanym przez niego zakresie oraz w dniu 23 kwietnia b.r. poprzez przesłanie dokumentacji drogą elektroniczną.

Dodatkowo Odwołujący w dniu 22 kwietnia b.r. uzyskał ponownie wgląd do dokumentacji z postępowania w zakresie ofert złożonych przez OPC Sp. z o.o. Sp. k. w Krakowie oraz Bartosza Sieradzkiego, których kopie, przekazano Odwołującemu z wyłączeniem danych osobowych podlegających ochronie zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Ponadto pismem datowanym na 22 kwietnia b.r. (wpływ do MOW NFZ w Krakowie to 23.04.2025 r.) Odwołujący uzupełnił złożone odwołanie podtrzymując w całości twierdzenia i zarzuty podniesione w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania z dnia 4.04.2025 r.

W przedmiocie zarzutu nr 2 Odwołujący powołując się na uregulowania zawarte w dołączonej do oferty Umowie współpracy z dnia 1.02.2025 r. z firmą SYNEVO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uznaje, że udzielenie przez Oferenta takiej odpowiedzi jest bezpodstawne. Odwołujący w tym zakresie podnosi ponownie, że aby spełnić warunek posiadania Punktu pobrań, musi on jednocześnie umożliwiać dostęp do badań / świadczeń – zgodnie z kategorią, w której się znajduje. Jeśli pobieranie materiałów do badań nie zostanie wykonane w godzinach i dniach realizacji nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, nie ma uzasadnienia w posiadaniu Punktu pobrań. Wobec powyższego nie ma racjonalnego wytłumaczenia by przyznawać punkt za samo posiadanie sprzętu/ komórki organizacyjnej bez konieczności ich używania. Punkt pobrań nie będzie czynny w lokalizacji – podwykonawstwo zostało zlecone firmie SYNEVO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednakże zgodnie z zapisami zawartymi w umowie z Oferentem (§ 4 ust. 1) *„O ile Strony nie ustaliły inaczej, pobieranie materiału do badań spoczywa na Zleceniodawcy i odbywa się w punktach pobrań Zleceniodawcy.”* Zatem podwykonawca nie prowadził punktu pobrań materiałów do badań laboratoryjnych w lokalizacji, w której Oferent będzie udzielał świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej tj. NiŚOZ Zakliczyn.

W przedmiocie zarzutu nr 1 Odwołujący po dokonanej ponownie analizie dokumentacji ofertowej Oferenta w zakresie wykazanego personelu, należy wskazać, że jeden spośród czterech lekarzy posiadających specjalizację jest wykazanych w innych izbach lekarskich spoza województwa małopolskiego tj. lekarz o NPWZ: 8060047 - Beskidzka Izba Lekarska. Ponadto 1 lekarz bez specjalizacji NPWZ: 4164469 wykazany jest w Łódzkiej Izbie Lekarskiej.

Mając na uwadze fakt, że przynależność lekarza do Izby Lekarskiej związana jest z jego miejscem zamieszkania a fakt wykazania w/w lekarzy w ofercie złożonej przez Oferenta poddaje w wątpliwość, iż będą oni udzielać świadczeń zdrowotnych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w wymiarze godzin wykazanych przez Oferenta w obszarze zabezpieczenia objętym niniejszym postępowaniem.

Ponadto w odniesieniu do wykazanego w ofercie OPC Sp. z o.o. Sp. k. personelu pielęgniarzkiego Odwołujący wskazał, iż jak wynika z przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej oraz

Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - Oferent udzielając świadczeń zdrowotnych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej przy uwzględnieniu, że będzie udzielał świadczeń przez dwie pielęgniarki jednocześnie zgodnie ze złożoną ofertą, powinien posiadać ogółem jednocześnie 4 pielęgniarki. Powyższe oraz wykazany przez ww. Oferenta czas pracy personelu pielęgniarskiego wykazanego w ofercie nie wskazuje, aby Oferent mógł zapewnić realizację świadczeń przez pielęgniarki w wymiarze odpowiadającym pracy 4 pielęgniarek jednocześnie.

W przedmiocie zarzutu nr 4 Odwołujący po dokonanej ponownie analizie dokumentacji ofertowej Oferenta OPC Sp. z o. o. wskazuje, że przedłożony przez Oferenta Certyfikat NR 38/10462/23/3/C z dnia 06.02.2025 r., miejsca udzielania świadczeń w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej tj. NiŚOZ Zakliczyn, ul. Tarnowska 9, podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące faktu, iż brak jest podstaw do uznania przez Komisję konkursową certyfikatów przedłożonych przez Oferenta wydanych przed dniem 01.05.2025 r.

Równocześnie Odwołujący wskazuje, że przedłożony przez Oferenta Certyfikat NR 38/10462/23/3/C stracił ważność w dniu 28.02.2025 r. i Oferent nie przedstawił nowego certyfikatu w trakcie trwania niniejszego postępowania.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 328) „Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej.”.

Odwołujący podniósł, iż jak wynika z zasad ustalonych przez Małopolski Oddział NFZ certyfikat ISO w przypadku, gdy w Ankiecie zadeklarowane zostało ich posiadanie winien obowiązywać w całym okresie obowiązywania umowy, tj. przez 5 lat. W przypadku, gdy przedstawiony Certyfikat obowiązuje w okresie krótszym należy dołączyć dodatkowo Oświadczenie, zawierające zobowiązanie się do posiadania Certyfikatu wydanego w tożsamym zakresie przez cały okres obowiązywania umowy.

Jak wynika z przedmiotowej sprawy Oferent przedstawił Certyfikat ISO NR 38/10462/23/3/C z dnia 06.02.2025 r. z datą ważności 16.01.2026 r., natomiast nie przedstawił oświadczenia, że będzie posiadał przedmiotowy certyfikat przez cały okres obowiązywania umowy.

Ponadto Odwołujący w piśmie z dnia 22 kwietnia b.r. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Sp. z o.o. Sp. k. na pytanie ankietowe 1.4.1.1 W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA podniósł, iż ww. Oferent udzielił odpowiedzi TAK.

Odwołujący podnosi, iż zgodnie z wezwaniem Komisji konkursowej z dnia 21 lutego 2025 r. w punkcie 7 wezwania Komisja konkursowa wezwała Oferenta do przedłożenia dokumentów potwierdzających gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób personelu wskazanych w ofercie (umowa

cywilnoprawna, umowa o pracę, lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z tych umów). Jak wynika z dokumentacji postępowania konkursowego, Oferent przedłożył oświadczenia personelu z dnia 6.02.2025 r., w których każda z osób wykazanych w ofercie oświadczyła że: „*zobowiązuję się do podjęcia współpracy z w/w podmiotem leczniczym w przedmiocie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ogłoszonym przez Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia od dnia 1.05.2025 r. w wymiarze zatrudnienia wynoszącym 40 godzin tygodniowo.*”

Z powyższych oświadczeń wynika, że personel wykazany przez Oferenta w ofercie nie wskazał, że udzielanie świadczeń na rzecz Oferenta będzie się odbywać na podstawie umowy cywilnoprawnej lub umowy o pracę ani też nie wskazał zobowiązania do zawarcia takiej umowy.

Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego Organ przedstawia wstępne stanowisko dotyczące przedmiotowo postępowania. Niniejszym Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego). Nie sposób się zgodzić z zarzutem jakoby komisja konkursowa prowadząca postępowanie dopuściła się nierównego traktowania oferentów biorących w nim udział.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W przywołanym *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed

złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa.

Organ w tym miejscu stwierdza, iż wszystkie 3 oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał szczegółowego porównania wszystkich ofert złożonych w postępowaniu nr 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01.

I.p.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź Wojnickie Centrum Medyczne	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź OPC	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź Bartosz Sieradzki	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1						
2	DOSTĘP DO BADAŃ I ZABIEGÓW	1.1.1						
3	NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA:	1.1.1.1	PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ LABORATORYJNYCH WPISANY W REJESTRZE CZĘŚĆ VIII KODU RESORTOWEGO: 7110 PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ - W LOKALIZACJI	3,0000	PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ LABORATORYJNYCH WPISANY W REJESTRZE CZĘŚĆ VIII KODU RESORTOWEGO: 7110 PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ - W LOKALIZACJI	3,0000	PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ LABORATORYJNYCH WPISANY W REJESTRZE CZĘŚĆ VIII KODU RESORTOWEGO: 7110 PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ - W LOKALIZACJI	3,0000
4	NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA RTG:	1.1.1.2	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000
5	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE GOTOWOŚCI WYŁĄCZNEGO UŻYTKOWANIA CO NAJMNIEJ JEDNEGO ŚRODKA TRANSPORTU SANITARNEGO - W LOKALIZACJI.	1.1.1.3	NIE	0,0000	TAK	4,0000	TAK	4,0000
6	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY	1.1.2						

7	NIŚOZ(1)_REALIZACJA ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM UMOWY BEZ UDZIAŁU PODWYKONAWCÓW, Z WYŁĄCZENIEM TRANSPORTU SANITARNEGO.	1.1.2.1	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
8	NIŚOZ(1)_OFERENT REALIZUJE UMOWĘ W ZAKRESIE SZPITALNEGO ODDZIAŁU RATUNKOWEGO - W LOKALIZACJI.	1.1.2.2	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
9	JAKOŚĆ	1.2						
10	PERSONEL	1.2.1						
11	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIJ:	1.2.1.1	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	2 LEKARZY JEDNOCZASOWO	8,0000
12	NIŚOZ(1)_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROŃ WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCZYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCZYNY OGÓLNEJ - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ:	1.2.1.2	1 ETATU	5,0000	3 ETATÓW	12,0000	3 ETATÓW	12,0000
13	NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ:	1.2.1.3	1 ETATU	3,0000	2 ETATÓW	5,0000	2 ETATÓW	5,0000
14	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO.	1.2.1.4	NIE	0,0000	TAK	5,0000	NIE	0,0000
15	NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA:	1.2.1.5	RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ 2 ETATÓW	3,0000	RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ 2 ETATÓW	3,0000	RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ 2 ETATÓW	3,0000
16	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	1.2.2						

17	NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ.	1.2.2.1	NIE	0,0000	TAK	2,0000	TAK	2,0000
18	NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 27 001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI.	1.2.2.2	NIE	0,0000	TAK	2,0000	TAK	2,0000
19	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.3						
20	NIŚOZ(1)_UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ PRZEZ OSOBY O KWALIFIKACJACH NIŻSZYCH NIŻ WYKAZANE W UMOWIE - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.1	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
21	NIŚOZ(1)_UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ W SPOSÓB I W WARUNKACH NIEODPOWIADAJĄCYCH WYMOGOM OKREŚLONYM W UMOWIE - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.2	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
22	NIŚOZ(1)_OBCIĄŻENIE ŚWIADCZENIOBIORCÓW KOSZTAMI LEKÓW LUB WYROBÓW MEDYCZNYCH, LUB ŚRODKÓW SPOŻYWCZYCH SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA ŻYWIENIOWEGO, W PRZYPADKACH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 35 USTAWY O ŚWIADCZENIACH.	1.2.3.3	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
23	NIŚOZ(1)_POBIERANIE NIENALEŻNYCH OPŁAT OD ŚWIADCZENIOBIORCÓW ZA ŚWIADCZENIA BĘDĄCE PRZEDMIOTEM UMOWY.	1.2.3.4	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
24	NIŚOZ(1)_BRAK SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA WYKAZANEGO W UMOWIE - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.5	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
25	NIŚOZ(1)_NIEZASADNE ORDYNOWANIE LEKÓW LUB WYROBÓW MEDYCZNYCH, LUB ŚRODKÓW SPOŻYWCZYCH SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA ŻYWIENIOWEGO - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.6	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
26	NIŚOZ(1)_NIEWYKONANIE W WYZNACZONYM TERMINIE ZALECEŃ POKONTROLNYCH.	1.2.3.7	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
27	NIŚOZ(1)_UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ W MIEJSCACH UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ NIEOBJĘTYCH UMOWĄ.	1.2.3.8	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
28	NIŚOZ(1)_STWIERDZENIE NARUSZEŃ, KTÓRE ZOSTAŁY STWIERDZONE W POPRZEDNICH KONTROLACH.	1.2.3.9	NIE	0,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
29	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA	1.2.4		0,0000		0,0000		0,0000
30	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE DIAGNOSTYKI USG - W LOKALIZACJI.	1.2.4.1	NIE	0,0000	TAK	5,0000	TAK	5,0000
31	POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.5						

32	NIŚOZ(1)_PROWADZENIE INDYWIDUALNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W ROZUMIENIU PRZEPISÓW USTAWY O PRAWACH PACJENTA W POSTACI ELEKTRONICZNEJ, PRZY CZYM W PRZYPADKU WYSTAWIANIA RECEPT I SKIEROWAŃ CO NAJMNIEJ POPRZECZ NANOSZENIE DANYCH ZA POMOCĄ WYDRUKU.	1.2.5.1	TAK	4,0000	TAK	4,0000	TAK	4,0000
33	CIĄGŁOŚĆ	1.3						
34	CIĄGŁOŚĆ	1.3.1						
35	NIŚOZ(1)_W DNIU ZŁOŻENIA OFERTY OFERENT REALIZUJE NA PODSTAWIE UMOWY PROCES LECZENIA ŚWIADCZENIOBIORCÓW W RAMACH DANEGO ZAKRESU ŚWIADCZEŃ W MIEJSCU WSKAZANYM W OFERCIE I W RAMACH OBSZARU, KTÓREGO DOTYCZY POSTĘPOWANIE.	1.3.1.1	TAK	8,0000	NIE	0,0000	NIE	0,0000
36	NIŚOZ(1)_W DNIU ZŁOŻENIA OFERTY OFERENT REALIZUJE NA PODSTAWIE UMOWY PROCES LECZENIA ŚWIADCZENIOBIORCÓW W RAMACH DANEGO ZAKRESU ŚWIADCZEŃ I W RAMACH OBSZARU, KTÓREGO DOTYCZY POSTĘPOWANIE NIEPRZERWANIE OD:	1.3.1.2	5 LAT	3,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000
37	_WARUNKI WYMAGANE	1.4						
38	WARUNKI WYMAGANE	1.4.1						
39	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.4.1.1	TAK	0,0000	TAK	0,0000	TAK	0,0000
40	INNE	1.5						
41	WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ	1.5.1						
42	NIŚOZ(1)_ŚWIADCZENIODAWCA PRZEKAZYWAŁ W TERMINIE DANE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 31LC UST. 2 USTAWY O ŚWIADCZENIACH, W ZAKRESIE ŚWIADCZEŃ OBJĘTYCH PRZEDMIOTEM POSTĘPOWANIA - DOTYCZY OKRESU PO DNIU 22 LIPCA 2017 R.	1.5.1.1	TAK	2,0000	TAK	2,0000	NIE	0,0000
	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW ZA KRYTERIA NIECENOWE			31,0000		47,0000		48,0000

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać za bezzasadny zarzut naruszenia art. 134 Ustawy, nakładający na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego został naruszony.

Organ stwierdza, iż poza powyżej rozpatrzonym zarzutem naruszenia w toku niniejszego postępowania zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji Odwołujący w treści odwołania kwestionuje przede wszystkim zaistniałe jego zdaniem błędy i uchybienia w ocenie oferty złożonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie, mające wpływ na jej pozycję w rankingu końcowym oraz finalnie na wynik postępowania.

Odnosząc się kolejno do poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz piśmie z dnia 22 kwietnia 2025 r., Organ stwierdza, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu nr 1 w zakresie oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe dotyczące personelu wykazanego w ofercie, a to:

1.2.1.1. NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEN PRZEZ CO NAJMNIJ;

1.2.1.2. NIŚOZ(1)\_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROBY WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ;

1.2.1.3. NIŚOZ(1)\_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEOPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ;

1.2.1.4. NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEN PRZEZ CO NAJMNIJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO

1.2.1.5. NIŚOZ(1)\_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA, Organ na wstępie wskazuje, że kwalifikacje personelu zostały sprawdzone przez komisję konkursową w powszechnie dostępnych rejestrach publicznych: Centralnym Rejestrze Lekarzy - <https://rejestr.nil.org.pl/> - prawo wykonywania zawodu oraz specjalizacja jak również w Centralnym Rejestrze Pielęgniarek i Położnych <https://nipip.pl/weryfikacja-pwz/>.

W przypadku potwierdzenia innych niezbędnych kompetencji personelu tj. w odniesieniu do pytań nr 1.2.1.3 „NiŚOZ pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa” – udzielono odpowiedzi: „Rodzinnego lub pediatrycznego, lub środowiskowego, środowiskowo-rodzinnego, lub przewlekle chorych i niepełnosprawnych, lub opieki długoterminowej lub zachowawczego” oraz 1.2.1.5 „NiŚOZ pielęgniarka, która ukończyła kurs kwalifikacyjny w dziedzinie pielęgniarstwa” udzielono odpowiedzi: „Rodzinnego lub pediatrycznego, lub środowiskowego, lub środowiskowo-rodzinnego, lub przewlekle chorych i niepełnosprawnych, lub opieki długoterminowej, lub zachowawczego, lub w trakcie specjalizacji w dziedzinie pielęgniarstwa: rodzinnego lub pediatrycznego, lub opieki długoterminowej lub

zachowawczego”), komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, pismem z dnia 21 lutego 2025 r. wezwała Oferenta OPC SP. z o.o. sp.k. do wyjaśnień w ww. zakresie. Wezwaniem tym zobowiązano ww. oferenta do przesłania kopii dokumentów potwierdzających ukończenia ww. specjalizacji oraz ww. kursów kwalifikacyjnych dla zgłoszonych do oferty pielęgniarek. Na podstawie danych zawartych w powyższych rejestrach oraz kopii przesłanych w dniu 25 lutego 2025 r. dokumentów potwierdzono prawidłowość udzielonych odpowiedzi.

Organ wskazuje, iż oferent OPC SP. z o.o. sp.k. udzielił następujących odpowiedzi na pytania ankietowe w cz. VIII ROZDZIAŁ 1.2 JAKOŚĆ, ROZDZIAŁ 1.2.1 PERSONEL:

- 1.2.1.1 „NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIEJ”: udzielono odpowiedzi: „ŻADNE Z POWYŻSZYCH”
- 1.2.1.2 „NIŚOZ(1)\_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROÓB WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ -RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ”: udzielono odpowiedzi: „3 ETATÓW”.
- 1.2.1.3 „NIŚOZ(1)\_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNAWAŻNIK CO NAJMNIEJ”: udzielono odpowiedzi: „2 ETATÓW”.
- 1.2.1.4 „NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIEJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO” udzielono odpowiedzi: „2 ETATÓW”.
- 1.2.1.5 „NIŚOZ(1)\_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: udzielono odpowiedzi: „RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ 2 ETATÓW”.

W zakresie zgłoszonych w ofercie OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. lekarzy Organ ustalił, iż oferent udzielił poprawnej odpowiedzi. W ofercie zgłoszono bowiem 3 lekarzy spełniających ww. warunek (3 etaty po 160 h miesięcznie każdy). W zakresie pielęgniarek jak już wspomniano powyżej prawidłowość udzielenia zaprezentowanych odpowiedzi została prawidłowo zweryfikowana przez komisję konkursową na podstawie złożonej oferty, dostępnych publicznie rejestrów oraz dokumentów przekazanych na wezwanie komisji. Oferent OPC Sp. z o.o. sp.k. przedłożył na wezwanie komisji

konkursowej z dnia 21 lutego b.r. dyplomy oraz zaświadczenia potwierdzające ukończenie kursu kwalifikacyjnego przez pielęgniarki specjalistki wykazane pod pozycją: 105, 106, 118,120, unikalnego wyróżnika osoby, co wskazuje na spełnianie przez nie warunków w zakresie posiadanych kompetencji.

Organ znalazł także potwierdzenie w ofercie, że prawidłowo oceniona została odpowiedź na pytanie ankietowe 1.2.1.4. gdyż z oferty wynika, iż w ramach tej oferty co najmniej 2 pielęgniarki będą udzielać świadczeń jednocześnie.

Organ w tym miejscu podkreśla, iż zarzut jakoby oferent winien był wykazać w złożonej jednocześnie 4 pielęgniarki nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach, jak również w realiach udzielania świadczeń w przedmiotowym zakresie

Jak wynika z treści zał. nr 5 WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI cz. A i B CZĘŚĆ III WYMAGANIA DOTYCZĄCE PERSONALU pkt.2 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej: „Świadczeniodawca zapewnia co najmniej jeden zespół lekarsko-pielęgniarski do realizacji świadczeń”.*

Dodatkowo w treści załącznika nr 1 WYKAZ SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW WYBORU OFERT WRAZ Z WYZNACZAJĄCYMI JE WARUNKAMI ORAZ PRZYPISANĄ IM WARTOŚCIĄ W RODZAJU PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA W ZAKRESACH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ pkt 1.7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którym wymagane jest *„Zapewnienie realizacji świadczeń przez co najmniej 2 pielęgniarki jednocześnie”.*

Zdaniem Organu, OPC Sp. z o.o. sp.k, spełnia oba ww. warunki, jako iż w części IV formularza ofertowego wykazał 10 pielęgniarek, zatrudnionych w wymiarze 160 godzin miesięcznego średnio - godzinowego czasu pracy każda (łącznie 1600 godzin pracy miesięcznie) i wymienionych pod pozycją: 105, 106, 108, 112, 118, 121, 120, 114, 113, 122 unikalnego wyróżnika osoby

W przypadku przedmiotowego kryterium dodatkowo ocenianego, Komisja przyjęła jednolite zasady i uznała, że do jego spełnienia należy wykazać w wymiarze 118 godzin miesięcznie - jedną dodatkową pielęgniarkę, ponad warunek wymagany *Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej.* Niniejszy warunek dodatkowo oceniany – ze względu na oczywistą specyfikę realizacji nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej odnosi się do świadczeń udzielanych w ambulatorium. W ramach świadczeń wyjazdowych udzielanych w domu pacjenta funkcjonuje bowiem jeden zespół wyjazdowy składający się z jednego lekarza oraz jednej pielęgniarki.

Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., w złożonej ofercie wykazał 10 pielęgniarek w wystarczającym wymiarze czasu pracy i tym samym spełnił ww. warunek za który komisja słusznie

przyznała oferentowi dodatkowe 5 punktów.

Organ wyjaśnia, iż zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.: *oferent obowiązany jest na wezwanie komisji prowadzącej postępowanie udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób wymienionych w wykazie. Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub podwykonawcą lub współrealizatorem umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów.*

Komisja konkursowa wymagała dostarczenia ww. dokumentów od wszystkich oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu i na tej podstawie potwierdziła gotowość do udzielania świadczeń przez personel wskazany w ofercie. Jednocześnie Organ podkreśla, że wykazany w tej ofercie personel, nie był wykazany w innych ofertach, jednakże Organ wskazuje w tym miejscu także, że w zakresie występowania personelu wskazanego w ofercie w innych umowach lub ofertach, Fundusz nie ma obowiązku prawnego weryfikacji konfliktu personelu poprzez zestawienie zgłaszanego personelu w przedstawianych ofertach czy umowach.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie 2 lekarzy, którzy jak wskazuje odwołujący się są wykazani w Beskidzkiej oraz Łódzkiej Izbie Lekarskiej, Organ wyjaśnia, że sama przynależność do określonej Izby lekarskiej pozostaje zarówno bez wpływu na aktualne miejsce zamieszkania lekarza jak i jest prawnie irrelevantna z punktu widzenia miejsca udzielania świadczeń przez danego lekarza jako iż obowiązujące przepisy nie dają komisji konkursowej podstaw do kwestionowania oświadczenia lekarza do gotowości do udzielania świadczeń z uwagi względu na jego miejsce zamieszkania. Jednocześnie Organ dokonał zbadania oświadczeń złożonych zarówno przez OPC Sp. z o.o. sp.k. oraz strony odwołującej się. Personel wykazany przez stronę wybraną do zawarcia umowy składał oświadczenia o następującej treści:

*„Oświadczam, że w związku ze złożoną ofertą przez OPC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAKÓW SPÓŁKA KOMANDYTOWA do postępowania ogłoszonego w trybie konkursu ofert: w rodzaju 01- PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA na zakres ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYS. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZEPŁNIONYM na obszarze 1216054-RADŁÓW, 1216055-RADŁÓW, 1216112-WIERZCHOSŁAWICE, 1216134-WOJNICZ, 1216135-WOJNICZ, 1216144-ZAKLICZYN, 1216145-ZAKLICZYN numer postępowania 06/25/000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01 zobowiązuję się do podjęcia współpracy z w/w podmiotem leczniczym w przedmiocie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych z środków publicznych ogłoszonym przez Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia od dnia 1.05.2025R. w wymiarze zatrudnienia wynoszącym 40 godzin tygodniowo.”*

Z kolei personel wykazany przez „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o. składał oświadczenie o treści jak poniżej: *„Zobowiązuję się do udzielania lekarskich świadczeń zdrowotnych w rodzaju podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Wojnickim Centrum Medycznym*

w Wojniczu od dnia 01. 05. 2025 r. w ilości 7:30 godz. tygodniowo. Posiadam tytuł specjalisty w dziedzinie: pediatria, gastroenterologia uzyskany w roku 1996.”

Analizując treść powyższych przykładowych oświadczeń Organ stwierdza, że komisja prawidłowo przyjmowała przekazane oświadczenia o gotowości do pracy personelu nawet jeśli w ich treści tak jak w przypadku odwołującej się nie wskazano formy współpracy tj. zawarcia umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej. Zgodnie bowiem § 10 ust. 4 pkt 3 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. ze zm. „*Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub podwykonawcą umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów*”.

Powyższe sprawa, iż zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe nr 1.1.1.1 NIŚOZ(1)\_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA oraz 1.1.2.1 NIŚOZ(1)\_ REALIZACJA ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM UMOWY BEZ UDZIAŁU PODWYKONAWCÓW, Z WYŁĄCZENIEM TRANSPORTU SANITARNEGO, Organ stwierdza, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Organ ustalił, iż Oferent wybrany do zawarcia umowy na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1 „*NIŚOZ(1)\_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA*” *udzielił odpowiedzi: „Punkt pobrań materiałów do badań laboratoryjnych wpisany w rejestrze część VIII kodu resortowego: 7110 punkt pobrań materiałów do badań – w lokalizacji”, rozumianej zgodnie z definicją określoną w § 2 pkt 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: „lokalizacja - budynek lub zespół budynków oznaczonych tym samym adresem albo oznaczonych innymi adresami, ale położonych obok siebie i tworzących funkcjonalną całość, w których jest zlokalizowane miejsce udzielania świadczeń*”. Organ wskazuje, iż zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. (t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.): *kryterium wpisu do rejestru jest spełnione, jeżeli wpis jest ujawniony w księdze rejestrowej oferenta*.

Organ ustalił, iż z księgi rejestrowej RPWDL nr 00000160603 prowadzonej dla OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. wynika jednoznacznie, iż we wskazanym rejestrze bez wątplenia posiada zarejestrowany punkt pobrań w miejscu udzielania świadczeń, tj. ul. Tarnowska 9, 32-840 Zakliczyn (VII cz. 072, VIII cz. 7110). Organ uznaje zatem, że prawidłowe było przyjęcie przez Komisję, iż wystarczające jest uwidocznienie punktu pobrań w rejestrze.

Niezależnie od powyższego, Komisja konkursowa prowadząca przedmiotowe postępowania wymagała złożenia oświadczenia oferenta o posiadaniu podwykonawcy, mającego laboratorium diagnostyczne wpisane na listę medycznych laboratoriów diagnostycznych prowadzoną przez Krajową Izbę Diagnostów Laboratoryjnych lub oświadczenia, że oferent sam takie laboratorium posiada i będzie z niego korzystał w celu wykonywania tej umowy. Jak wynika z załącznika nr 5 WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI cz. A CZĘŚĆ II ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ pkt.5 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej:*

*„Jeżeli w lokalizacji udzielania świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej jest zapewniony dostęp do badań laboratoryjnych, świadczeniodawca wykonuje badania laboratoryjne określone w części VI w przypadku, gdy wymaga tego stan zdrowia pacjenta.”. Dlatego też, komisja konkursowa działająca na podstawie § 17 ust 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy pismem z dnia 27 lutego 2025 r. wezwała Oferenta OPC Sp. z o.o. sp.k. do wyjaśnień w terminie do dnia 3 marca br. prosząc o przesłanie: „(...) oświadczenia, że posiadają Państwo laboratorium diagnostyczne wpisane na listę medycznych laboratoriów diagnostycznych prowadzoną przez Krajową Izbę Diagnostów Laboratoryjnych, które znajduje się w innej lokalizacji i będzie wykorzystywane w celu samodzielnej realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy lub oświadczenia oferenta o posiadaniu podwykonawcy w zakresie diagnostyki laboratoryjnej wraz z umową z podwykonawcą zawierającą zastrzeżenia o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie wynikającym z umowy z Funduszem.”*

Pismem z dnia 3 marca br. OPC Sp. z o.o. sp.k. złożyła wyjaśnienia. Oferent złożył oświadczenie o realizacji umowy z udziałem podwykonawcy Synevo Sp. z o.o. Wraz z wyjaśnieniami oferent przedłożył kopię umowy o współpracy z ww. podmiotem zawartą dnia 1 lutego 2025 roku. Przedmiotem tej umowy jest odpłatne udzielanie przez Synevo na rzecz Zleceniodawcy tj. OPC Sp. z o.o. sp.k. świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej. Biorąc pod uwagę, że oferent Sp. z o.o. sp.k. przekazał oświadczenie, iż będzie realizował umowę przy udziale podwykonawcy komisja prawidłowo postąpiła nie przyznając Oferentowi 2 punktów za warunek objęty treścią pytania nr 1.1.2.1. *„Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem transportu sanitarnego”.*

Odnosząc się do zarzutu, iż punkt pobrań nie będzie czynny w lokalizacji, gdzie podwykonawstwo zostało zlecone firmie SYNEVO Sp. z o.o., Organ wskazuje, iż zgodnie z § 4 ww. umowy o współpracy wynika, iż *„O ile strony nie postanowią inaczej, pobranie materiału do badań spoczywa na zleceniodawcy i odbywa się w punktach pobrań zleceniodawcy”,* co powoduje, iż komisja prawidłowo uznała zabezpieczenie czasowe świadczeń we wskazanym zakresie.

W tym stanie za nieuprawniony należy uznać zarzut błędnej oceny prawidłowości odpowiedzi ww. oferenta na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1. Co więcej, chybiony jest zarzut odnośnie oceny odpowiedzi na pytanie nr 1.1.2.1, zważywszy na fakt nieuznania przez komisję poprawności odpowiedzi udzielonej przez OPC Sp. z o.o. sp.k. i nieprzyznania w związku z powyższym przewidzianych 2 punktów.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.1.1.3 NIŚOZ(1)\_ZAPEWNIENIE GOTOWOŚCI WYŁĄCZNEGO UŻYTKOWANIA CO NAJMNIEJ JEDNEGO ŚRODKA TRANSPORTU SANITARNEGO-W LOKALIZACJI, Organ stwierdza, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Organ ustalił, iż Komisja dokonała szczegółowego sprawdzenia w dostępnej bazie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartych w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie NOCNA I

ŚWIĄTECZNA OPIEKA ZDROWOTNA, czy zgłoszone przez wszystkich oferentów ambulanse nie występują w innych ofertach lub umowach zawartych z Małopolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Nie znaleziono nieprawidłowości w tym zakresie.

Należy podkreślić, że jednoczesne użytkowanie danego ambulansu w ramach transportu w POZ oraz NIŚOZ jest możliwe ze względu na inne godziny udzielania świadczeń. Taka sytuacja miała miejsce np. odnośnie ambulansu zadeklarowanego przez oferenta wnoszącego odwołanie. Jednocześnie w celu potwierdzenia prawidłowości udzielonej odpowiedzi, komisja konkursowa pismem z dnia 21 lutego b.r. wezwała Oferenta OPC SP. z o.o. sp.k. do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie tego kryterium dla wskazanego w ofercie ambulansu, poprzez przedłożenie kopii dowodu rejestracyjnego oraz dokumentu potwierdzającego, że ambulans wykazany w ofercie posiada zgodność z normą PN-EN 1789 - kopia karty pojazdu lub homologacji lub innego dokumentu, z którego wynika zgodność z ww. normą. Ponadto podczas weryfikacji sprzętu zgłoszonego do oferty, zespół weryfikujący sprawdził w dniu 17 marca b.r. wyposażenie ambulansu zgodnie z normą PN-EN 1789.

W odpowiedzi na wezwanie Oferent OPC SP. z o.o. sp.k. w piśmie z dnia 25 lutego b.r. przesłał ww. dokumenty, a komisja konkursowa podczas weryfikacji miejsca udzielania świadczeń nie stwierdziła braków w wyposażeniu ambulansu. Jak wynika z protokołu z weryfikacji Oferenta w dniu 17 marca b.r. *„Przedstawiony podczas weryfikacji sprzęt jest zgodny ze sprzętem wykazany w ofercie.”*.

Ponadto w załączniku nr 1 do wyniku weryfikacji oferenta na stronie 2 w warunkach dodatkowych punkt 2 wskazano ambulans drogowy wraz z numerem rejestracyjnym oraz oznaczaniem VIN.

Powyższe sprawia, iż zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Odnosząc się do zarzutu nr 4 dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe nr 1.2.2.1. NIŚOZ(1)\_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ, oraz 1.2.2.2. NIŚOZ(1)\_CERTYFIKAT ISO 27001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI Organ na wstępie wyjaśnia, iż składając ofertę w postępowaniu nr 06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01 Oferent powinien spełniać warunki wymagane rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. (t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.). Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia: *Kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania, zwanego dalej "certyfikatem", jest spełnione jeżeli:*

*1) certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę;*

*2) certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie;*

*3) certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu "EA Multilateral Agreement" i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej;*

*4) certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia;*

5) akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Organ potwierdza, iż Komisja konkursowa sprawdziła certyfikat dołączony do oferty OPC Sp. z o.o. Sp. k. (strona 61 i 62 oferty) pod kątem cytowanych powyżej wymagań i nie miała zastrzeżeń do przedstawionych dokumentów.

Odnosząc się do przedłożonego przez OCP Sp. z o.o. sp.k. się do zarzutu w zakresie certyfikatu nr 38/10462/23/3/C Organ zwraca uwagę, iż komisja konkursowa nie posiada umocowania w obowiązujących przepisach do podważania procesu certyfikacji przeprowadzonego przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji. Odnośnie zarzutu niepotwierdzenia przez OPC Sp. z o.o. Sp. k., że oferent ten będzie posiadał certyfikat przez cały okres obowiązywania umowy, Organ stwierdza iż w obowiązujących przepisach prawa nie ma wymogu, do przedstawienia takiego oświadczenia i z tego względu komisja nie żądała oświadczeń dotyczących obowiązywania certyfikatu ISO od żadnego z oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym, co czyni podniesiony zarzut nieuprawnionym, zwłaszcza w kontekście podniesionego przez Odwołującego naruszenia przez komisję art. 134 u.ś.o.z.

W tym stanie Organ uznał, iż komisja słusznie przyznała ofercie OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. po 2 punkty za każdą odpowiedź na powyższe pytanie ankietowe (łącznie 4 punkty) za spełnianie powyższego warunku, a zatem zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Odnosząc się do zarzutu nr 5 dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. NIŚOZ(1)\_ŚWIADCZENIODAWCA PRZEKAZYWAŁ W TERMINIE DANE, O KTORYCH MOWA W ART. 31LC UST. 2 USTAWY O ŚWIADCZENIACH, Z ZAKRESIE ŚWIADCZEŃ OBJĘTYCH PRZEDMIOTEM POSTĘPOWANIA - DOTYCZY OKRESU PO DNIU 22 LIPCA 2017 R. Organ na wstępie stwierdza, iż zgodnie z załącznikiem nr 1 (*Przedmiot postępowania: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 50 tys. świadczeniobiorców*) ust. V pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej współpraca z Agencją odnośnie przekazywania w terminie danych, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

Tym samym Organ stwierdza, iż brak jest wymogu aby dane te dotyczyły tak jak sugeruje Odwołujący świadczeń udzielanych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w obszarze zabezpieczenia 1216054 – Radłów, 1216055 – Radłów, 1216112 – Wierzchosławice, 1216134 – Wojnicz, 1216135 – Wojnicz, 1216144 - Zakliczyn, 1216145 – Zakliczyn tj. obszaru, którego dotyczy postępowanie.

Organ stwierdza, iż Komisja konkursowa zwróciła się w dniu 21 lutego b.r. do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z prośbą o potwierdzenie udostępnienia danych w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie NOCNA I ŚWIĄTECZNA OPIEKA ZDROWOTNA przez oferentów, którzy zadeklarowali spełnianie warunku współpracy z Agencją. AOTMiT w odpowiedzi z dnia 21 lutego b.r. potwierdziła udostępnienie w terminie danych, o których mowa w art. 31 lc ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

(Dz.U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), dotyczących wynagrodzeń osób zatrudnionych w podmiotach leczniczych posiadających podpisaną z NFZ umowę w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie NOCNA I ŚWIĄTECZNA OPIEKA ZDROWOTNA i na tej podstawie komisja konkursowa prawidłowo pozytywnie oceniła odpowiedź na ww. pytanie. Biorąc pod uwagę powyższe Organ uznaje ten zarzut za chybiony.

Odnosząc się do zarzutu nr 6, wskazującego jakoby Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. nie potwierdził spełnienia warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których były wykonywane świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w zakresie objętym niniejszym postępowaniem w lokalizacji NiSOZ Zakliczyn, ul. Tarnowska 9, 32-840 Zakliczyn, Organ stwierdza, iż zgodnie z § 14 ust 1 pkt 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent potwierdza spełnianie warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia poprzez złożenie oświadczenia wg wzoru zgodnego z załącznikiem nr 3 do ww. Zarządzenia Prezesa NFZ.

Oferent OPC Sp. z o.o. Sp. k. złożył w ofercie (str. nr 43) w pkt. 10 oświadczenie o spełnianiu warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia.

Ponadto, jak wynika z akt postępowania w trakcie wizytacji w dniu 17 marca b.r. w miejscu udzielania świadczeń przy ul. ul. Tarnowskiej 9 w Zakliczynie oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. złożył oświadczenie, że spełnia warunki higieniczno-sanitarne do prowadzenia działalności leczniczej oraz udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie świadczeń NiSOZ, co odnotowano w protokole i w odrębnym oświadczeniu, w którym Oferent zawarł numer postępowania oraz z którego wynika zakres jak i miejsce udzielania świadczeń. Komisja konkursowa nie jest uprawniona do kwestionowania prawdziwości złożonego oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków sanitarno-epidemiologicznych przez Oferenta. W tym stanie zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezpodstawny.

Odnosząc się do zarzutu nr 7 dotyczącego braku kontroli USG przez komisję konkursową podczas weryfikacji Organ stwierdza, że oferent OPC Sp. z o.o. sp.k. wykazał w części V formularza ofertowego Wykaz zasobów (poz. 179 unikalnego wyróżnika zasobu) aparat USG.

W toku postępowania komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* pismem z dnia 21 lutego b.r. wezwała do przedstawienia kopii paszportu technicznego wskazanego w ofercie aparatu USG.

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie oferent przy piśmie z dnia 25 lutego b.r. przedłożył kartę techniczną aparatu USG wraz z umową użyczenia aparatu USG zawartą dnia 7.02.2025 r. Jednocześnie w trakcie weryfikacji w dniu 17 marca b.r. miejsca udzielania świadczeń komisja konkursowa dokonała sprawdzenia zgodności numeru seryjnego wykazanego w ofercie z numerem seryjnym zamieszczonym na aparacie USG. Sprawdzono również oryginał paszportu technicznego z potwierdzeniem aktualnego badania technicznego. Potwierdza to wpis w wyniku weryfikacji z dnia 17 marca b.r.: „*Przedstawiony podczas weryfikacji sprzęt jest zgodny ze sprzętem wykazany w ofercie*”. Ponadto w załączniku nr 1 do wyniku weryfikacji oferenta na stronie 2 w warunkach dodatkowych punkt 3 wskazano aparat USG wraz z numerem seryjnym.

Wobec powyższego, Organ stwierdza, iż wymóg: „Zapewnienia diagnostyki USG - w lokalizacji” jest spełniony, a zarzut Odwołującego w tym zakresie należy uznać za nietrafiony.

Odnosząc się do zarzutu 8 w zakresie oceny przez Komisję konkursową złożonego przez Odwołującą się protestu z dnia 20 marca 2025 r. dotyczącego uznania pozytywnych odpowiedzi ankietowych na pytania nr 1.1.1.3 oraz 1.2.4.1. oraz zweryfikowania przez Komisję Konkursową poprzez przeprowadzenie oględzin organ wyjaśnia co następuje.

Pismem z dnia 19 marca 2025 r. komisja konkursowa poinformowała Odwołującą o dokonaniu zmiany w odpowiedziach ankietowych w zakresie pytań nr. 1.1.2.1, 1.2.4.1 oraz 1.1.1.3. Powyższa zmiana skutkowałą odjęciem 11,000 pkt tej ofercie. Dnia 21 marca 2024 r. wpłynął protest na czynność Komisji polegającą na zmianie odpowiedzi ankietowych w ofercie złożonej przez Odwołującą się w przedmiotowym postępowaniu, a dotyczący tylko 2 pytań ankietowych tj. pytania nr 1.1.1.3 „*NiŚÓZ zapewnienie gotowości wyjątkowego użytkowania, co najmniej jednego środka transportu sanitarnego – w lokalizacji.*” oraz nr 1.2.4.1. „*Zapewnienie diagnostyki USG - w lokalizacji.*”

W dniu 17 marca 2025 roku w oparciu o § 17 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wykazanego w ofercie miejsca udzielania świadczeń - przy ul. Rolniczej 3 w Wojniczu. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu: komisja konkursowa może przeprowadzić weryfikację oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta. Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno higienicznych,
- spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Z protokołu przeprowadzonej w dniu 17 marca br. weryfikacji miejsca udzielania świadczeń wynika, iż podczas weryfikacji oferenta stwierdzono braki w wyposażeniu ambulansu zgłoszonego w ofercie – co zostało odnotowane w zał. nr 2 do protokołu, który stanowi jego integralną część. Na 33 wymagane obligatoryjnie elementy zgodne z Polską Normą PN-EN 1789 tylko 29 zostało wskazanych jako posiadanych. Wykazane 4 braki to: *przenośny zbiornik tlenu, przenośne urządzenie do odsysania, pojemnik na mocz oraz rękawice ochronne/ do szczątków*. Z uwagi na brak wykazania w cz. V Formularza ofertowego USG, komisja konkursowa nie była uprawniona do jego kontroli.

W dniu 19 marca br. komisja konkursowa dokonała szczegółowej oceny tej oferty i pismem z dnia 19 marca 2025 roku poinformowała o zmianie odpowiedzi ankietowych z uwagi na brak potwierdzenia stanu faktycznego z ofertą w przypadku 3 pytań ankietowych.

Jak już wspomniano powyżej 21 marca 2024 r. wpłynął protest na czynność Komisji polegającą na zmianie odpowiedzi ankietowych w ofercie złożonej przez Odwołującą się w przedmiotowym postępowaniu, a dotyczący tylko 2 pytań ankietowych tj. nr 1.1.1.3 oraz nr 1.2.4.1.

W proteście wskazano, iż: „(...) ambulans: Typ: 263/MP1 Kategoria: MI/SC- specjalny sanitarny VIN: ZFA26300006Y07570. Wyprodukowany przez: MProjekt Marek Roszuk Ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Tryb. Jest wyprodukowany zgodnie z normą PN-EN 1789\_2021-02P i zgodność jego zabudowy i wyposażenia stałego potwierdza deklaracja zgodności z tą normą wystawiona przez producenta w dniu 08.08.2023r. Dodatkowo, ambulans będący przedmiotem kontroli jest typu A1 zgodnie z normą PN-EN 1789:2021-02, co oznacza, że spełnia wszystkie wymagania dotyczące transportu pacjentów niewymagających intensywnej terapii, a jego wyposażenie jest dostosowane do obowiązujących standardów. Natomiast wyniki weryfikacji Oferenta przez Komisję Konkursową oparte były zgodnie z Polską Normą PN-EN 1789:2008.”

Jednocześnie spółka w swym piśmie wskazała, że: „Zakwestionowane przez NFZ elementy były obecne lub spełniały wymagane standardy, co potwierdzam następującymi wyjaśnieniami:

1.Przenośny ssak- Jest dostępny na wyposażeniu Przychodni, co zapewnia jego stałą dostępność do użytku w ambulansie. Brak jego fizycznej obecności w momencie kontroli nie oznacza braku spełnienia standardów.

2.Rękawiczki ochronne - Były dostępne w ambulansie, lecz komisja nie podała, w jaki sposób rzekomo nie spełniały norm. Bez precyzyjnego wskazania wymogów i rodzaju uchybień nie można uznać tej oceny za obiektywną.

3.Butla tlenowa - W pojeździe zamontowano butlę na tlen medyczny o pojemności 1500l podłączoną szybkozłączem do instalacji tlenowej pojazdu. Butla została zamontowana w uchwycie zapewniającym jej bezpieczne przewożenie, natomiast może być wykorzystywana poza pojazdem, ponieważ jej wyjęcie z pojazdu wraz z zamontowanym na niej reduktorem jest bezproblemowe. Norma PN-EN 1789:2021-02 ta wymaga co najmniej jednej butli tlenowej, co zostało zapewnione. Nie było podstaw do zakwestionowania tego elementu.

4.Pojemnik na mocz - Znajdował się w torbie lekarskiej, co jest zgodne z zasadami organizacyjnymi i zapewnia dostępność tego wyposażenia w razie potrzeby.”

Spółka Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. zwróciła się w swym proteście do komisji o: „(...) ponowną weryfikację zmiany odpowiedzi w ankiecie ofertowej dotyczącej dostępności aparatu USG.” podając jednocześnie iż „W dyspozycji Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej znajdują się dwa aparaty USG (MINDRAY DC-8 EXP i MINDRAY Resona 19), które są stale dostępne dla pacjentów.” Do protestu załączono screenshota o uwzględnieniu aparatu USG w zasobach komórki Nocnej i Świątecznej opieki zdrowotnej oraz błędu technicznego w trakcie generowania profilu ofertowego świadczeniodawcy z dn. 20 marca br.

W dniu 24 marca br. komisja powiadomiła oferenta o oddaleniu protestu. W uzasadnieniu swojego stanowiska komisja wskazała m.in. na braki w wyposażeniu ambulansu w dniu weryfikacji miejsca udzielania świadczeń jak również poinformowano oferenta, że sprzęt który nie został zgłoszony w ofercie nie może zostać dodany na etapie trwającego postępowania, gdyż oferent jest związany z ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Organ potwierdza prawidłowość dokonanej przez komisję oceny oferty i jednocześnie przypomina, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. ze zm.: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż komisja

konkursowa nie mogła zgodzić się na zmianę oferty poprzez dodanie niewykazanego wcześniej USG, gdyż w trakcie trwania postępowania niemożliwa jest zmiana/rozszerzenie oferty w tym przypadku o sprzęt.

Organ wskazuje także, iż komisja konkursowa nie była zobligowana do weryfikacji miejsca udzielania świadczeń Odwołującego się jako oferenta posiadającego umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym postępowaniu (§ 17 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy) jednakże komisja przyjęła, że w celu zapewnienia równych zasad oraz transparentności tego postępowania wszyscy 3 oferenci będą podlegali kontroli. Organ wskazuje, iż podczas weryfikacji miejsca udzielania świadczeń zgłoszonego przez odwołującego się w zakresie wyposażenia ambulansu nie potwierdzono stanu wynikającego ze złożonej oferty. Zastany stan wskazywał na braki w wyposażeniu zgłoszonego w ofercie środka transportu. Organ potwierdza, że w tym stanie faktycznym komisja prawidłowo dokonała zmiany odpowiedzi ankietowej w zakresie pytania nr 1.1.1.3. Organ wskazuje zatem, iż także ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu dotyczącego rzekomych informacji „(...) iż w toku prowadzonych postępowań konkursowych prowadzonych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, system służący generowaniu profilu do ofertowania generował błędy, które były przez Komisję konkursową uwzględniane na etapie postępowania konkursowego” Organ stwierdza, że składając ofertę „Wojnickie Centrum Medyczne” Sp. z o.o. nie dołączyło żadnej informacji w tej sprawie. Komisja nie otrzymała również zgłoszeń w zakresie problemów technicznych z dodaniem sprzętu do wykazu zasobów od innych oferentów. Jednocześnie organ wskazuje, że wszelkie błędy które pojawiły jak podał odwołujący się w toku trwania postępowania nie miały znaczenia z punktu widzenia oceny ofert, z uwagi na brzmienie przepisu § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. ze zm.: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. W trakcie trwania postępowania Oferent nie mógł już skutecznie dokonać zmian oferty chociaż próbował w dniu 20 marca br. dodać sprzęt w postaci aparatu USG co wynika ze wspomnianego wcześniej zał. do protestu.

Mając powyższe na względzie Organ stwierdza, że tego typu zarzut nie powinien mieć miejsca.

Reasumując Organ nie podziela zatem stanowiska Odwołującego, jakoby doszło w toku postępowania do naruszenia art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nakładającego na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie nie wystąpił uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego się na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania

spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego). Jak wynika z poczynionej wcześniej oceny oferty Odwołującego się, nie miał on możliwości zawarcia umowy z uwagi na znacznie niższą ilość punktów. Różnica punktowa wyniosła 25,000 pkt. w stosunku do podmiotu wybranego do zawarcia umowy oraz 24,5 pkt do Oferenta, który zajął 2 miejsce w rankingu. Za brakiem uszczerbku interesu prawnego Odwołującego przemawia fakt, iż nawet gdyby przyjąć hipotetycznie, że ofercie Odwołującego nie odjęto 11 punktów w zakresie pytań nr 1.1.2.1, 1.2.4.1 oraz 1.1.1.3., to i tak jego oferta z uwagi na odległą pozycję punktową, nie zostałaby wybrana do zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska  
DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strony:

1) Wojnickie Centrum Medyczne ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz - strona składająca odwołanie,

2) OPC spółka z o. o. spółka komandytowa, Żabiniec 16, 31-215 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,

2. Organ aa.

Adres Doręczeń Elektronicznych (ADE): AE:PL-55449-88668-FHDDE-22

**Pouczenie:**

***Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.***