

Data: 18 lipca 2025 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.4.2025

Decyzja

z dnia 18 lipca 2025 r.
nr 6/PRO/2025/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Synevo Sp. z o. o., ul. Zamieniecka 80 lok. 401, 04-158 Warszawa odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM PROFILAKTYKI RAKA SZYJKI MACICY - ETAP DIAGNOSTYCZNY II, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM PROFILAKTYKI RAKA SZYJKI MACICY - ETAP DIAGNOSTYCZNY II, na okres od dnia 1 lipca 2025 roku do dnia 31 marca 2029 roku, na obszarze: 12 – Małopolskie. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 2 626 653,60 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 12.

W postępowaniu złożono 7 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Imogena Sp. z o. o., ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań,

2. Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j., ul. Żwirki i Wigury 11, 43-300 Cieszyn,
3. ALAB Laboratoria Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa,
4. Synevo Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 80/401, 04-158 Warszawa,
5. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków,
6. NZOZ Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków,
7. Diagnostyka – Tarnów Medyczne centrum Laboratoryjne Sp. z o.o., ul. Mostowa 4a, 33-100 Tarnów.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy*, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 23 czerwca 2025 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani następujący oferenci:

1. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska,
oraz
2. NZOZ Diagnostyka S.A.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 27 czerwca 2025 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynął protest Synevo Sp. z o. o. na czynność komisji konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty. Z uwagi na okoliczność, iż protest ten wpłynął do Funduszu już po rozstrzygnięciu postępowania, został potraktowany jako odwołanie.

W treści wskazano: „(...) niniejszym wnosimy protest na decyzję Komisji konkursowej nr 25/PRO/0054 prowadzącej postępowanie konkursowe nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 w sprawie zawarcia umów w rodzaju: Profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie: Program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny II. („Postępowanie konkursowe”) odrzucającą ofertę Spółki o nr 06-25- 000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01/0410 („Oferta”), jako naruszającą art. 134 ust. 1 *Ustawy*, a także

wnosimy o uwzględnienie Oferty w Postępowaniu konkursowym oraz jej przyjęcie.”

Jednocześnie Odwołujący się podał, iż: „Dnia 16 czerwca 2025 r. została dokonana zmiana treści wpisu w RPWDL – pracownia Biologii molekularnej posiada odpowiedni kod w części IX k.r. tj. HC. 4.8.4 Badania molekularne. W związku z powyższym oferta spełni wymogi formalne.”

Do protestu dołączone zostało zaświadczenie z dnia 16.06.2025 r., nr Z-21505-20250616 o zmianie wpisu podmiotu leczniczego w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz informacja z KRS odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 23 maja 2025 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM PROFILAKTYKI RAKA SZYJKI MACICY - ETAP DIAGNOSTYCZNY II na obszarze: 12 - Małopolskie.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

- 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.),*
- 2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 450),*
- 3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
- 4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
- 5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2025 r., poz. 272),*

6. Zarządzenie nr 111/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne ze zm.,
7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 328 ze zm.),
8. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,
9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j: Dz.U. 2023 r., poz. 916 ze zm.),
10. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 400 ze zm.).

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W dniu 11 czerwca 2025 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w 5 ofertach złożonych w przedmiotowym postępowaniu tj.:

1. Imogena Sp. z o. o., ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań
2. Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j., ul. Żwirki i Wigury 11, 43-300 Cieszyn,

3. ALAB Laboratoria Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa,
4. Synevo Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 80/401, 04-158 Warszawa,
5. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków, a następnie wezwała do ich usunięcia.

Imogena Sp. z o. o. oraz NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska uzupełniły braki formalne w wyznaczonym terminie, a 3 pozostałych oferentów nie posiadało wymaganego kodu odpowiedniego wpisu komórki do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, którego nie dało się uzupełnić w trakcie trwającego postępowania.

Następnie, komisja konkursowa odrzuciła w całości oferty 5 oferentów w tym 2 tj.: Imogena Sp. z o. o. oraz Diagnostyka – Tarnów Medyczne Centrum Laboratoryjne Sp. z o.o. z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz 3 oferentów tj.: Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j., ALAB Laboratoria Sp. z o.o. oraz Synevo Sp. z o.o. na podstawie na podstawie art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Odrzucenia wszystkich 5 ofert dokonano w dniu 18 czerwca 2025 roku.

Komisja konkursowa odstąpiła od przeprowadzenia weryfikacji oferentów na podstawie zastrzeżenia zawartego w § 17 ust. 2 i 4 oraz 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy z uwagi na krótki okres trwania postępowania konkursowego oraz ryzyko braku zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej, które były celem przeprowadzonego konkursu.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 2 oferentów tj.: NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska oraz NZOZ Diagnostyka S.A.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 328 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 916 ze zm.)

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,

- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 2 oferty złożone przez następujące podmioty tj. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska oraz NZOZ Diagnostyka S.A. celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno - prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Lp.	Kod świadcz.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	061/200083	NZOZ DIAGNOSTYKA S.A.	5,000	53,000	58,000
2	061/200643	NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska	5,000	39,000	44,000

Komisja konkursowa dokonała wyboru 2 oferentów, którzy znaleźli się w rankingu końcowym.

Poniżej zamieszczono tabelę porównawczą oferentów: NZOZ Diagnostyka S.A. oraz NZOZ VERA s.c. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, z której jasno wynika liczba przyznanych ostatecznie punktów dla oferty wskazanych podmiotów.

			NZOZ Vera s.c. Woszczenko, Śliwowska		Diagnostyka S.A.	
I.p.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna	pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna	pkt. przyznane za odpowiedź
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1				
2	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1				
3	PRO_1 Medyczne laboratorium diagnostyczne lub zakład patomorfologii:	1.1.1.1	- posiadające w lokalizacji pracownię molekularną oraz pracownię cytologiczną - wpisane w rejestrze.	5,000	- posiadające w lokalizacji pracownię molekularną oraz pracownię cytologiczną - wpisane w rejestrze.	5,000
4	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	1.1.1.2	Nie	-	Nie	-
5	JAKOŚĆ	1.2				
6	PERSONEL	1.2.1				
7	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni cytologicznej - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych: ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	1.2.1.1	Tak	7,000	Tak	7,000
8	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni molekularnej - doświadczenie personelu w wykonywaniu testów molekularnych HPV HR: ocena co najmniej 7000 testów molekularnych HPV HR z genotypowaniem w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	1.2.1.2	Nie	-	Nie	-
9	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni molekularnej - lekarz posiadający specjalizację II stopnia w dziedzinie analityki lub w dziedzinie mikrobiologii lub lekarz posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie diagnostyki laboratoryjnej lub w dziedzinie mikrobiologii lekarskiej.	1.2.1.3	Nie	-	Tak	5,000

10	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni molekularnej:	1.2.1.4	Żadne z powyższych.	-	Żadne z powyższych.	-
11	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy:	1.2.1.5	- w pracowni cytologicznej - posiadanie przez każdego z diagnostów laboratoryjnych tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej.	11,000	- w pracowni cytologicznej - posiadanie przez każdego z diagnostów laboratoryjnych tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej.	11,000
12	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2				
13	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.1	Nie	-	Nie	-
14	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2.2	Nie	-	Nie	-
15	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.3	Nie	-	Nie	-
16	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.4	Nie	-	Nie	-
17	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	1.2.2.5	Nie	-	Nie	-
18	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	1.2.2.6	Nie	-	Nie	-
19	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.7	Nie	-	Nie	-
20	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2.8	Nie	-	Nie	-
21	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.9	Nie	-	Nie	-
22	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.10	Nie	-	Nie	-
23	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	1.2.2.11	Nie	-	Nie	-

24	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	1.2.2.12	Nie	-	Nie	-
25	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.13	Nie	-	Nie	-
26	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.14	Nie	-	Nie	-
27	BADANIA	1.2.3				
28	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	1.2.3.1	Tak	5,000	Nie	-
29	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	1.2.3.2	Tak	5,000	Tak	5,000
30	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 testów molekularnych HPV HR w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty -w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	1.2.3.3	Nie	-	Tak	5,000
31	POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.4				
32	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.4.1	Nie	-	Tak	2,000
33	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.4.2	Tak	2,000	Tak	2,000
34	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	1.2.4.3	Nie	-	Tak	5,000
35	DOSTĘPNOŚĆ	1.3				
36	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1				
37	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	1.3.1.1	Tak	2,000	Tak	2,000
38	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	1.3.1.2	Nie	-	Nie	-

39	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	1.3.1.3	Tak	2,000	Tak	2,000
40	CIĄGŁOŚĆ	1.4				
41	CIĄGŁOŚĆ	1.4.1				
42	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.1	Żadne z powyższych	-	Żadne z powyższych	-
43	_WARUNKI WYMAGANE	1.5				
44	WARUNKI WYMAGANE	1.5.1				
45	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	TAK	-	TAK	-
46	INNE	1.6				
47	INNE	1.6.1				
48	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.1	Nie	-	Tak	2,000

39,0000

53,0000

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 23 czerwca 2025 roku. Oferta Synevo Sp. z o.o. nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W dniu 27 czerwca 2025 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynął protest Synevo Sp. z o. o. na czynność komisji konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty. Z uwagi na okoliczność, iż protest ten wpłynął do Funduszu już po rozstrzygnięciu postępowania został potraktowany jako odwołanie. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 26 czerwca 2025 roku znak: NFZ06-WO I.4117.4.2025 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W niniejszej sprawie znak: NFZ06-WO I.4117.4.2025, Odwołujący w dniu 17 lipca 2025 r. zapoznał się z dokumentacją postępowania i nie wniósł żadnych żądań. Diagnostyka S.A. skorzystała ze swojego uprawnienia do zapoznania się z dokumentacją konkursową w dniu 9 lipca 2025 r, a NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska nie skorzystała z przysługującego jej prawa do zapoznania się z dokumentacją.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał szczegółowego porównania ofert złożonych w postępowaniu nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01.

Odnosząc się do zarzutu Synevo Sp. z o. o. Organ wyjaśnia co następuje.

W dniu 11 czerwca 2025 roku komisja konkursowa w wyniku oceny formalno-prawnej stwierdziła, że Oferent Synevo Sp. z o. o. posiada braki formalno-prawne toteż wezwała go do wyjaśnień dotyczących 4 braków w terminie do dnia 13 czerwca br. Wezwanie to dotyczyło m.in. braku w zakresie wskazania przez Oferenta w złożonej ofercie komórki organizacyjnej, wpisanej do RPWDL tj. zakładu patomorfologii (cz. VIII KR 7300)/medycznego laboratorium diagnostycznego (cz. VIII KR 7100) na terenie obszaru kontraktowania, wskazanego w ogłoszeniu postępowania, tj. woj. Małopolskie, ze wskazaniem kodu resortowego funkcji ochrony zdrowia, stanowiącego część IX systemu resortowych kodów identyfikacyjnych, tj. HC.4.8.4 Badania molekularne. Komisja konkursowa zwróciła się do Spółki o wyjaśnienie

rozbieżności z uwagi na wskazanie profilu medycznego HC.4.1.-10 Badania laboratoryjne – Diagnostyka laboratoryjna.

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych oferty Oferent pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. (wpływ do MOW NFZ 18 czerwca 2025 roku – data nadania przesyłki: 13 czerwca 2025 roku) uzupełnił 3 z 4 braków i jednocześnie złożył następujące wyjaśnienia : „(...) Zgłoszona w ofercie pracownia biologii molekularnej zlokalizowana przy ul. Ujastek 3 w Krakowie wykonuje testy molekularne HPV HR z genotypowaniem i jest komórką Laboratorium Medyczne Synevo Kraków Ujastek o kodzie 7100. Wniosek o wpisanie Kodu HC.4.8.4. Badania molekularne dla zgłoszonej pracowni w RPWDL jest w trakcie realizacji, a właściwy wpis najprawdopodobniej będzie niezwłocznie widoczny. Zgłoszona w ofercie Pracownia cytologii zlokalizowana przy ul. Ujastek 3 w Krakowie posiada kod 7140 zgodnie z profilem jej działalności. Pracownia jest zamiejscową komórką organizacyjną Zakładu patomorfologii Synevo Łódź, która posiada kod 7300. Tym samym zgłoszone jednostki spełniają wymogi powołanego Rozporządzenia Ministra Zdrowia, gdyż zgłoszone laboratorium medyczne oraz pracownie znajdują się w województwie małopolskim.”

Wobec przedłożonych przez Oferenta Synevo Sp. z o. o dokumentów i wyjaśnień komisja konkursowa dnia 18 czerwca 2025 roku postanowiła odrzucić ofertę tego oferenta w całości na podstawie art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W uzasadnieniu wskazano, iż: „Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 916 z późn. zm.) w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II może być realizowany przez:

- 1) zakłady patomorfologii posiadające w lokalizacji lub w dostępie z podmiotem **działającym na terenie jednego województwa:**
 - pracownię molekularną,
 - pracownię cytologiczną;
- 2) medyczne laboratorium diagnostyczne wpisane do ewidencji prowadzonej przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych posiadające w lokalizacji lub w dostępie z podmiotem działającym na terenie jednego województwa lub **dwóch sąsiednich województw:**
 - pracownię molekularną,
 - pracownię cytologiczną.

W związku z powyższym, oferta Oferenta powinna być złożona na zakład patomorfologii z kodem resortowym **cz. VIII 7300 na terenie obszaru kontraktowania, wskazanego w ogłoszeniu postępowania tj. woj. małopolskie / medyczne laboratorium diagnostyczne cz. VIII kodu resortowego 7100 działającym na terenie jednego województwa lub dwóch sąsiednich województw**”.

Komisja konkursowa wskazała także, że: „(...) zgodnie z § 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 5 sierpnia 2016 r. (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), **kryterium wpisu do rejestru jest spełnione, jeżeli wpis jest ujawniony w księdze rejestrowej oferenta.**”

Komisja konkursowa oczekiwała - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 916 z późn. zm.) w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II – aby w treści złożonej oferty, a tym samym we wpisie do rejestru RPWDL w cz. VIII KR w ramach danych dotyczących profili medycznych miejsca udzielania świadczeń figurował jako kod profilu i nazwa profilu kod HC.4.8.4 Badania molekularne., gdyż jakkolwiek inny profil nie spełniał wymaganych warunków.

Wobec powyższego, komisja konkursowa na podstawie art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146 z późn. zm.), odrzuciła ofertę Oferenta – *Synevo Sp. z o.o.* w postępowaniu konkursowym nr *06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01* z uwagi na brak w Pracowni Biologii Molekularnej specjalność komórki org. (Cz. VIII KR) 7100 – Medyczne Laboratorium Diagnostyczne (LABORATORIUM) zlokalizowanej w Krakowie, ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków (woj. małopolskie) w RPWDL wpisu kodu resortowego funkcji ochrony zdrowia, stanowiącego część IX systemu resortowych kodów identyfikacyjnych, tj. HC.4.8.4 Badania molekularne, potwierdzającego, że dana komórka organizacyjna wykonuje świadczenia zdrowotne z tego zakresu tj. badania molekularne.

Organ przypomina, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. ze zm.: „**Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania**”. Jednocześnie wskazać należy,

że formularz ofertowy stanowi podstawę merytorycznej oceny oferty. Zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 3 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., jako formularz ofertowy rozumie się: *pisemną, zunifikowaną część oferty zawierającą ofertę rzeczową i cenową wraz z opisem proponowanego potencjału wykonawczego oferenta i odpowiedziami na pytania ankietowe*. Spełnienie przez Oferenta warunków wymaganych, zgodnych z przepisami stanowiącymi podstawę ogłoszenia postępowania konkursowego musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie. Spółka Synevo w swojej ofercie nie wykazała wymaganego kodu HC.4.8.4. dla zgłoszonej pracowni, co poskutkowało koniecznością jej odrzucenia przez komisję konkursową.

Zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), odrzuca się ofertę *„jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”*. Organ wskazuje, że w postępowaniu konkursowym fakt posiadania wymaganego wpisu do RPWDL musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie i musi zostać wykazany w formularzu ofertowym – w dniu złożenia oferty oraz musi być widoczny w publicznym rejestrze RPWDL- co w niniejszej sprawie nie miało miejsca toteż komisja konkursowa postąpiła w sposób prawidłowy odrzucając ofertę Odwołującego się w przedmiotowym postępowaniu. Z kolei zgodnie z art. 149 ust. 3 *„W przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.”* Po upływie terminu składania ofert oferent nie może rozszerzyć swojej oferty (np. przez dodanie wpisu do RPWDL lub jego modyfikację) bowiem tego typu brak stanowi brak ofertowy o charakterze formalnym, który nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków. Okoliczność, iż Oferent dopiero w momencie otrzymania wezwania do uzupełnienia braków formalnych złożył wnioski o wpisanie wymaganego kodu do rejestru jest bez znaczenia wobec faktu, iż nie został on prawidłowo ujawniony w formularzu ofertowym, jak i w publicznym rejestrze RPWDL już na dzień złożenia oferty.

W tym miejscu przywołać należy Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r., II SA/Rz 1149/17, zgodnie z którym: *„Braki ofertowe o charakterze merytorycznym nie podlegają uzupełnieniu po upływie terminu do składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sprawie zawarcia umowy*

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.) jedynie w razie nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów lub wystąpienia braków formalnych, komisja konkursowa wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie do usunięcia tzw. braków formalnych nie może jednak dotyczyć tych danych, które określają zasadnicze warunki oferty wskazane w formularzu ofertowym. Brak lub wadliwość powyższych danych ma charakter merytoryczny, co oznacza, że po zamknięciu terminu do składania ofert nie można dokonywać modyfikacji, korekt lub uzupełnienia oferty w tym zakresie”.

Oferent złożył ofertę w dniu 9 czerwca 2025 roku, w związku z tym już w dniu złożenia oferty, a następnie przez cały okres obowiązywania umowy powinien spełniać materialne warunki udzielania świadczeń zdrowotnych, ponieważ udzielił odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. W tej sytuacji Organ stwierdza, iż oferta Odwołującego nie spełniła wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 916 z późn. zm.) w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych i dlatego Komisja Konkursowa na podstawie art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zmuszona była odrzucić ofertę.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składają oferty na tożsamy sposób – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowań dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn.

Organ wskazuje w tym miejscu, że analogiczna sytuacja jak opisana powyżej odnosząca się do oferty Synevo Sp. z o.o. wystąpiła także w ofercie złożonej przez ALAB Sp. z o.o. oraz Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j. Oferenci ci także zostali wezwani do wyjaśnień.

Pierwszy z nich w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. (wpływ do MOW NFZ 13 czerwca 2025 roku) złożył następujące wyjaśnienia *„W związku z koniecznością usunięcia braków formalnych informujemy, że oferta została złożona na komórkę organizacyjną 7140 – Pracownię Cytologiczną z uwagi na złożoną strukturę organizacyjną laboratorium. Pracownia Cytologiczna jest miejscem udzielania świadczeń w zakresie konkursu oraz posiada odpowiednie kody HC, w tym kod 4.8.1 – badania cytologiczne, dlatego wybrana została w przedmiotowej ofercie. Jednocześnie należy podkreślić, że pracownia ta funkcjonuje w strukturze medycznego laboratorium diagnostycznego o kodzie 7100, które znajduje się w tej samej lokalizacji. Informacja o przyporządkowaniu Pracowni Cytologicznej do medycznego laboratorium diagnostycznego jest jawna i dostępna w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczącą – oficjalnym i publicznym źródle danych. Pragniemy podkreślić również, że pracownia spełnia wszelkie formalne wymagania dotyczące wykonywania badań w Programie Profilaktyki Raka Szyjki Macicy.”*

Drugi oferent natomiast w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. (wpływ do MOW NFZ 13 czerwca 2025 roku) złożył następujące wyjaśnienia *„(...) Każda pracownia Cieszyńskiego Ośrodka Patomorfologii INTRA jest zarejestrowana pod wiodącym kodem resortowym dziedziny medycyny 27 – patomorfologia oraz 10 – diagnostyka laboratoryjna. W przypadku pracowni cytologicznej w Oświęcimiu, kod resortowy charakteryzujący specjalność komórki organizacyjnej, stanowiący część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych to 7140 – pracownia cytologiczna, w lokalizacji na terenie obszaru kontraktowania, wskazanym w ogłoszeniu postępowania tj. woj. małopolskie, Oświęcim, ul. Wysokie Brzegi 4, (grupa kodów 7100 – medyczne laboratorium diagnostyczne). W tej lokalizacji, w pracowni cytologicznej w Oświęcimiu kontraktowaliśmy do tej pory z małopolskim NFZ na program profilaktyki raka szyjki macicy etap diagnostyczny. Natomiast pracownia genetyczna COP INTRA znajduje się w lokalizacji Żwirki i Wigury 11, Cieszyn, woj. śląskie czyli województwo sąsiednie, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dla laboratoriów medycznych. Cieszyński Ośrodek Patomorfologii INTRA dla każdej swojej pracowni posiada dwa kody dziedziny medycyny: 27 i 10, jest zatem zakładem patomorfologii posiadającym akredytację Ministra Zdrowia oraz medycznym laboratorium diagnostycznym wpisanym do rejestru KIDL. Jest to prawidłowe kodowanie zalecane dla zakładów ubiegających się o akredytację Ministra Zdrowia.”*

Wyjaśnienia obu ww. podmiotów także nie zostały uwzględnione przez komisję konkursową.

Biorąc pod uwagę powyższe, komisja konkursowa postąpiła prawidłowo dokonując odrzucenia tych ofert na podstawie art. 149 ust. 3 w związku art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych co także wskazuje, iż równo traktowała wszystkich oferentów. Gdyby przyjęła wyjaśnienia Odwołującego wtedy doszłoby do naruszenia art. 134 ustawy. Trzeba wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono łącznie 5 ofert z czego 2 na tej samej podstawie co oferta Odwołującego się.

2 oferty wybrane do zawarcia umowy posiadały właściwy wpis w rejestrze RPWDL oraz spełniały wszystkie pozostałe wymagane warunki i dlatego to one znalazły się w rankingu końcowym i zostały uwzględnione w rozstrzygnięciu postępowania jako podmioty wybrane do zawarcia umowy.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 Ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ ze zm. każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Strona odwołująca się nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu i stosowanych kryteriów oceny ofert.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał porównania wszystkich ofert złożonych w postępowaniu nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, w szczególności z punktu widzenia ujawnienia właściwego wpisu tj. wymaganego kodu HC.4.8.4.- w publicznym Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. Na podstawie analizy wszystkich ofert Organ ustalił, iż analogicznie jak w przypadku Odwołującego, Oferta ALAB Sp. z o.o. oraz Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j. dotknięta była m. in. takim samym brakiem formalnym i z tego powodu została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy. Natomiast pozostałe oferty biorące udział w postępowaniu nr 06-25-

000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 i wybrane do zawarcia umowy spełniały wszystkie wymagania wynikające z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych.

Tym samym Organ nie dopatrył się naruszenia zasady równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji.

Organ przypomina, że uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania (świadczeniodawcy) w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może zostać wywołany, gdy naruszenie zasad postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie determinuje sposób postępowania organu administracyjnego, którego zadaniem jest zbadanie okoliczności podnoszonych w odwołaniu i ocena czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie takiego uszczerbku. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2018 rok, III SA/Po 664/17).

Organ jeszcze raz wskazuje, iż Komisja konkursowa postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Komisja ta zobowiązana była do działania na podstawie prawa i w granicach prawa. Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami. W niniejszej sprawie świadczeniodawca złożył konkretną ofertę, która podlegała ocenie komisji konkursowej. Oferty zawierały dane, na podstawie których zostały ocenione przez komisję konkursową. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta Skarżącego została odrzucona art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Takiej samej ocenie została poddana oferta stron wybranych do zawarcia umowy. W rozstrzygnięciu postępowania konkursowego zostały wybrane oferty, spełniające wymagania określone w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska

DYREKTOR

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strony:

- 1) Synevo Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 80 lok. 401, 04-158 Warszawa - strona składająca odwołanie,
- 2) NZOZ Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.

Adres Doręczeń Elektronicznych (ADE): AE:PL-55449-88668-FHDDE-22

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.