

Data: 16 lipca 2025 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.3.2025

Decyzja

z dnia 16 lipca 2025 r.
nr 5/PRO/2025/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Imogena Sp. z o. o. ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM PROFILAKTYKI RAKA SZYJKI MACICY - ETAP DIAGNOSTYCZNY II, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM PROFILAKTYKI RAKA SZYJKI MACICY - ETAP DIAGNOSTYCZNY II, na okres od dnia 1 lipca 2025 roku do dnia 31 marca 2029 roku, na obszarze: 12 – Małopolskie. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 2 626 653,60 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 12.

W postępowaniu złożono 7 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Imogena Sp. z o. o., ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań,

2. Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j., ul. Żwirki i Wigury 11, 43-300 Cieszyn,
3. ALAB Laboratoria Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa,
4. Synevo Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 80/401, 04-158 Warszawa,
5. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków,
6. NZOZ Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków,
7. Diagnostyka – Tarnów Medyczne centrum Laboratoryjne Sp. z o.o., ul. Mostowa 4a, 33-100 Tarnów.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 23 czerwca 2025 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani następujący oferenci:

1. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska
oraz
2. NZOZ Diagnostyka S.A.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 25 czerwca 2025 roku odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniósł oferent Imogena Sp. z o. o. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W treści wskazano, że: *„Oferent kwestionuje zasadność odrzucenia oferty 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01/1/0410 w świetle m.in. przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm., dalej jako: „Ustawa”) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji*

konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1858, dalej jako: „Rozporządzenie”),
poprzez:

1. *naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców poprzez naruszenie art. 139 ust. 1 Ustawy;*
2. *naruszenia zasady niezmienności warunków postępowania poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy oraz art. 149 ust. 1 pkt 7 Ustawy);*
3. *naruszenia obowiązku przestrzegania procedur przewidzianych w ogłoszeniu i dokumentacji konkursowej;*
4. *błędną ocenę spełnienia wymogu udokumentowania co najmniej dwuletniego doświadczenia w ocenie preparatów cytologicznych i wykonania w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej dla lekarza posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie patomorfologii, będącej wynikiem nadmiernego formalizmu i pominięcia merytorycznej treści dokumentów;*
5. *błędną ocenę spełnienia wymogu wykazania co najmniej dwóch diagnostów posiadających specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub co najmniej dwóch diagnostów laboratoryjnych posiadających udokumentowane, co najmniej trzyletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, którzy wykonali w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badan tych preparatów, będącej wynikiem niejednoznacznej wykładni językowej.*

Odwołujący wskazał także, że: „(...) Z uzasadnienia wynika, że Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do uzupełnienia konkretnych dokumentów, a już po ich uzupełnieniu przyjęła interpretację, że warunki określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 7 marca 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie oświadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U.2025.298) wymagają co najmniej dwóch diagnostów laboratoryjnych spełniających identyczne kryteria doświadczenia. Praktyka taka wskazuje, że interpretacja przedmiotowego warunku została zastosowana w sposób nadmiernie restrykcyjny lub niejednolity wobec oferentów, co stanowi potencjalne naruszenie zasady równego traktowania. Na gruncie przepisów Ustawy doszło więc do naruszenia przedmiotowej zasady, poprzez wybiórcze i potencjalnie niekonsekwentne stosowanie wymagań formalnych.”

Odwołujący zarzucił, że: „Komisja Konkursowa oparła odrzucenie Oferty Oferenta na ocenie, że przedmiotowa Oferta nie spełnia wymagań, gdyż nie wykazano co najmniej dwóch diagnostów

laboratoryjnych, mimo że wymóg ten nie był wprost wskazany ani w ogłoszeniu o konkursie, ani w dokumentacji konkursowej (nie wskazano wprost minimalnej liczby takich osób). Oferent przyjął interpretację, że sformułowanie „diagności laboratoryjni” dotyczy grupy zawodowej cytomorfologów (czyli diagnosty laboratoryjnego posiadającego specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub diagnosty laboratoryjnego posiadającego udokumentowane, co najmniej trzyletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, który wykonał w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badań tych preparatów), a nie konkretnej liczby osób zatrudnionych na potrzeby realizacji Programu. Ocenianie Oferty Oferenta na podstawie kryterium, które nie zostało jednoznacznie przedstawione w dokumentacji konkursowej, stanowi zmianę warunku oceny oferty w toku postępowania. Na gruncie przepisów Ustawy doszło więc do naruszenia zasady niezmienności warunków oceny ofert, poprzez przyjęcie rozszerzonego wymogu, nieprzewidzianego i niewyartykułowanego wprost w dokumentacji potwierdzenia współpracy Oferenta z co najmniej dwoma diagnostami laboratoryjnymi posiadającymi specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub co najmniej dwoma diagnostami laboratoryjnymi posiadającymi udokumentowane, co najmniej trzyletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, którzy wykonali w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badań tych preparatów.”

Imogena Sp. z o.o. dodała, że: „Oferent został wezwany do uzupełnienia wskazanych w wezwaniu dokumentów, czego skutecznie dokonał. Odrzucenie Oferty Komisja Konkursowa oparła na uznaniu, że brakuje innych dokumentów. Komisja nie wyczerpała zatem środków proceduralnych dostępnych w celu wyjaśnienia ewentualnych nieścisłości i odrzuciła Ofertę mimo formalnej gotowości Oferenta do realizacji świadczeń na wymaganym w Postępowaniu poziomie. Na gruncie przepisów Ustawy doszło więc do naruszenia zasady przestrzegania procedur, poprzez niewykorzystanie w pełni instrumentów wyjaśniających i interpretacyjnych dostępnych Komisji Konkursowej.”

W ocenie odwołującego „(...) posiadane przez Pana dr n. med. prawo wykonywania zawodu oraz dodatkowo zdobyte szkolenie specjalizacyjne stanowi potwierdzenie posiadanych umiejętności w zakresie wykonywania badań cytologicznych i wskazuje wprost na posiadane przez niego udokumentowane, co najmniej dwuletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologicznych i wykonanie w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej. Niemniej jednak, aby udokumentować powyższe, załączam oświadczenie potwierdzające posiadane co najmniej 2-letnie doświadczenie dr n. med. w ocenie preparatów cytologicznych i wykonanie w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej.”

Odwołujący się twierdzi, iż: „(...) przyjął interpretację, że sformułowanie „diagności laboratoryjni” dotyczy grupy zawodowej cytomorfologów, a nie konkretnej liczby osób zatrudnionych na potrzeby realizacji Programu. Dopiero z treści uzasadnienia zawiadomienia Oferenta o odrzuceniu oferty w całości z 18 czerwca 2025 r. wynika, że Organ oczekiwał zatrudnienia co najmniej dwóch diagnostów laboratoryjnych posiadających doświadczenie w cytomorfologii.”

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 23 maja 2025 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM PROFILAKTYKI RAKA SZYJKI MACICY - ETAP DIAGNOSTYCZNY II na obszarze: 12 - Małopolskie.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 450),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),
4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),
5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2025 r., poz. 272),

6. Zarządzenie nr 111/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne ze zm.,
7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 328 ze zm.),
8. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,
9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j: Dz.U. 2023 r., poz. 916 ze zm.),
10. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej t.j.: (Dz. U. z 2025 r., poz. 400 ze zm.).

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania powinni zapoznać się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W dniu 11 czerwca 2025 roku komisja konkursowa stwierdziła prawidłowość ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w 5 ofertach złożonych w przedmiotowym postępowaniu tj.:

1. Imogena Sp. z o. o., ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań,
2. Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j., ul. Żwirki i Wigury 11, 43-300 Cieszyn,
3. ALAB Laboratoria Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa,
4. Synevo Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 80/401, 04-158 Warszawa,
5. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków, a następnie wezwała do ich usunięcia.

Imogena Sp. z o. o. oraz NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie, a 3 pozostałych nie posiadało właściwego - wymaganego w tym postępowaniu konkursowym kodu komórki organizacyjnej wpisanego do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczych. Wpisu tego nie dało się uzupełnić w trakcie trwającego konkursu.

Następnie komisja konkursowa odrzuciła w całości oferty 5 oferentów w tym 2 tj.: Imogena Sp. z o. o. oraz Diagnostyka – Tarnów Medyczne Centrum Laboratoryjne Sp. z o.o. z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz 3 oferentów tj.: Cieszyński Ośrodek Patomorfologii „INTRA” P. Wandzel, H. Molak-Olczak Sp. j. ,ALAB Laboratoria Sp. z o.o. oraz Synevo Sp. z o.o. na podstawie na podstawie art. 149 ust. 3 w związku z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Odrzucenia wszystkich 5 ofert dokonano w dniu 18 czerwca 2025 roku.

Komisja konkursowa odstąpiła od przeprowadzenia weryfikacji oferentów na podstawie zastrzeżenia zawartego w par. 17 ust. 2 i 4 oraz 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy z dnia 14 października 2020 roku z uwagi na krótki okres trwania postępowania konkursowego oraz ryzyko braku zabezpieczenia udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie, który był przedmiotem konkursu.

Do części niejawniej postępowania zakwalifikowano 2 oferentów tj.: NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska oraz NZOZ Diagnostyka S.A.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j: Dz.U. z 2023 r., poz. 916 ze zm.)

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnej konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 2 oferty złożone przez następujące podmioty tj. NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska oraz NZOZ Diagnostyka S.A. celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno - prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Lp.	Kod świadcz.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	061/200083	NZOZ DIAGNOSTYKA S.A.	5,000	53,000	58,000
2	061/200643	NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska	5,000	39,000	44,000

Komisja konkursowa dokonała wyboru 2 oferentów, którzy znaleźli się w rankingu końcowym. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 23 czerwca 2025 roku. Oferta Imogena Sp. z o. o. nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy,

pismem z dnia 26 czerwca 2025 roku znak: NFZ06-WO I.4117.3.2025 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W niniejszej sprawie znak: NFZ06-WO I.4117.3.2025, Odwołujący w dniu 2 lipca 2025 r. zapoznał się z dokumentacją postępowania zastrzegając jednocześnie możliwość uzupełnienia odwołania do dnia 7 lipca 2025 roku. Diagnostyka S.A. skorzystała ze swojego uprawnienia do zapoznania się z dokumentacją postępowania w dniu 9 lipca 2025 r, a NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Dnia 7 lipca br. Strona odwołująca się uzupełniła odwołanie *wnosząc o:*

- 1. uwzględnienie odwołania z dnia 25 czerwca 2025 r. przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej jako: „Organ”), którego uzupełnienie stanowi przedmiotowe pismo*
- 2. zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert Kod postępowania 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01*
- 3. ustosunkowanie się przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia za pośrednictwem Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do poniżej wykazanych nieprawidłowości i nieścisłości;*
- 4. podjęcie wszelkich możliwych i odpowiednich działań zmierzających do wyjaśnienia przedmiotowych nieprawidłowości i nieścisłości mając na względzie równe traktowanie wszystkich uczestników postępowania oraz zapewnienie transparentności postępowania.*

W ocenie odwołującego doszło do nieścisłości w ofercie podmiotu Diagnostyka S.A. w zakresie braku wskazania w ofercie Diagnostyka S.A. wymaganych danych dla większości sprzętów tj. nazwy, modelu, numerów seryjnych, roku produkcji, brak podania pełnych nazw sprzętu niezbędnego do realizacji badań oraz w zakresie pytań ankietowych dotyczących wykonywania testów HPV w programie profilaktyki raka szyjki macicy, na które Diagnostyka S.A. udzieliła odpowiedzi "TAK", jak również w odniesieniu do oświadczenia złożonego przez lekarza patomorfologa o gotowości do realizacji świadczeń, które w ocenie Imogena Sp. z o.o. nie zostało poparte wymaganymi certyfikatami potwierdzającymi odbycie kursu z cytologii ginekologicznej.

Do nieścisłości - jak twierdzi strona odwołująca się - doszło także w ocenie oferty NZOZ Vera s.c.

Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska. Nieścisłości polegały na zadeklarowaniu wykonania 4800 badań miesięcznie przy 5- dniowym systemie pracy po 12 godzin dziennie na pojedynczym systemie BD Viper™ LT oraz na wskazaniu wśród personelu wyłącznie z cytomorfologów, którzy — zgodnie z załączoną do oferty dokumentacją - nie posiadają doświadczenia ani kwalifikacji w zakresie oznaczania wirusa HPV.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczonodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Organ podkreśla, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującej się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi

poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składają oferty na tożsamych zasadach – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowania dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał szczegółowego porównania ofert złożonych w postępowaniu nr06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01.

Odnosząc się do zarzutów Imogena Sp. z o. o. Organ wyjaśnia co następuje.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców Organ wyjaśnia, iż komisja Konkursowa w okresie trwania postępowania stosowała jednolite zasady i kryteria w stosunku do wszystkich Oferentów. Warunki wymagane dotyczące personelu zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 916 z późn. zm.) i były znane wszystkim Oferentom co najmniej od dnia ogłoszenia postępowania czyli od dnia 23 maja 2025 r., a zmiany dotyczące programu profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II opublikowane były znacznie wcześniej, bo już 11 marca br. (Dz.U 2025, poz. 298). Komisja Konkursowa nie odnalazła w ofercie Imogena Sp. z o.o. potwierdzenia spełnienia warunków wymaganych w zakresie dotyczącym personelu. Wobec powyższego, 13 czerwca 2025 roku Komisja wezwała ww. spółkę do potwierdzenia spełniania warunków wymaganych do udzielania świadczeń gwarantowanych określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Zdrowia. W piśmie tym wezwano Oferenta Imogena Sp. z o.o. m.in. o przekazanie wyjaśnień w sprawie dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe dla personelu wykazanego w ofercie oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków wymaganych ww. rozporządzeniem m.in. dotyczących diagnostów laboratoryjnych w pracowni cytologicznej: „- **diagności laboratoryjni posiadający specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub diagności laboratoryjni posiadający udokumentowane, co najmniej trzyletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, którzy wykonali w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badań tych preparatów;**”. Wyżej wymienione rozporządzenie mówi wprost o diagnostach laboratoryjnych (liczba mnoga), co wskazuje na wymóg co najmniej dwóch diagnostów laboratoryjnych spełniających ten warunek.

Organ wskazuje, że załącznik do ww. rozporządzenia wskazuje na wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych Lp. 2 Program profilaktyki raka szyjki macicy w zakresie etapu diagnostycznego pkt. 2) test molekularny HPV HR z genotypowaniem HPV 16/18 - wykonanie i sformułowanie wyniku w zakresie personelu ppkt. 3 stanowi, iż wymagany jest następujący personel:

„pracownia molekularna:

- **diagnosta laboratoryjny** lub

- lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie analityki lub w dziedzinie mikrobiologii, lub w dziedzinie diagnostyki laboratoryjnej lub lekarz posiadający specjalizację II stopnia w dziedzinie mikrobiologii, lub lekarz posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie diagnostyki laboratoryjnej lub w dziedzinie mikrobiologii lekarskiej;

pracownia cytologiczna:

- lekarz posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub posiadający specjalizację II stopnia w dziedzinie patomorfologii lub lekarz w trakcie specjalizacji w dziedzinie patomorfologii, który ukończył kurs "cytologia ginekologiczna" w ramach szkolenia specjalizacyjnego oraz posiadający udokumentowane, co najmniej dwuletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologicznych i wykonał w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej,

- **diagności laboratoryjni** posiadający specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub **diagności laboratoryjni** posiadający udokumentowane, co najmniej trzyletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, którzy wykonali w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badań tych preparatów”.

Organ podkreśla, iż warunki zostały określone w sposób jasny i przejrzysty i nie ma możliwości innej interpretacji gdyż ustawodawca wyraźnie wskazał, że w przypadku pracowni molekularnej personel, który ma udzielać świadczeń to „**diagnosta laboratoryjny** lub **lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie analityki (...)**”, a w zakresie pracowni cytologicznej „**lekarz posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie patomorfologii (...)** , **diagności laboratoryjni** posiadający specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej (...)”.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż komisja konkursowa stwierdziła, że Oferent Imogena Sp. z o.o. złożył ofertę, w której na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1 „W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM

PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.” udzielił odpowiedzi: TAK. Jednocześnie w części IV formularza ofertowego – Wykaz personelu oraz w części VI formularza ofertowego – Szczegóły oferty - nie został wykazany wymagany personel. Komisja zażądała przekazania wyjaśnień w sprawie dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe dla personelu wykazanego w ofercie oraz dokumentów potwierdzających spełnienie, ww. wymaganych warunków określonych rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych obejmujących przedmiotowe postępowanie.

Organ przypomina, że zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. ze zm.: *„Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”*. Jednocześnie wskazać należy, że formularz ofertowy stanowi podstawę merytorycznej oceny oferty. Zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 3 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., jako formularz ofertowy rozumie się: *pisemną, zunifikowaną część oferty zawierającą ofertę rzeczową i cenową wraz z opisem proponowanego potencjału wykonawczego oferenta i odpowiedziami na pytania ankietowe*. Spełnienie przez Oferenta warunków wymaganych, zgodnych z przepisami stanowiącymi podstawę ogłoszenia postępowania konkursowego musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie. W ofercie Odwołującego się nie wykazano dostatecznej liczby personelu niezbędnego do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej jak również nie wykazano personelu posiadającego odpowiednie doświadczenie, co poskutkowało koniecznością jej odrzucenia przez komisję konkursową.

Organ wskazuje, że zarzut Odwołującego się jakoby *„doszło do naruszenia przedmiotowej zasady, poprzez wybiórcze i potencjalnie niekonsekwentne stosowanie wymagań formalnych”* jest chybiony.

Sprawdzenia wymogu w zakresie personelu, ale także wszystkich pozostałych wymagań obejmujących przedmiotowe postępowanie, Komisja Konkursowa dokonała we wszystkich ofertach, które zostały ocenione pozytywnie w części dotyczącej spełnienia warunków formalno-prawnych i następnie zostały ocenione pod względem merytorycznym.

Z uwagi na brak spełniania warunków wymaganych przez Oferenta Diagnostyka Tarnów Medyczne Centrum Laboratoryjne Sp. z o.o., który nie wykazał w formularzu ofertowym wymaganego personelu dla pracowni molekularnej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r.

w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 916 z późn. zm.) – komisja konkursowa również odrzuciła ofertę.

Podobnie postąpiła komisja konkursowa w przypadku oferty strony odwołującej się tj.: z uwagi, na fakt, iż Oferent Imogena Sp. z o.o. przesłał dokument potwierdzający posiadanie udokumentowanego co najmniej trzyletniego doświadczenia w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, który wykonał w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badań tych preparatów tylko dla jednego diagnosty laboratoryjnego - Pani [imię] - to oferta ta nie spełnia wymagań koniecznych do udzielania świadczeń zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych. Rozporządzenie to podaje wprost wymogi w zakresie personelu koniecznego do udzielania świadczeń w przedmiotowym zakresie świadczeń. Ponadto w tej ofercie stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego udokumentowane, co najmniej dwuletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologicznych i wykonania w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej dla lekarza posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub posiadającego specjalizację II stopnia w dziedzinie patomorfologii lub lekarza w trakcie specjalizacji w dziedzinie patomorfologii, który ukończył kurs "cytologia ginekologiczna" w ramach szkolenia specjalizacyjnego. W ofercie wskazano wprawdzie lekarza patomorfologa Pana [imię], jednak nie przedłożono dokumentu potwierdzającego powyższy warunek tj. tym samym oferta nie spełniła wymogów niezbędnych do jej pozytywnej oceny.

Organ wskazuje, iż zaprezentowane powyżej działanie komisji konkursowej pokazuje, że dokonywała ona oceny spełniania warunków przez wszystkich oferentów w sposób jednolity i nie budzący wątpliwości, a nie wybiórczy jak twierdzi Odwołujący się.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasady niezmienności warunków oceny ofert Organ wskazuje, jeszcze raz, że warunki realizacji programu zostały jasno określone w aktach wymienionych w ogłoszonym postępowaniu. Przyjęcie przez Oferenta – jak podaje w odwołaniu - interpretacji, że sformułowanie „diagności laboratoryjni” dotyczy grupy zawodowej cytomorfologów (czyli diagnosty laboratoryjnego ze specjalizacją w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub diagnosty laboratoryjnego z wymaganym doświadczeniem) jest zdaniem Organu – a wcześniej Komisji Konkursowej - błędne, gdyż w przytoczonym zapisie spójnik „lub” dotyczy nadal diagnostów w liczbie mnogiej. Organ podkreśla, że ustawodawca jasno rozdzielił warunki w odniesieniu do personelu - co już wskazano wcześniej w decyzji – wyodrębniając podział na personel wymagany w ramach pracowni molekularnej i personel wymagany w ramach pracowni cytologicznej. Organ przypomina, że to ustawodawca formułuje przepisy prawa zgodnie z obowiązującą go techniką legislacyjną, a NFZ zobowiązany jest do stosowania się do nich.

Odnosząc się do zarzutu „naruszenia zasady przestrzegania procedur, poprzez niewykorzystanie w pełni instrumentów wyjaśniających i interpretacyjnych dostępnych Komisji Konkursowej” Organ informuje, jeszcze raz, że Komisja Konkursowa pismem z dnia 13 czerwca 2025 roku wezwała Oferenta do potwierdzenia spełnienia warunków wymaganych do udzielania świadczeń gwarantowanych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 916 z późn. zm.). poprzez przestanie:

a) dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe określone w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 marca 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 202, poz. 298) dla personelu wykazanego w ofercie.

b) dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wymaganego dla wskazanych w ofercie diagnostów laboratoryjnych nie posiadających specjalizacji w dziedzinie cytomorfologii medycznej czyli: 3 letniego doświadczenia w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej i wykonania w tym okresie 15 000 ocen badań tych preparatów (kwalifikacje zawodowe określone w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 marca 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2025, poz. 298).

c) dokumentów potwierdzających gotowość do udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy tj. 1 lipca 2025 r. o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla wszystkich osób wykazanych w ofercie. Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów lub oświadczenie pracownika do gotowości udzielania świadczeń w zakresie objętym umową od pierwszego dnia jej obowiązywania. Potwierdzenie gotowości winno być opatrzone podpisem pracownika, jak również Oferenta.

Oferent pismem z dnia 16 czerwca 2025 roku przesłał m.in. dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe dla zgłoszonego w ofercie personelu. Należy zaznaczyć, iż Oferent przesłał dokument potwierdzający posiadanie udokumentowanego, co najmniej trzyletniego doświadczenia w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej, który wykonał w tym okresie co najmniej 15 000 ocen badań tych preparatów tylko dla jednego diagnosty laboratoryjnego - Pani [imię] [nazwisko]. Po weryfikacji przekazanych wyjaśnień i załączonych przez Imogena Sp. z .o. o. dokumentów, Komisja stwierdziła, iż nieskutecznie dokonano uzupełnienia. Oferent powinien był dostarczyć wszystkie dokumenty, jakimi dysponował, by skutecznie potwierdzić warunki wymagane dla personelu wskazanego w ofercie, czego nie uczynił.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego się, który wskazuje, że: „(...) posiadane przez Pana dr n. med. prawo wykonywania zawodu oraz dodatkowo zdobyte szkolenie specjalizacyjne stanowią potwierdzenie posiadanych umiejętności w zakresie wykonywania badań cytologicznych i wskazują wprost na posiadanie przez niego udokumentowane, co najmniej dwuletnie doświadczenie w ocenie preparatów cytologicznych i wykonanie w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej” Organ przychyliła się do twierdzeń Imogena Sp. z o.o. w tym zakresie. Spełnienie warunków przez ww. lekarza wykazanego w ofercie jest bezsporne i nie powinno budzić wątpliwości komisji konkursowej.

Organ wskazuje jednak, iż fakt spełniania warunku przez lekarza patomorfologa nie pozwala na uwzględnienie tego odwołania z uwagi na brak spełnienia przez Ofertę Odwołującego się wymogu w zakresie wymaganej liczby doświadczonych diagnostów laboratoryjnych.

Odnosząc się po raz ostatni do zarzutu w zakresie interpretacji zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych Organ jeszcze raz podkreśla, że komisja konkursowa działała prawidłowo gdyż przepisy ww. rozporządzenia nie pozwalają na dowolność w jego interpretacji, a dołączona do odwołania kopia dyplomu diagnosty laboratoryjnego Pani _____ potwierdza, co prawda, posiadanie specjalizacji w dziedzinie cytomorfologii medycznej przez tego diagnostę laboratoryjnego, ale dotyczy osoby, która nie została wykazana w złożonej w przedmiotowym postępowaniu ofercie.

Organ przypomina, że zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), odrzuca się ofertę „jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”. Organ wskazuje, że w postępowaniu konkursowym fakt posiadania wymaganego personelu musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie i musi zostać wykazany w formularzu ofertowym – w dniu złożenia oferty - co w niniejszej sprawie nie miało miejsca toteż komisja konkursowa postąpiła w sposób prawidłowy odrzucając ofertę Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu. Po upływie terminu składania ofert oferent nie może rozszerzyć swojej oferty (np. przez dodanie personelu czy sprzętu, złożenie oświadczenia), bowiem tego typu brak stanowi brak ofertowy o charakterze merytorycznym, który nie podlega uzupełnieniu po upływie

terminu składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków, ani tym bardziej wraz ze złożonym odwołaniem. Okoliczność, iż Oferent prawdopodobnie posiada wymagany personel jest bez znaczenia wobec faktu, iż nie został on prawidłowo ujawniony w formularzu ofertowym, który podlega ocenie w trakcie postępowania konkursowego.

W tym miejscu przywołać należy Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r., II SA/Rz 1149/17, zgodnie z którym: *„Braki ofertowe o charakterze merytorycznym nie podlegają uzupełnieniu po upływie terminu do składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.) jedynie w razie nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów lub wystąpienia braków formalnych, komisja konkursowa wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie do usunięcia tzw. braków formalnych nie może jednak dotyczyć tych danych, które określają zasadnicze warunki oferty wskazane w formularzu ofertowym. Brak lub wadliwość powyższych danych ma charakter merytoryczny, co oznacza, że po zamknięciu terminu do składania ofert nie można dokonywać modyfikacji, korekt lub uzupełnienia oferty w tym zakresie”.*

Oferent złożył ofertę w dniu 6 czerwca 2025 roku, w związku z tym już w dniu złożenia oferty, a następnie przez cały okres obowiązywania umowy powinien spełniać materialne warunki udzielania świadczeń zdrowotnych, ponieważ udzielił odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. W tej sytuacji Organ stwierdza, iż oferta Odwołującego nie spełniła wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych i dlatego Komisja Konkursowa na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zmuszona była odrzucić ofertę.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego się w zakresie nieścisłości w ofercie DIAGNOSTYKA S. A. w zakresie *„naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców poprzez brak wskazania w ofercie Diagnostyka S.A. wymaganych danych dla sprzętów tj. nazwy, modelu, numerów seryjnych, roku produkcji, etc.”* oraz w zakresie *„naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców poprzez brak podania w ofercie Diagnostyka S.A. pełnych nazw sprzętu niezbędnego do realizacji badań”*, organ wyjaśnia:

Każda oferta zawiera w formularzu ofertowym część V. Wykaz zasobów. Jest to informacja o posiadanych zasobach koniecznych do realizacji świadczeń, będących przedmiotem postępowania

konkursowego. Obejmuje ona w szczególności takie elementy jak: unikalny wyróżnik zasobu, unikalny wyróżnik podwykonawcy, nazwa zasobu, ilość, model, nr seryjny, rok produkcji, status, data uzyskania, Kod UMDNS, umowa serwisowa, dostępność dla innych komórek. Weryfikacja i potwierdzenie posiadania przez Oferenta wymaganego i wskazanego w ofercie sprzętu odbywa się podczas czynności weryfikacyjnych Oferenta w miejscu udzielania świadczeń, wskazanym w ofercie.

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 marca 2025 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2025, poz. 298) wymagany w przedmiotowym postępowaniu sprzęt to :

pracownia molekularna:

- podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC,
- aparatura, odczynniki oraz materiały do wykonywania oznaczeń
- certyfikowany i zwalidowany test HPV HR, wykonywany zgodnie z niemodyfikowaną instrukcją producenta,
- system wentylacji i wyciągów blatów i powierzchni roboczych,
- pozostały niezbędny sprzęt laboratoryjny i odczynniki, które spełniają wymogi określone w dyrektywie 98/79/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 1998 r. (art. 1 ust. 26b) i rozporządzeniu UE 2017/745 (art. 2 pkt 2 i 3) oraz posiadają karty charakterystyki oraz odpowiednie atesty;

pracownia cytologiczna:

- zwalidowany system badania cytologicznego na podłożu płynnym,
- podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego,
- system wentylacji i wyciągów blatów i powierzchni roboczych,
- co najmniej dwa mikroskopy spełniające co najmniej warunki: uniwersalny system optyki skorygowanej do nieskończoności; umożliwiający ocenę preparatów w tzw. "szerokim polu"; wyposażony w co najmniej 3 obiektywy o powiększeniu 10x, 20x i 40x (lub wyższym); okular o powiększeniu co najmniej 10x lub system skanowania preparatów i stacje umożliwiające ocenę preparatów cyfrowych,
- urządzenie do automatycznego barwienia materiału,
- wirówka, cytowirówka,
- niezbędny sprzęt laboratoryjny i odczynniki, które spełniają wymogi określone zgodnie z dyrektywą 98/79/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 1998 r. (art. 1 ust. 26b) i rozporządzeniem UE 2017/745 (art. 2 pkt 2 i 3) oraz posiadają karty charakterystyki i odpowiednie atesty.

Z uwagi na krótki czas na przeprowadzenie postępowania konkursowego nr 06-25 000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01 w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie programu profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II, istniało ryzyko braku zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej będących przedmiotem konkursu od dnia 1 lipca br., komisja uzyskała w dniu 18 czerwca br. zgodę Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie na odstąpienie od przeprowadzenia w trakcie postępowania konkursowego weryfikacji Oferentów w miejscach udzielania świadczeń, wskazanych w ofercie. Jednocześnie zobowiązano Komisję do przeprowadzenia tej weryfikacji Oferentów, z którymi zawarta zostanie umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiących przedmiot postępowania, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia rozpoczęcia obowiązywania umowy. Organ wskazuje, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków w wymaganym sprzęcie i/lub niespełniania innych warunków wymaganych przez Oferenta, umowy zawarte ze świadczeniodawcami podlegają wypowiedzeniu przez Małopolski OW NFZ w trybie natychmiastowym.

Organ podkreśla, że komisja konkursowa miała możliwość odstąpienia od obowiązku weryfikacji nowych miejsc udzielania świadczeń i z takiej okoliczności skorzystała, a wykazany przez 2 wygranych oferentów sprzęt będzie przedmiotem jej oceny w terminie do 3 miesięcy od czasu rozpoczęcia umowy. Organ wskazuje, że zawarcie umowy jeszcze nie nastąpiło z uwagi na wpływ odwołania, które zawieszają możliwość zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Tym samym Organ potwierdza, że nieprzeprowadzenie weryfikacji nie stanowi naruszenia przez komisję przepisów.

Na podstawie danych zawartych w formularzu ofertowym, Organ ustalił że Oferent Diagnostyka S.A. wykazał wszystkie wymagane prawem zasoby niezbędne do udzielania świadczeń w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie naruszenia zasady niezmienności warunków postępowania, ze względu na fakt, że w pytaniach ankietowych dotyczących wykonywania testów HPV w programie profilaktyki raka szyjki macicy, Diagnostyka S.A. udzieliła odpowiedzi "TAK", mimo iż dotychczas program nie obejmował refundacji testów HPV Organ wskazuje, iż nie jest prawdą, że odpowiedzi oferenta na pytania ankietowe dotyczące doświadczenia pracowni i personelu w wykonywaniu testów HPV „nie wzbudziły wątpliwości Komisji Ofertowej”.

Weryfikacja formularza ofertowego w części VIII. Ankiety poskutkowało negatywną weryfikacją odpowiedzi ankietowych dotyczących m.in. doświadczenia pracowni i personelu w wykonywaniu testów HPV o czym jak wynika z dokumentacji znajdującej się w ofercie NZOZ Diagnostyka S.A. Oferent ten

został poinformowany pismem z dnia 20.06.2025 r. Dodatkowo, potwierdzenie wprowadzenia zmian w odpowiedziach ankietowych zostało podpisane przez przewodniczącego Komisji Konkursowej, protokolanta i osobę uprawnioną do reprezentowania oferenta. Oba dokumenty są częścią dokumentacji ofertowej i zostały udostępnione do wglądu. Organ wskazuje, że zmiana odpowiedzi ankietowych nie dyskwalifikuje Oferenta w dalszym biegu postępowania gdyż ww. odpowiedzi ankietowe **nie dotyczyły** warunków wymaganych, a jedynie kryteriów rankingujących, a ich zmiana nie skutkuje odrzuceniem oferty, a jedynie zmniejszeniem liczby punktów uzyskanych przy ocenie konkretnej oferty.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie *naruszenia zasad równego traktowania świadczeniodawców i obowiązku przestrzegania procedur przewidzianych w ogłoszeniu i dokumentacji konkursowej ze względu na fakt, że oświadczenie lekarza patomorfologa o gotowości do realizacji świadczeń nie zostało poparte wymaganymi certyfikatami potwierdzającymi odbycie kursu z cytologii ginekologicznej* - Organ wyjaśnia, iż zgodnie z zapisami § 17 ust.3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* (Dz.U. 2020, poz.1858) Komisja konkursowa nie może żądać od Oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez Oferenta, jeżeli potwierdzenie tych danych i informacji jest możliwe na podstawie:

- 1) posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych;
- 2) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których Narodowy Fundusz Zdrowia ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517).

Wobec powyższego, wymagania odnośnie lekarza ze specjalizacją w dziedzinie patomorfologii komisja konkursowa ma obowiązek weryfikować na podstawie dokumentów dołączonych przez Oferenta do oferty, ale **także na podstawie danych rejestru lekarzy na stronie Naczelnej Izby Lekarskiej (NIL) czy na podstawie danych systemowych będących w posiadaniu Funduszu (dot. np. liczby wykonywanych badań)**. W przypadku wszystkich ofert, które podlegały pozytywnej ocenie formalno-prawnej komisja konkursowa dokonała weryfikacji personelu poprzez jawne rejestry. Natomiast w przypadku lekarza patomorfologa p. _____ wskazanego w ofercie Imogena Sp. z o., komisja stwierdziła brak dokumentu potwierdzającego udokumentowane, co najmniej dwuletnie

doświadczenie w ocenie preparatów cytologicznych i wykonania w tym okresie co najmniej 300 ocen preparatów cytologii ginekologicznej, co zostało wskazane w uzasadnieniu do odrzucenia oferty.

Podkreślenia wymaga fakt, że komisja konkursowa nie wymagała dostarczenia dokumentu potwierdzającego ukończenie kursu „cytologia ginekologiczna” przez żadnego ze wskazanych w ofertach oferentów lekarzy specjalistów patomorfologów, gdyż wymóg ten wprost dotyczy, zgodnie z rozporządzeniem tzw. koszykowym, tylko i wyłącznie lekarza w trakcie specjalizacji w dziedzinie patomorfologii.

Odnosząc się z kolei do zarzutów Strony Odwołującej się w zakresie oceny oferty Oferenta NZOZ VERA s.c. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska w odniesieniu do *naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców, ze względu na fakt, że zadeklarowana przez NZOZ Vera s.c. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska zdolność wykonania 4800 badań miesięcznie przy 5-dniowym systemie pracy po 12 godzin dziennie na pojedynczym systemie BD Viper™ LT nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji producenta przedmiotowego sprzętu, ani w danych operacyjnych* – Organ wyjaśnia, co następuje.

NZOZ VERA s.c. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska złożył ofertę na łączną liczbę punktów 17 800 na okres 6 miesięcy w okresie lipiec – grudzień 2025, **czyli 4800 punktów miesięcznie**. W ofercie wskazano **liczbę punktów a nie ilość wykonanych badań czy testów**. Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 36/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 maja 2025 r. stanowiącego katalog zakresów i świadczeń w rodzaju Profilaktyczne programy zdrowotne określają wartość punktową m.in. świadczeń, które były przedmiotem postępowania konkursowego. Biorąc pod uwagę wskazaną w katalogu wagę punktową testu HPV na 6,64 liczba możliwych do wykonania testów miesięcznie to około 722 w ramach miesięcznego limitu punktów, przy czym istotne jest również to, że w ramach tego samego limitu należy również wykonać badania LBC, których wartość punktową określono na poziomie 6,97 w przypadku uzyskania pozytywnego wyniku testu HPV. Powyższe wyjaśnienie potwierdza, że komisja nie miała dowolności w zakresie oceny tego warunku i było to zgodne z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze zarzut wskazany przez stronę odwołującą się w zakresie *naruszenia zasad równego traktowania świadczeniodawców i obowiązku przestrzegania procedur przewidzianych w ogłoszeniu i dokumentacji konkursowej ze względu na fakt, że wskazany przez NZOZ Vera s.c. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska personel składa się wyłącznie z cytomorfologów, którzy zgodnie z załączoną do oferty dokumentacją - nie posiadają doświadczenia ani kwalifikacji w zakresie oznaczania wirusa HPV* - Organ wyjaśnia, że zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 marca 2025 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów*

zdrowotnych (Dz. U. 2025, poz. 298) – o czym już wielokrotnie wspomiano w tej decyzji - personel wymagany do realizacji świadczeń w przedmiotowym postępowaniu:

- w pracowni cytologicznej to m.in. **diagności** laboratoryjni posiadający specjalizację w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub diagności laboratoryjni z udokumentowanym odpowiednim doświadczeniem w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej.
- w pracowni molekularnej wymagany jest **diagnosta** laboratoryjny lub lekarz z odpowiednią specjalizacją.

Z powyższego wynika, że zarówno w pracowni cytologicznej, jak i molekularnej badania mogą wykonywać diagności laboratoryjni, ale tylko w przypadku pracowni cytologicznej wymagana jest dodatkowo specjalizacja w dziedzinie cytomorfologii medycznej lub inne odpowiednie doświadczenie w ocenie preparatów cytologii ginekologicznej. Nie jest zatem wykluczone udzielanie świadczeń w pracowni molekularnej przez diagnostę laboratoryjnego dysponującego dodatkowo specjalizacją w dziedzinie cytomorfologii medycznej ponad wymogi określone w ww. rozporządzeniu.

Poniżej zamieszczono tabelę porównawczą oferentów: NZOZ Diagnostyka S.A. oraz NZOZ VERA s.c. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, z której jasno wynika liczba przyznanych ostatecznie punktów dla oferty wskazanych podmiotów.

			A. Woszczenko, A. Śliwowska		Diagnostyka S.A.	
I.p.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna	pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna	pkt. przyznane za odpowiedź
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1				
2	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1				
3	PRO_1 Medyczne laboratorium diagnostyczne lub zakład patomorfologii:	1.1.1.1	- posiadające w lokalizacji pracownię molekularną oraz pracownię cytologiczną - wpisane w rejestrze.	5,000	- posiadające w lokalizacji pracownię molekularną oraz pracownię cytologiczną - wpisane w rejestrze.	5,000
4	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	1.1.1.2	Nie	-	Nie	-
5	JAKOŚĆ	1.2				

6	PERSONEL	1.2.1				
7	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni cytologicznej - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych: ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	1.2.1.1	Tak	7,000	Tak	7,000
8	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni molekularnej - doświadczenie personelu w wykonywaniu testów molekularnych HPV HR: ocena co najmniej 7000 testów molekularnych HPV HR z genotypowaniem w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	1.2.1.2	Nie	-	Nie	-
9	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni molekularnej - lekarz posiadający specjalizację II stopnia w dziedzinie analityki lub w dziedzinie mikrobiologii lub lekarz posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie diagnostyki laboratoryjnej lub w dziedzinie mikrobiologii lekarskiej.	1.2.1.3	Nie	-	Tak	5,000
10	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - w pracowni molekularnej:	1.2.1.4	Żadne z powyższych.	-	Żadne z powyższych.	-
11	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy:	1.2.1.5	- w pracowni cytologicznej - posiadanie przez każdego z diagnostów laboratoryjnych tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej.	11,000	- w pracowni cytologicznej - posiadanie przez każdego z diagnostów laboratoryjnych tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej.	11,000
12	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2				
13	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.1	Nie	-	Nie	-
14	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2.2	Nie	-	Nie	-

15	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.3	Nie	-	Nie	-
16	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.4	Nie	-	Nie	-
17	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	1.2.2.5	Nie	-	Nie	-
18	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	1.2.2.6	Nie	-	Nie	-
19	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.7	Nie	-	Nie	-
20	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2.8	Nie	-	Nie	-
21	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.9	Nie	-	Nie	-
22	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.10	Nie	-	Nie	-
23	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	1.2.2.11	Nie	-	Nie	-
24	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	1.2.2.12	Nie	-	Nie	-
25	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.13	Nie	-	Nie	-
26	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.14	Nie	-	Nie	-
27	BADANIA	1.2.3				
28	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	1.2.3.1	Tak	5,000	Nie	-
29	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	1.2.3.2	Tak	5,000	Tak	5,000
30	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 testów molekularnych HPV HR w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty -w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	1.2.3.3	Nie	-	Tak	5,000

31	POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.4				
32	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.4.1	Nie	-	Tak	2,000
33	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.4.2	Tak	2,000	Tak	2,000
34	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	1.2.4.3	Nie	-	Tak	5,000
35	DOSTĘPNOŚĆ	1.3				
36	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1				
37	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	1.3.1.1	Tak	2,000	Tak	2,000
38	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	1.3.1.2	Nie	-	Nie	-
39	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	1.3.1.3	Tak	2,000	Tak	2,000
40	CIĄGŁOŚĆ	1.4				
41	CIĄGŁOŚĆ	1.4.1				
42	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.1	Żadne z powyższych	-	Żadne z powyższych	-
43	_WARUNKI WYMAGANE	1.5				
44	WARUNKI WYMAGANE	1.5.1				
45	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	TAK	-	TAK	-

46	INNE	1.6				
47	INNE	1.6.1				
48	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.1	Nie	-	Tak	2,000

39,0000

53,0000

Mając na względzie powyższe, należy uznać za bezzasadny zarzut naruszenia art. 134 Ustawy, nakładający na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującej się został naruszony, ponieważ jej oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samą Odwołującą a z uwagi na brak odpowiedniej ilości wymaganego personelu musiała zostać odrzucona. Komisja konkursowa postąpiła prawidłowo dokonując odrzucenia tej oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych co także wskazuje, iż równo traktowała wszystkich oferentów. Gdyby przyjęła wyjaśnienia Odwołującego i jego interpretację przepisów wtedy doszłoby do naruszenia art. 134 ustawy. Trzeba wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono łącznie 5 ofert, w tym 2 oferty (Ofertę Odwołującego się oraz Diagnostyka Tarnów Medyczne Centrum Laboratoryjne Sp. z o.o.) z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.

2 oferty wybrane do zawarcia umowy posiadały wymaganą ilość diagnostów laboratoryjnych oraz spełniały wszystkie pozostałe wymagane warunki i dlatego to one znalazły się w rankingu końcowym i zostały uwzględnione w rozstrzygnięciu postępowania jako podmioty wybrane do zawarcia umowy.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 Ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ ze zm. każdy Oferent obowiązany

jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu i stosowanych kryteriów oceny ofert.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ odniósł się do wszystkich zgłoszonych przez Odwołującą się zarzutów oraz dokonał porównania wszystkich ofert złożonych w postępowaniu nr 06-25-000054/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, w szczególności z punktu widzenia ujawnienia w treści formularza ofertowego wymaganego personelu. Na podstawie analizy wszystkich ofert Organ ustalił, iż oferty wybrane do zawarcia umowy spełniały wszystkie wymagania w tym te wynikające z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych, a wszystkie pozostałe oferty, które zostały odrzucone zawierały w braki, których nie dało się uzupełnić w trakcie związania ofertą - tym samym nie czyniły one zadość określonym w ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu wymaganiom toteż musiały zostać odrzucone. Tym samym Organ nie dopatrył się naruszenia zasady równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji.

Organ jeszcze raz wskazuje, iż komisja konkursowa postępowwała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Komisja ta zobowiązana była do działania na podstawie prawa i w granicach prawa. Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta Skarżącego została odrzucona, z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Takiej samej ocenie została poddana oferta stron wybranych do zawarcia umowy. W rozstrzygnięciu postępowania konkursowego zostały wybrane oferty, spełniające wymagania określone w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strony:

1) Imogena Sp. z o. o. ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań - strona składająca odwołanie,

2) NZOZ Diagnostyka S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,

3) NZOZ Vera Pracownia Cytologiczna Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.

Adres Doręczeń Elektronicznych (ADE): AE:PL-55449-88668-FHDDE-22

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.