

WOKS II 424.3.2015
98/STM/110

Kraków, dnia 21.04.2015

Centrum Stomatologii SKAWDENT
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Popieluszki 2a
32-050 SKAWINA
(Strona postępowania)

Decyzja
z dnia 21.04.2015
nr 3.../STM/2015

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1290), w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z decyzją Nr 012/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 lutego 2015 r. uchylającą decyzję organu I instancji w całości oraz przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji po wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 1195/12, uchylającym zaskarżoną przez Centrum Stomatologii SKAWDENT Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie, decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 268/2012/DSOZ z dnia 20 kwietnia 2012 r., utrzymującą w mocy decyzję Nr 306/2011/STM/ Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 grudnia 2011 r., oddalającą odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż. o kodzie postępowania nr 06-11-001297/STM/07/1/07.0000.221.02/1, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

umarza postępowanie w całości.

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* zwanej dalej także „*Ustawą*”, ogłosił dnia 16 września 2010 r. postępowanie nr 06-11-001297/STM/07/1/07.0000.221.02/1 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż., na okres od 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1 271 544,13 zł. W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 grudnia 2010 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *ustawy o świadczeniach*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)*. Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora oddziału wojewódzkiego przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu, wnoszone za pośrednictwem Dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Z wyżej cytowanych przepisów wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia organu jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego się na skutek naruszenia zasad postępowania. Organ rozpatrujący odwołanie winien zbadać, czy rozstrzygnięcie postępowania przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu

prawnego odwołującego się – przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Pismem z dnia 24 grudnia 2010 r. Oferent – Centrum Stomatologii SKAWDENT Sp. z o. o. (z zachowaniem 7 dniowego terminu), zwany dalej Odwołującym, złożył odwołanie od rozstrzygnięcia w/w postępowania. W ślad za złożonym odwołaniem zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Oferent został powiadomiony o możliwości skorzystania z prawa, określonego art. 10 § 1 kpa, w przedmiocie zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań pismem z dnia 3 stycznia 2011 r., znak: WOII/442-o-1313-TB/10.

W złożonym piśmie Odwołujący zarzucał m.in. naruszenie art. 134, art. 142 ust. 5 pkt. 1, art. 142 ust. 6, art. 148 *Ustawy* oraz postanowień zarządzenia nr 73/2009/DSOZ, w szczególności poprzez:

- odmowę podania miejsca w rankingu oraz pozycji skarżącej w rankingu w stosunku do innych ofert;
- odmowę oceny i klasyfikacji oferty Odwołującego w tzw. rankingu ofert przy zastosowaniu liczby punktów, jakie oferta uzyskała dla ceny określonej w jej ofercie pisemnej;
- uniemożliwienie złożenia nowej propozycji cenowej w toku późniejszych negocjacji;
- umieszczenie oferty Oferenta na miejscu w rankingu ofert niezgodnym z liczbą punktów uzyskaną przez Oferenta;
- naruszenie przepisów o konkursie ofert poprzez wprowadzenie licytacji oferentów w miejscu wymaganych przez ustawę negocjacji;
- wprowadzenie przez MOW NFZ w toku przedmiotowego postępowania konkursowego ceny maksymalnej, pomimo braku upoważnienia w przepisach prawa do określenia takiej ceny.

W wyniku rozpatrzenia odwołania Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działając na podstawie art. 154 ust 3 w zw. z art. 107 ust 5 pkt 8 *Ustawy* decyzją nr 126/2011/STM z dnia 1 lutego 2011 roku oddalił odwołanie.

Pismem w dniu 2 lutego 2011 roku Odwołujący, za pośrednictwem Dyrektora MOW NFZ, odwołał się od decyzji nr 126/2011/STM do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołujący w złożonym piśmie podtrzymał swoje dotychczasowe zarzuty.

W wyniku rozpatrzenia odwołania Prezes NFZ decyzją nr 1357/2012/DSOZ z dnia 22 listopada 2011 roku uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Kolejno Dyrektor MOW NFZ wydał decyzję nr 306/2011/STM/ z dnia 23 grudnia 2011 roku oddalając odwołanie. W/w decyzja została zaskarżona przez Odwołującego, czego wynikiem była decyzja Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 268/2012/DSOZ z dnia 20 kwietnia 2012 roku, utrzymująca w mocy zaskarżoną decyzję.

Niniejsza decyzja została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokiem z dnia 4 października 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1195/12 uchylił decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2012 roku nr 268/2012/DSOZ stwierdzając, że uchylona decyzja nie podlega wykonaniu.

W następstwie niniejszego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia decyzją nr 012/2015/DSOZ z dnia 5 lutego 2015 r. uchylił decyzję organu I instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ wszczął procedurę administracyjną zmierzającą do ponownego wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. MOW NFZ poinformował Odwołującego pismem z dnia 24 marca 2015 r. znak: WOKSII.424.3.2015 (75/STM/MO) o nowym terminie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji administracyjnej (zgodnie z art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego). Kolejno pismem datowanym na ten sam dzień, znak: WOKSII.424.3.2015 (74/STM/MO), celem realizacji prawa, o którym mowa w art. 10 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego*, Strona postępowania została zawiadomiona o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy. Niemniej jednak Odwołujący poinformowała MOW NFZ, iż nie zamierza skorzystać z przysługującego mu prawa.

W trakcie ponownego rozpatrywania sprawy Dyrektor MOW NFZ ustalił ponadto, co następuje:

W pierwszej kolejności należałoby wziąć pod uwagę okoliczność, iż dnia 21 maja 2014 r. Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert nr 06-14-000654/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż.. W postępowaniu tym zostało złożonych 2 oferty, w tym m.in. przez Centrum Stomatologii SKAWDENT Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie. W dniu 24 czerwca 2014 r. ogłoszono rozstrzygnięcie w/w postępowania, a jednym z wybranych oferentów był Odwołujący. W rezultacie w dniu 20 czerwca 2014 r. została zawarta z nim umowa nr 061/400129/STM/2014/K, obejmująca swym zakresem świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż.. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż umowy zawarte w skutek rozstrzygnięcia postępowań prowadzonych w 2010 roku w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż. już wygasły, a udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie zostało zabezpieczone na terenie Małopolski przez podmioty, które zostały do tego wybrane w drodze nowo przeprowadzonych postępowań konkursowych (w tym także przez Odwołującego).

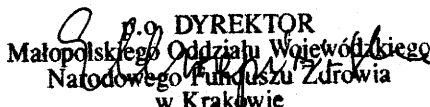
Ponadto ewentualnie ogłoszone postępowanie będące ostatecznie rezultatem złożonego odwołania powinno odpowiadać przedmiotowi postępowania, którego rozstrzygnięcie zaskarżono. Ponieważ postępowanie nr 06-11-001297/STM/07/1/07.0000.221.02/1 prowadzono w celu zawarcia umów na okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku, można jednoznacznie stwierdzić, iż okres na jaki miały być zawarte umowy już się zakończył. Nie jest więc możliwe zawarcie umowy o udzielanie świadczeń w tym okresie, prowadziłyby to bowiem do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe, a taka umowa byłaby nieważna, na co wskazuje bezpośrednio art. 387 § 1 kodeksu cywilnego.

Zgodnie z postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 czerwca 2011 r. sygn. akt I OSK 1458/10, „Przepis art. 105 § 1 k.p.a. wiąże bezprzedmiotowość postępowania z brakiem któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, co w konsekwencji powoduje niemożność rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Decyzja o umorzeniu postępowania zapada więc w sytuacji, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub organ administracji stwierdził oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.” Podobnie rozstrzyga wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2013 r. sygn. akt VII SA/Wa 887/13 zgodnie z którym „Umorzenie postępowania administracyjnego jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.”

W kwestii bezprzedmiotowości w literaturze prawniczej można odnaleźć stanowiska wskazujące, iż: „Bezprzedmiotowość postępowania może być skutkiem zmian w okolicznościach faktycznych sprawy, które uniemożliwiają osiągnięcie celu postępowania” (R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2014), „Brak przedmiotu postępowania administracyjnego może mieć również wymiar faktyczny. Nie może stanowić bowiem podstawy prowadzenia postępowania hipotetyczna możliwość stosowania przepisu prawa materialnego, który ze względu na określoną sytuację faktyczną nie ma możliwości bycia wykonanym” (prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Rok: 2014).

W ocenie Dyrektora MOW NFZ okoliczności niniejszej sprawy zmieniły się na tyle, iż jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne stało się bezprzedmiotowe.

Mając więc na uwadze powyższe należało umorzyć toczące się postępowanie administracyjne zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego, wedle którego: „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.


p.o. DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) w związku z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1290) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

RECEIVED
Municipal Division of Health Services
12345 Main Street
Vancouver, B.C. V6A 1A6

Attest: [Signature]