

WOIII/442-63-MW/2013

Kraków, dnia 29 kwietnia 2013 r.

Szanowny Pan
Maciej Maziarski
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą
Maciej Maziarski Gabinet Stomatologiczny
ul. Rogoyskiego 19/2
33- 100 TARNÓW

Decyzja

z dnia 2013 r.

nr 1/STM/2013

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez Pana Macieja Maziarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maziarski Gabinet Stomatologiczny ul. Rogoyskiego 19/2, 33 - 100 Tarnów – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2, prowadzonego w trybie konkursu ofert /rokowań* w rodzaju: leczenie stomatologiczne, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~ oddala* odwołanie

UZASADNIENIE

* niepotrzebne skreślić

WYŚLANIA

30 KWI. 2013
wpłynęło dnia

ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU
EKSPEDIOWANY
POLECONY

30 KWI. 2013
dnia

PRIORYTET
PRIORITAIRI

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwanej dalej także „Ustawą”, ogłosił postępowanie nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 prowadzone w trybie rokowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 r. ż. Postępowanie to było następstwem uwzględnienia przez Prezesa NFZ decyzją nr 794/2012/DSOZ z dnia 8 listopada 2012 roku odwołania Oferenta od decyzji Dyrektora MOW NFZ nr 11/STM/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania o kodzie numer 06-12-000343/STM/07/1/07.0000. 221.02/2. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

W dniu 9 kwietnia 2013 roku nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, co oznacza że została wypełniona dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 16 kwietnia 2013 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez pana Macieja Maziarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maziarski Gabinet Stomatologiczny w Tarnowie, zwanego dalej Oferentem, od rozstrzygnięcia

postępowania nr 06-13-000169/ STM/07/1/07.0000.221.02/2, prowadzonego w trybie rokowań poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a ogłoszonego w dniu 19 marca 2013 roku. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ w Krakowie pouczył Oferenta o prawie wynikającym z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszenia żądań dotyczących przedmiotowego postępowania. Pomimo, iż w treści odwołania Oferent oświadczył, że rezygnuje z możliwości zapoznania się z materiałami z postępowania, skorzystał z przysługującego mu prawa w trybie art. 10 § 1 k.p.a.

W treści odwołania Oferent: Maciej Maziarski - Gabinet Stomatologiczny w Tarnowie, zarzucił m.in. iż ogłoszenie postępowania jest sprzeczne z art. 154 ust. 7 oraz art. 144 ust. 1 i art. 145 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż *„Składanie nowych ofert powoduje, że postępowanie nie toczy się w trybie rokowań a w trybie konkursu ofert, a to jest sprzeczne z art. 154 par 7 ustawy.”*. W treści odwołania Oferent także kwestionuje przewidziany w ogłoszeniu postępowania okres obowiązywania umowy, jak również kwestionuje liczbę oferentów, zaproszonych do postępowania, powołując się na treść decyzji Prezesa NFZ nr 794/2012/DSOZ z dnia 8 listopada 2012 roku oraz powołując się na stanowisko Prezesa NFZ zawarte w decyzji nr 0034/2012/DSOZ z dnia 13 lutego 2012 roku wywodzi z jej treści skutek w postaci rozwiązania umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001284/STM/07/1/07.0000.221.02/1. Oferent wniósł o uwzględnienie odwołania, a skutkiem tego o unieważnienie postępowania.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Przed przejściem do omówienia zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Oferenta stwierdzić należy, iż żądanie unieważnienia postępowania przez dyrektora Oddział NFZ nie znajduje umocowania w przepisach regulujących postępowanie odwoławcze, prowadzone po odwołaniu wniesionym na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Na powyższe wskazuje brzmienie art. 154 ust 3 ustawy, zgodnie z którym rozstrzygnięciem merytorycznym w sprawie jest albo oddalenie odwołania przez

Dyrektora albo jego uwzględnianie, które samo w sobie nie oznacza unieważnienia postępowania lecz – zgodnie z brzmieniem art. 154 ust. 7 ww. ustawy - powoduje konieczność przeprowadzenia ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Kwestia unieważnienia postępowania jest uregulowana w art. 150 ust 1 ww. ustawy, gdzie przyznane Dyrektorowi Oddziału NFZ prawo unieważnienia postępowania dotyczy enumeratywnie wymienionych szczególnych sytuacji zaistniałych jeszcze w toku postępowania (katalog zamknięty). W tym stanie żądanie unieważnienia postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 nie podlega rozpoznaniu na tym etapie.

Jednocześnie nie sposób nie zauważyć, że wszystkie podniesione w treści odwołania zarzuty odnoszą się do wyboru trybu postępowania przez Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w kontekście wcześniejszych Decyzji Prezesa NFZ, w szczególności decyzji nr 794/2012/DSOZ z dnia 8 listopada 2012 roku, co sprowadza zarzuty odwoławcze do negowania sposobu realizacji przez Dyrektora MOW NFZ decyzji Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i w żadnym miejscu nie wskazuje na wadliwość procedowania komisji konkursowej w trakcie postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 i tym samym Skarżący nie zarzuca naruszenia określonych przepisów prawa, które miałyby powodować by jego interes prawny doznał uszczerbku podczas prowadzonych rokowań. W tym stanie, powyższe pozwalałoby traktować odwołanie jako niedopuszczalne i nieuzasadnione, z uwagi na art. 152 ust 2 pkt. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym *środki odwoławcze nie przysługują na wybór trybu postępowania*.

Jednakże z uwagi na potrzebę merytorycznego rozpoznania wszystkich zarzutów w niniejszej decyzji, należało ustosunkować się do argumentów skarżącego negujących u podstaw procedowanie w określonym trybie i na warunkach określonych w ogłoszeniu przedmiotowych rokowań.

Przy rozpatrywaniu odwołania Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ badał w kontekście podniesionych zarzutów czy interes prawny Oferenta doznał uszczerbku, rozumianego zgodnie orzecznictwem administracyjnym w tej materii, zwłaszcza Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 roku (VII SA/Wa 2012/08 LEX nr 533330), zgodnie z którym *"do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas,*

gdy naruszenie zasad postępowania tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”. Ocena ta polegała zatem w głównej mierze na ustaleniu, czy naruszenie określonych zasad postępowania powodowało, że Oferent pozbawiony został możliwości zawarcia umowy.

Przechodząc do omówienia zarzutów, stwierdzić należy, iż argumentacja Skarżącego jest chybiona, gdyż oparta jest w głównej mierze na błędnej interpretacji obowiązujących przepisów prawa.

I tak, Oferent w pierwszej kolejności podnosi, że ogłoszenie postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 z dnia 19 marca 2013 roku jest sprzeczne z art. 154 ust. 7 oraz art. 144 ust. 1 i art. 145 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż *„składanie nowych ofert powoduje, że postępowanie nie toczy się w trybie rokowań a w trybie konkursu ofert, a to jest sprzeczne z art. 154 par 7 ustawy.”*.

Argumentacja taka jest bezpodstawna, zważywszy na brzmienie wskazanych przepisów prawa. Prowadzenie postępowania w trybie rokowań odbywa się po złożeniu oferty (nowej oferty), tak samo w przypadku ogłoszenia rokowań na podstawie art. 144 pkt 1 oraz art. 145 ust. 1 w zw. z art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jak również w pozostałych wyjątkowych przypadkach przewidzianych przez ustawodawcę w art. 144 pkt 2 i 3 ww. ustawy. Przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nakazują stosować przepisy o konkursie ofert do postępowania prowadzonego w trybie rokowań. Jak już wcześniej wskazano literalne brzmienie art. 154 ust. 7 ww. ustawy – nakłada obowiązek przeprowadzenia ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W związku z powyższym, do prowadzenia każdego postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej niezbędne jest złożenie oferty odpowiadającej warunkom, określonym w ogłoszeniu postępowania.

Za powyższym przemawia także również długoletnia praktyka Funduszu.

Nie sposób zgodzić się z kolejnym zarzutem dotyczącym wskazanego w ogłoszeniu postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 okresu obowiązywania umowy, jak również trudno uznać za zasadne kwestionowanie liczby oferentów, zaproszonych do postępowania, które Oferent wywodzi z treści decyzji

Prezesa NFZ, w szczególności decyzji nr 794/2012/DSOZ z dnia 8 listopada 2012 roku.

Stosownie do treści przedmiotowej decyzji Prezesa NFZ nr 794/2012/DSOZ z dnia 8 listopada 2012 roku „... uwzględnienie przedmiotowego odwołania uruchomi procedurę rokowań z udziałem świadczeniodawcy, którego odwołanie nie zostało uwzględnione i świadczeniodawców, których oferty nie zostały odrzucone w postępowaniu o kodzie 06-11-001284/STM/07/1/07.0000.221.02/1.”. Powyższe oznacza, że Oddział Funduszu winien był zaprosić do udziału oferentów nieodrzuconych, lecz z wyłączeniem oferentów wybranych, tj. tych z którymi Fundusz wiąże już umowy. Nie można po pierwsze przyjąć bowiem sugerowanej interpretacji art. 154 ust. 7 ustawy o z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U.08.164.1027 z póź. zm.), jakoby przepis ten nakazywał stosować wprost art. 144 pkt. 1 oraz art. 145 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, co miałoby przemawiać za traktowaniem postępowania jako unieważnionego w całości. Taka interpretacja art. 154 ust. 7 w powiązaniu z zw. z art. 144 pkt. 1, art. 145 ust. 1 ustawy o z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest błędna. Art. 154 ust. 7 ustawy w sytuacji uwzględnienia odwołania nakazuje stosować odpowiednio wskazane przepisy o ponownym prowadzeniu postępowania w trybie rokowań tj. art. 144 pkt. 1 oraz art. 145 ust. 1 ustawy. Powyższe nie pozwala zatem na wyprowadzenie wniosku, iż poprzednie postępowania zostało unieważnione, a tym bardziej nie pozwala przyjąć że umowy zawarte z wybranymi uprzednio więc także nie odrzuconymi świadczeniodawcami wygasły na mocy decyzji Prezesa Funduszu, względnie iż winny zostać rozwiązane przez Dyrektora Oddziału. Taka interpretacja nie jest również zgodna z celem postępowania jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty czy większej liczby ofert, spełniających ustalone na wstępie warunki, jak również nie leży w interesie świadczeniobiorców, dla których Fundusz jest zobligowany zabezpieczyć określone świadczenia opieki zdrowotnej.

Potwierdzenie powyższego poglądu znaleźć można w doktrynie, gdzie: „Realizacja dyspozycji tego przepisu jest w takim zakresie, w obecnym stanie prawnym (po nowelizacji z dnia 24 sierpnia 2007 r.), niewykonalna i prowadzi do absurdalnych wręcz wniosków. Obecnie rozpatrywanie przez prezesa odwołania nie wstrzymuje zawarcia umowy (zawarcie umowy jest wstrzymane tylko do czasu

