

Szanowny Pan
Marian Świerz
Szpital Specjalistyczny im. Henryka
Klimontowicza w Gorlicach
Ul. Węgierska 21
38 – 300 Gorlice

Decyzja

z dnia 14 stycznia 2011 r.

nr 39/2011/STM

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach, ul. Węgierska 21, 38 – 300 Gorlice** – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001246/STM/07/1/07.0000.220.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert / ~~reklama~~* w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE , w zakresie ŚWIADCZENIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ I PERIODONTOLOGII.

~~uwzględnia~~/oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwaną dalej ustawą, ogłosił dnia 16 września 2010 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-11-001246/STM/07/1/07.0000.220.02/1 w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE w zakresie ŚWIADCZENIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ I PERIODONTOLOGII na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. W/w ogłoszeniu podano również wartość zamówienia nie większą niż 999 985,50 zł. Na podstawie art. 151 ust. 1 cytowanej ustawy w dniu 18 grudnia 2010 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 154 ust. 3 po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania Oferenci przystępujący do konkursu ofert oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia

2009 r., Nr 140, poz. 1144 z późn. zm.), powinni zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ wskazane w:

- zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne,

- zarządzeniu nr 49/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto w ogłoszeniu w/w postępowania wskazano, że oferty będą oceniane zgodnie z zarządzeniem Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Oferent złożył ofertę do postępowania o w/w numerze.

Odwołujący się złożył oświadczenie, że „zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania i realizacji umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania” – (podpisany przez Oferenta i złożony do oferty załącznik nr 2 do zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ).

Dnia 28 grudnia 2010 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Oferenta – **Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach, ul. Węgierska 21, 38 – 300 Gorlice**. Zgodnie z treścią zawartą w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Oferent został powiadomiony o prawie zapoznania się z materiałami postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert w związku ze złożonym przez Oferenta odwołaniem. Oferent poinformował MOW NFZ w Krakowie, że nie zamierza skorzystać z przysługującego mu prawa.

W przypadku wniesienia odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Zgodnie z wyjaśnieniem WSA w Warszawie zawartym w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA określa, że *„Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa, np. prawa cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które*

podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy".

Odwołujący się Oferent nie wskazał w odwołaniu złożonym dnia 28 grudnia 2010 r. na jakiegokolwiek naruszenie określonych zasad prowadzonego postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie. Brak naruszenia zasad postępowania skutkuje brakiem uszczerbku interesu prawnego świadczeniodawcy. Wobec powyższego odwołanie jest oczywiście nieuzasadnione. Odwołujący się nie podniósł żadnych zarzutów na czynności podejmowane w toku postępowania. Odwołujący się nie wskazuje również, które konkretne przepisy miałyby zostać naruszone w toku prowadzonego postępowania.

Zważyć należy, że po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta odwołującego się Oferenta nie spełnia warunków formalno prawnych i wezwała Oferenta do ich usunięcia w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Znajduje to swoje uzasadnienie w treści art. 149 ust. 3 ustawy, który stanowi, że: „ W przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty." Oferent uzupełnił brak formalny oferty w terminie określonym w wezwaniu do usunięcia braku formalnego oferty.

Zważyć należy, że Oferent biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne musi spełniać wymagania określone w zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Wskazując na treść § 7 ust. 1 i § 7 ust. 2 w/w zarządzenia potwierdzić należy, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu musi spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 oraz w załączniku nr 4 w/w zarządzenia przy czym wymagania te muszą być spełnione we wszystkich miejscach udzielania świadczeń.

W załączniku nr 4 do Zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa NFZ wskazane zostały wymagania określające dostępność do świadczeń leczenia stomatologicznego – odpowiednio również dla zakresu świadczeń: **świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii (07.0000.220.02)**.

W pkt. 1.4 określono liczbę dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza – jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego. Jednocześnie w w/w załączniku określono wymagania dla całego etatu przeliczeniowego, gdzie oferent winien spełniać warunek minimalnej liczby dni pracy w tygodniu lekarza w poradni w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie. Natomiast pkt. 1.1 zarządzenia min. czas pracy na jednego lekarza wynosi 15 godzin w tygodniu. Biorąc pod uwagę powyższe oraz dokonując analizy wymogu określonego w pkt. 1.4 wskazać należy, że w kwestii minimalnego czasu pracy na jednego lekarza dentystę, który musi stanowić 15 godzin w tygodniu, owe 15 godzin winno być podzielone w harmonogramie na 3 dni pracy w tygodniu wg. schematu 1 dzień 6 godzin, 1 dzień 6 godzin do godziny 18:00 oraz 1 dzień 3 godziny. Powyższe wynika ze schematu podstawowego, którym jest dostępność określona dla 1 etatu (5 dni po 6 godzin/dzień). Co więcej, potwierdzone zostało poprzez czas pracy lekarza w poradni w sobotę w wymiarze 6 godzin (pkt 2.1 zał. nr 4 zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa).

Powyższe zostało przekazane do wiadomości Oferentów w komunikacie wystosowanym na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie z dnia 29 września 2010 r. Nie można zarzucić, że MOW NFZ w Krakowie nie informował Oferentów o warunkach koniecznych do spełnienia dla świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w w/w zakresie. Oferent nie wskazał w harmonogramie załączonym do oferty spełnienia powyższego warunku. Jednocześnie w treści formularza ankietowego w części VIII – „ANKIETY” na pytanie „Czy liczba dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?” odwołujący się oferent udzielił odpowiedzi „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy.”

Odpowiedź na powyższe pytanie stanowi o podaniu nieprawdziwych informacji oraz jednocześnie z treści oferty wynika, że oferent nie spełnia warunku określonego w zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa. Komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty oferenta z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji w ofercie. Znajduje to swój wyraz w treści art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy, który stanowi, że: *„Odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje”*.

Kolejno Oferent złożył protest na czynność komisji polegająca na dorzuceniu oferty oferenta do w/w numeru postępowania. Komisja konkursowa oddaliła protest. Zarzuty stawiane przez Oferenta nie były zasadne.

Wskazać również należy, że wszyscy oferenci, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy w postępowaniu nr 06-11-001246/STM/07/1/07.0000.220.02/1 spełniają wymagania formalno prawne oraz merytoryczne określone we właściwych przepisach.

Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie komisji konkursowej było zgodne z przepisami ustawy, Regulaminem pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy zarządzeniem nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne i zarządzeniem nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Kraków
Paulina Bilanowska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.