

Data: 21 lipca 2023 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.26.2023

### **Decyzja**

z dnia 21 lipca 2023 r.  
nr 27/REH/2023/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000798/REH/05/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

**oddala odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000798/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na okres od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 30 czerwca 2028 roku, na obszarze: Proszowice (1214054), Proszowice (1214055). W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 176.376,96 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 1.

W postępowaniu złożono 2 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice,
2. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. M. Kopernika 13, 32-100 Proszowice.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 22 czerwca 2023 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie został wybrany Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. M. Kopernika 13, 32-100 Proszowice

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 28 czerwca 2023 roku odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniosła Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice (odwołanie wpłynęło do Funduszu w dniu 30.06 b.r.). Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W treści odwołania Odwołujący zarzucił zaskarżonemu rozstrzygnięciu art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego błędne zastosowanie tj. przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji. Jak podnosi Odwołujący, komisja konkursowa odrzuciła ofertę PROZDROWIE Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne Sp. z o.o. Sp.k. z powodu niespełnienia wymaganych warunków, określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Komisja konkursowa po przeprowadzonej weryfikacji oferenta, uznała iż oferent nie posiada lampy do naświetleń, zgodnej z wymogami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, oraz nie posiada drabinek rehabilitacyjnych i materacy. Pomimo faktu, iż Odwołujący złożył zastrzeżenie do protokołu kontroli, iż posiada lampę do naświetleń zgodną z warunkami postępowania, fakt ten nie został wzięty pod uwagę przez Komisję konkursową.

Odwołujący ponadto wskazuje, iż nie zgadza się z wnioskiem komisji konkursowej dotyczącym sali do kinezyterapii, która jego zdaniem stanowi odrębne pomieszczenie. To samo dotyczy ilości posiadanych drabinek rehabilitacyjnych, jako że „komisja konkursowa widziała, że drabinki znajdują się zarówno w pomieszczeniu nr 3 jak i pomieszczeniu nr 4.”. Dodatkowo oferent oświadczył, iż posiadał w dniu kontroli również cztery materace do kinezyterapii. Powyższe Odwołujący argumentuje załączoną do odwołania dokumentacją fotograficzną dotyczącą drabinek z dwóch różnych pomieszczeń oraz zdjęciem i paszportem lampy. W związku z tym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o przeprowadzenie postępowania w drodze rokowań.

Jednocześnie pismem wniesionym dnia 14 lipca 2023 roku Odwołujący uzupełnił odwołanie. W złożonym piśmie Odwołujący podniósł z kolei, iż oferta złożona przez SPOZ w Proszowicach nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa dotyczących prowadzonego postępowania gdyż:

1. w ofercie dwukrotnie wskazano sprzęt o tych samych numerach seryjnych,
2. z oferty nie wynika posiadanie w składzie personelu technika masażyisty,
3. z załączonych do oferty zdjęć wynika jednoznacznie, że sala do kinezyterapii i sala gimnastyczna stanowią jedno i to samo pomieszczenie.

Zdaniem Odwołującego, w związku ze wskazanymi zarzutami dotyczącymi oferty SP ZOZ w Proszowicach, powinna ona ulec odrzuceniu z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych.

Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę na różnicę w dostępności dla pacjentów obu Oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, gdzie przychodnia w SP ZOZ Proszowicach jest czynna do godziny 18, podczas gdy w Pro Zdrowie do godziny 20, co ma mieć istotne znaczenie dla dostępności pacjentów z obszaru postępowania, gdzie występuje duże wykluczenie komunikacyjne. Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż komisja będąca na oględzinach pomyliła kwestie sali kinezyterapii oraz sali gimnastycznej, a uwagi w tym zakresie Odwołujący zawarł w protokole z wizytacji.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000798/REH/05/1/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 22 maja 2023 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000798/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI na obszarze: Proszowice (1214054), Proszowice (1214055).

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

- 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.)*
- 2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633 ze zm.),*
- 3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
- 4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
- 5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*
- 6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.),*
- 7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
- 8. Zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką,*

9. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,

10. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W dniu 7 czerwca 2023 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. w Proszowicach, a następnie wezwała go do ich usunięcia. Ww. oferent uzupełnił braki formalne w wyznaczonym terminie.

Następnie komisja przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń u oferenta: Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. w Proszowicach, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 2 oferentów tj.: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach oraz Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. w Proszowicach.

Z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Komisja konkursowa zawiadomieniem z dnia 21 czerwca 2023 roku odrzuciła ofertę złożoną przez Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. w Proszowicach.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 290 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 1 ofertę, złożoną przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno - prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Lp	Nazwa świadczeniodawcy	Cena świadcz.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	WYBRANO DO ZAWARCIA UMOWY
1	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W PROSZOWICACH	1,4400		0,000	0,000	Tak
1	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W PROSZOWICACH	1,4400	5,000	32,500	37,500	Tak

\*Powyższy ranking obejmuje 2 wiersze z uwagi na okoliczność, iż jest to postępowanie o zakresie skojarzonym (FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI – zobrazowanie wygenerowane przez system informatyczny)

Komisja konkursowa dokonała wyboru 1 oferenta, który znalazł się w rankingu końcowym. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 22 czerwca 2023 roku.

Oferta Odwołującego się nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu, z uwagi na odrzucenie jego oferty, z powodu niespełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej.

W dniu 28 czerwca 2023 roku Oferent - Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, które następnie uzupełnił pismem z dnia 14 lipca 2023 r.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 3 lipca 2023 roku znak: NFZ06-WOI.4117.26.2023 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W niniejszej sprawie znak: NFZ06-WO I.4117.26.2023, Odwołujący Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., w dniu 11 lipca 2023 r. zapoznał się z dokumentacją z postępowania nr 06-23-000798/REH/05/1/01. Jednocześnie, Strona wybrana do zawarcia umowy nie skorzystała z prawa zapoznania się z dokumentacją z postępowania.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, iż Fundusz dokonał oceny ofert mając na względzie równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty stron wybranych do zawarcia umowy, co zostało szczegółowo przelizowane przez Organ.

Organ nie może się zgodzić z twierdzeniem Odwołującego się, iż przepis art. 134 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*, zapewniający równe traktowanie wszystkich świadczeniobiorców zachowania uczciwej konkurencji został naruszony, co miałyby się przejawiać (jak wynika z treści odwołania i pisma Odwołującego z dnia 14 lipca 2023 r.) m.in. w dokonanej przez Komisję ocenie: posiadania lampy do naświetleń, wymaganej ilości drabinek

rehabilitacyjnych, materacy i mat rehabilitacyjnych oraz posiadania odrębnej sali do kinezyterapii. Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Organ stwierdza, że Oferenci biorący udział w postępowaniu nr 06-23-000798/REH/05/1/01 udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu ofert składają oferty na tożsamy sposób – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowań dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa.

Odnosząc się do zarzutu dokonania przez Komisję konkursową błędnej oceny oferty złożonej przez Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. w Proszowicach, które skutkowało nieuprawnionym odrzuceniem jego oferty, Organ stwierdza co następuje.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż składając ofertę w postępowaniu nr 06-23-000798/REH/05/1/01 Oferent powinien spełniać warunek wymagany określony **załącznikiem nr 1. WYKAZ ORAZ WARUNKI REALIZACJI ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU REHABILITACJI LECZNICZEJ** do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U.2021 poz.265) (ust 2. pkt 2. ppkt. b), zgodnie z którym: Wyposażenie w gabinecie, zakładzie rehabilitacji lub fizjoterapii: powinna stanowić m.in. **lampa do naświetleń promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub ultrafioletowym**. Jednocześnie, zgodnie z **załącznikiem nr 1. WYKAZ ORAZ WARUNKI REALIZACJI ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU REHABILITACJI LECZNICZEJ** do ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia (ust 2. pkt 1. ppkt. a), wyposażenie do zabiegów kinezyterapeutycznych wymagane w miejscu udzielania świadczeń stanowią: **stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, lub inne spełniające takie same funkcje, maty lub materace do kinezyterapii**. Dodatkowo, zgodnie z **załącznikiem nr 1. WYKAZ ORAZ WARUNKI REALIZACJI ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU REHABILITACJI LECZNICZEJ** do ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia (ust 4. pkt 2.) **sala do kinezyterapii powinna stanowić odrębne pomieszczenie**.

W związku z dokonaną analizą ofert złożonych w postępowaniu 06-23-000798/REH/05/1/01 Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, pismem z dnia 15 czerwca 2023 r. wezwała Oferenta Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. do wyjaśnienia rozbieżności w ofercie, wskazując m.in. iż wymaganym wyposażeniem do zabiegów fizykoterapeutycznych w miejscu udzielania świadczeń jest lampa do naświetlań promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub ultrafioletowym, podczas gdy przeprowadzona przez komisję konkursową weryfikacja danych szczegółowych zawartych w formularzu ofertowym, nie potwierdza prawidłowości udzielonej odpowiedzi. W tej sytuacji komisja konkursowa wezwała do przekazania wyjaśnień w ww. zakresie oraz o przesłanie paszportu technicznego do pozycji sprzętowej - lampa do naświetlań LAMPA BIOPTRON (018-09431061). W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Oferent pismem z dnia 16 czerwca 2023 roku przedłożył paszport techniczny do pozycji sprzętowej - lampa do naświetlań LAMPA BIOPTRON (018-09431061). W paszporcie technicznym nie znajdowało się potwierdzenie na spełnienie wymogów dot. lampy (emisja światła spolaryzowanego).

Dodatkowo w trakcie wizytacji miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie przez Odwołującego, przeprowadzonej w dniu 19 czerwca 2023 roku, komisja konkursowa m.in. potwierdziła brak lampy do naświetlań promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub UV, a nadto stwierdziła iż sala kinezyterapii nie stanowi odrębnego pomieszczenia i wyposażona jest w jedną drabinkę, na co wskazuje dokumentacja fotograficzna wykonana w toku wizytacji. W uwagach do protokołu Odwołujący stwierdził, iż „*lampa spełnia wymogi NFZ*”, a „*sala kinezyterapii stanowi odrębne pomieszczenie*”.

Na podstawie analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w szczególności: oferty Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k, treści wezwania Komisji z dnia 15 czerwca b.r., odpowiedzi z dnia 16 czerwca b.r. na wezwanie, protokołu z wizytacji z dnia 19 czerwca b.r. oraz wykonanej w jej toku dokumentacji fotograficznej Organ stwierdza, co następuje:



Okazane wizytującym urządzenie Biopton Compact II o nr seryjnym 018-0943-1061 nie mogło zostać uznane przez komisję konkursową za lampę do naświetleń w rozumieniu powołanego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, z uwagi na swój sposób działania i właściwości (emisja światła spolaryzowanego). Co więcej, argumentacja Odwołującego sugerująca spełnianie od początku przedmiotowego warunku nie zasługuje na uwzględnienie, z oczywistych powodów. Załączona bowiem do odwołania dokumentacja fotograficzna przedstawia całkowicie inne urządzenie (lampę do naświetleń), aniżeli to które Oferent wykazał w formularzu ofertowym (LAMPA BIOPTRON (018-09431061) i które to zostało zaprezentowane w toku wizytacji.

Organ nie podziela również stanowiska Odwołującej, jakoby posiadał wymaganą liczbę drabinek rehabilitacyjnych i mat rehabilitacyjnych. Organ zwraca uwagę na literalne brzmienie powołanego wyżej przepisu rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, zgodnie z którym wymagane w miejscu udzielania świadczeń stanowią drabinki rehabilitacyjne maty lub materace do kinezyterapii, co oznacza, że w skład wyposażenia powinny wchodzić więcej niż jedna drabinka rehabilitacyjna i mata rehabilitacyjna. W toku wizytacji Oferenta Komisja konkursowa ujawniła bowiem, iż sala kinezyterapii (gabinet nr 3) wyposażona jest tylko w jedną drabinkę. Tym samym treść ustaleń poczynionych przez Komisję w dniu 19.06 b.r. nie daje podstawy dla uwzględnienia twierdzeń Odwołującego, jakoby posiadał on „w dniu kontroli również cztery materace do kinezyterapii”. Wymaga w tym miejscu wyjaśnić, iż w trakcie weryfikacji Oferenta Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., Komisja konkursowa dokonała oględzin następujących pomieszczeń: gabinetu nr 1 – gabinet masażu połączony z gabinetem lekarskim, gabinetu nr 3 – sala kinezyterapii z wydzielonym boksem do fizykoterapii, gabinetu nr 4 - dodatkowa sala gimnastyczna oraz szatni dla pacjentów, których wyposażenie zostało szczegółowo opisane w treści protokołu z weryfikacji. Powołane wyżej wymagania odnoszą się do obligatoryjnego wyposażenia sali kinezyterapii (gabinet nr 3), dlatego też wyposażenie sali gimnastycznej (gabinet nr 4) pozostaje bez wpływu na ocenę wyposażania i wymaganej liczby sprzętu dla kinezyterapii. Z pewnością także – wbrew sugestiom płynącym z odwołania - elementy znajdujące się w obu wskazanych pomieszczeniach nie podlegają sumowaniu. Ponadto Organa zauważa, iż załączona do odwołania fotografia przedstawia dwie drabinki oraz maty, znajdujące się w nieujawnionym w toku postępowania pomieszczeniu, które nie było przedmiotem wizytacji w dniu 19 czerwca b.r.

W tym miejscu Organ podkreśla, iż zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. Oznacza to, iż po upływie terminu składania ofert oferent nie może rozszerzyć swojej oferty (np. przez dodanie sprzętu), bowiem tego typu brak stanowi brak ofertowy o charakterze merytorycznym, który nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków.

Ponadto jako bezpodstawne należy uznać twierdzenia Odwołującego, jakoby sala do kinezyterapii stanowiła odrębne pomieszczenie. Okazane członkom Komisji pomieszczenie nie spełnia powyższego wymogu, z uwagi na fakt umieszczenia, wewnątrz wydzielonego w sali boksów urządzeń do fizykoterapii (nie jest wyodrębniona w sposób trwały), co jednoznacznie potwierdza wykonana w dniu 19 czerwca b.r. dokumentacja fotograficzna. Twierdzenia Odwołującego podniesione na etapie weryfikacji oraz ponowione w treści odwołania, jakoby sala do kinezyterapii stanowiła odrębne pomieszczenie nie zostały poparte żadną argumentacją i pozostają w sprzeczności ze stanem

faktycznym ujawnionym przez Komisję w trakcie szczegółowej weryfikacji miejsca udzielania świadczeń. Dlatego też nie podlegały on uwzględnieniu w trakcie postępowania konkursowego i z tych samych powodów nie podziela ich Organ rozpatrujący odwołanie.

W sytuacji Organ stwierdza, iż oferta Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. nie spełniła omówionych powyżej wymagań, wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 265 z zm.) i dlatego Komisja Konkursowa zmuszona była odrzucić jego ofertę, na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutów podniesionych w uzupełnieniu odwołania z dnia 14 lipca b.r. Organ stwierdza, co następuje:

Szczegółowa analiza oferty SPZOZ w Proszowicach pozwala stwierdzić, iż żadna z pozycji sprzętowych oferenta SPZOZ w Proszowicach nie posiada zdublowanego numeru seryjnego, co sprawia iż zarzut w tym zakresie jest bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braków merytorycznych oferty SPZOZ w Proszowicach w zakresie wymaganego personelu (technika masażyści) Organ wyjaśnia, iż formułowany zarzut nie znajduje umocowania w treści Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, zgodnie z którym zabiegi masażu nie stanowią obligatoryjnego wymogu i może je realizować zarówno fizjoterapeuta, jak i technik masażyści. Posiadanie technika masażyści w wymiarze 1 etatu stanowi warunek dodatkowo oceniany. Należy jednak wskazać, iż SPZOZ w Proszowicach nie zaznaczył odpowiedzi twierdzącej na przedmiotowe pytanie ankietowe nr 1.2.1.4. W tym stanie przedmiotowy zarzut Odwołującej nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto szczegółowa analiza oferty SPZOZ w Proszowicach, w tym załączonych do formularza ofertowego fotografii (str. 98 -103 oferty) nie dają podstaw do uwzględniania zarzutu Odwołującego, jako sala do kinezyterapii oraz sala gimnastyczna stanowiły jedno i to samo pomieszczenie. Jak wynika bowiem z oznaczeń pomieszczeń przedstawionych na powołanej dokumentacji fotograficznej stanowiących integralną część oferty SPZOZ w Proszowicach - pomieszczenia te mają odrębne oznaczenia (nr 1.51 oraz nr 1.49), znajdujące się przy osobnych wejściach do nich.

Organ wyjaśnia, iż podniesiona w uzupełnieniu odwołania kwestia dostępności była przedmiotem oceny w toku prowadzonego postępowania. Odwołującemu za udzielenie odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe 1.3.2.1. - *Czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00*, zostały przyznane dodatkowe 5 punktów, co jednak wobec faktu niespełniania warunków wymaganych przez Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k. pozostaje bez znaczenia w niniejszej sprawie.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał porównania obu ofert złożonych w postępowaniu nr 06-23-000798/REH/05/1/01, w szczególności z punktu widzenia spełniania warunku posiadania: lampy do naświetlań promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub UV oraz sali kinezyterapii, stanowiącej odrębne pomieszczenie i jej wyposażania. Biorąc udział w postępowaniu nr 06-23-000798/REH/05/1/01 oferta SPZOZ w Proszowicach spełniała wszystkie wymagania, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym wymogi których niespełnianie przez Odwołującego skutkowało odrzuceniem jego oferty.

Tym samym Organ nie dopatrył się naruszenia zasady równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ  
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska  
DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

1. Strony:

- 1) Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice - strona składająca odwołanie
- 2) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. M. Kopernika 13, 32-100 Proszowice - strona wybrana do zawarcia umowy

2. Organ aa.

**Pouczenie:**

***Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom***

***administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm. ) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.***