

Data: 8 czerwca 2022 roku

Znak sprawy: WO I.422.3.2022

Decyzja

z dnia 8 czerwca 2022 r.

nr 3/OPH/2022/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.) zwaną dalej „*Ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Maro-Med. Barbara Malinowska Sp. z o.o. ul. Zagumnie 23A, 33-102 Tarnów odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie: świadczenia w hospicjum domowym, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie:

świadczenia w hospicjum domowym, na okres od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2027 roku. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1.144.332,80 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 6. W postępowaniu złożono 8 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Maro-Med Sp z o.o. Barbara Malinowska -NZOZ Maro-Med., ul. Zagumnie 23A, 33-102 Tarnów,
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia,
3. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
4. Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa,
5. Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego, Rynek 15, 32-700 Bochnia,
6. Pemed sp. z o. o. Osieczany 512, 32-400 Myślenice
7. Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o. o. ul. Szpitalna 1, 33-170 Tuchów
8. Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Brzesku, ul. Kościuszki 33, 32-800 Brzesko.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 maja 2022 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani oferenci: NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo Lecznicze, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia, Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce, Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa, Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego, Rynek 15, 32-700 Bochnia, Pemed sp. z o. o. Osieczany 512, 32-400 Myślenice. Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 12 maja 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska z siedzibą w Tarnowie. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący na wstępie odwołania wskazał, iż oferta pierwotnie złożona w postępowaniu nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 przez osobę fizyczną Barbarę Malinowską zawierała informację o posiadaniu glukometrów.

Odwołujący dalej wyjaśnia, iż w związku z otrzymaną przez Oferenta - Barbarę Malinowską informacją o zarejestrowaniu przez Krajowy Rejestr Sądowy przekształcenia podmiotu, Oferent po ustaleniu z komisją konkursową postanowił złożyć nową ofertę, zgodną z aktualną formą prawną „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” zarejestrowaną w KRS, a poprzednią ofertę wycofać. Odwołujący wskazał w tym miejscu, że nie było potrzeby wycofania poprzedniej oferty, bowiem nie znajduje to uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, a w szczególności jest sprzeczne z art. 584² ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych.

Odwołujący przyznaje, iż *„z przyczyn do dziś nie wyjaśnionych z formularza oferty zniknęła informacja o posiadaniu przez Spółkę glukometrów. Brak „odhaczenia” stosownego boxu.”* Tym niemniej jak podkreśla *„oferta zawierała zdjęcia przedmiotowych glukometrów”*.

Odwołujący podnosi jednocześnie, iż komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez Barbarę Malinowską, która nie mogła zostać odrzucona ponieważ oferta ww. oferenta (osoby fizycznej), została wycofana w dniu 22 marca 2022 r., zgodnie z sugestiami członków komisji konkursowej. Odwołujący podnosi, iż Komisja oddalając protest z dnia 15 kwietnia b.r. wskazała, iż oceniała ofertę Oferenta „Barbara Malinowska NZOZ Maro-Med”, podczas gdy taki podmiot nie brał udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazuje jednocześnie, iż wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu odrzucenia oferty, jak również w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu protestu zawierała ona udokumentowanie posiadania glukometrów w postaci zdjęć dołączonych do oferty. Tym samym zdaniem Odwołującego w samej więc ofercie zawarta była informacja o tym, iż oferent glukometry posiada. Oferta zawierała więc wskazanie posiadania sprzętu już w złożonej ofercie. W dalszej części odwołania wskazano, iż oferta to nie tylko formularz ofertowy, ale wszelkie dokumenty wraz z nią złożone. Analiza dokumentów załączonych do oferty zdaniem Odwołującego prowadzić może tylko do jednego wniosku - iż oferta zawierała dane obejmujące wskazanie posiadania glukometrów.

Odwołujący zwraca ponadto uwagę, iż Komisja ani słowem nie wspomina o fotografiach glukometrów w żadnym z pism kierowanych do Oferenta, co może świadczyć o tym, iż Komisja

ograniczyła się do oceny formularza ofertowego, nie zadając sobie trudu oceny pozostałych dokumentów.

W związku z niniejszym, Oferent formułuje zarzut naruszenia zasady równego traktowania oferentów, gdyż jak twierdzi w przypadkach innych oferentów oceniano złożone dokumenty i wzywano oferentów do wyjaśnień, a nawet składania kolejnych dokumentów (np. co do kwalifikacji personelu, czy zakresu czasowego udzielania świadczeń). Jednocześnie podniesiono, iż Komisja dopuściła się naruszenia postanowień § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, zgodnie z którym; „Komisja konkursowa nie może żądać od oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta, jeżeli potwierdzenie tych danych i informacji jest możliwe na podstawie: posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych;” Odwołujący stwierdza zatem, iż skoro w piśmie z daty 5 kwietnia 2022 r. złożył oświadczenie, co do faktu posiadania glukometrów, to Narodowy Fundusz Zdrowia powinien uznać, iż oferent glukometri posiada. Dlatego też zdaniem Odwołującego zarzut braku udokumentowania ich posiadania jest niezasadny. Komisja nie może bowiem żądać „potwierdzania tych danych”, co wprost wynika z cytowanego przepisu. W tej sytuacji Odwołujący uważa, iż wiedzę o tym, że dysponuje on glukometrami NFZ posiadał z urzędu.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 2 marca 2022 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie: świadczenia w hospicjum domowym, na obszarze 1201 bocheński, 1202 brzeski, 1204 dąbrowski, 1216 tarnowski, 1263 Tarnów na okres: 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2027 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do

postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz.1285 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 711),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., nr 866),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz.320 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 262),*
9. *Zarządzenie nr 196/2021/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna,*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 8 ofert. Oferentami byli:

1. Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska ul. Zagumnie 23A, 33-102 Tarnów,
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia,
3. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,

4. Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa,
5. Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego, Rynek 15, 32-700 Bochnia,
6. Pemed sp. z o. o. Osieczany 512, 32-400 Myślenice
7. Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o. o. ul. Szpitalna 1, 33-170 Tuchów
8. Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Brzesku, ul. Kościuszki 33, 32-800 Brzesko.

W dniu 25 marca 2022 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie w ofertach braków formalnych, a następnie wezwała do ich usunięcia przez następujących Oferentów:

1. Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie,
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa w Jastrzębiej,
3. Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa w Wiśniowej,
4. Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego w Bochni,
5. Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o. o. w Tuchowie.

Wszyscy oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa odrzuciła 2 Oferty, które złożyli Strona odwołująca oraz Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Brzesku, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art.146 ust.1 pkt 2 ustawy.

Do komisji wpłynęły 2 protesty od oferentów: Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Brzesku, oraz Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie, które zostały oddalone.

W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u następujących oferentów: Pemed sp. z o. o. w Osieczanach, Specjalmed sp. z o. o., Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa w Wiśniowej, Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o. o. w Tuchowie., ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 262).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 5 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.:

1. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia,
2. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
3. Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa,
4. Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego, Rynek 15, 32-700 Bochnia,
5. Pemed sp. z o. o. Osieczany 512, 32-400 Myślenice,

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór

oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Pozycja w rankingu	Pkt. cena	Pkt. niecenowe	Pkt. sumarycznie	Czy wybrano ofertę
NZOZ "PALMED" CENTRUM OPIEKUNCZO-LECZNICZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	1	25,000	55,000	80,000	TAK
SPECJALMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2	18,750	49,000	67,750	TAK
MEDI KOMPLEKS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	3	12,500	55,000	67,500	TAK
TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ CHORYCH "HOSPICIUM" IM.BŁOGOSŁAWIONEGO EDMUNDA BOJANOWSKIEGO W BOCHNI	4	13,609	39,000	52,609	TAK
"PEMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ"	5	12,500	39,000	51,500	TAK
CENTRUM ZDROWIA TUCHÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	6	25,000	9,000	34,000	NIE

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż

do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 6 maja 2022 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu w wyniku odrzucenia oferty z powodu niespełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej.

Z dniem 12 maja 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Maro-Med Sp z o.o. Barbara Malinowska z siedzibą w Tarnowie.

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 17 maja 2022 roku znak: WO I.422.3.2022 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Żadna ze Stron nie skorzystała z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących spełniania przez Oferenta wymogu dysponowania w zasobach glukometrami i wykazania ich w treści oferty Organ stwierdza, co następuje.

Formularz ofertowy stanowi podstawę merytorycznej oceny oferty.

Zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 3 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jako formularz ofertowy rozumie się: *pisemną, zunifikowaną część oferty zawierającą ofertę rzeczową i cenową wraz z opisem proponowanego potencjału wykonawczego oferenta i odpowiedziami na pytania ankietowe.*

Jednocześnie zgodnie z § 10 ust. 1 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ: *Oferent obowiązany jest złożyć ofertę w formie pisemnej oraz elektronicznej.* Ponadto zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 4 ww. zarządzenia: *Formularz ofertowy zawiera: wykaz zasobów (w szczególności sprzętu, pojazdów, pomieszczeń).* Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ nie przewiduje innej formy wykazania sprzętu, przy pomocy którego oferent oferuje wykonywanie umowy, niż wskazanie go w formularzu ofertowym.

Przedłożone wraz z ofertą fotografie sprzętu są irrelewantne prawnie z punktu widzenia oceny oferty w zakresie proponowanego potencjału wykonawczego oferenta.

Zgodnie z § 5 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia. Tym samym, każdy sprzęt musi być wykazany enumeratywnie w formularzu ofertowym i musi znaleźć pełne odzwierciedlenie w elektronicznej wersji oferty, z uwagi na obligatoryjne złożenie oferty również w formie elektronicznej. Uznanie sprzętu niewskazanego w formularzu ofertowym stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania oferentów, ponieważ pozostali oferenci, których oferty nie zostały odrzucone, wykazali w formularzu ofertowym wymagany sprzęt.

Organ jednocześnie zaznacza, iż przed ogłoszeniem postępowania nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 dokładnie przedstawiono sposób przygotowania oferty w komunikacie z dnia 7 marca 2022 r., ze wskazaniem, że wymagany sprzęt musi być wykazany w formularzu ofertowym.

W treści powołanego komunikatu wskazano informacje, które powinien zawierać formularz ofertowy. Zgodnie z jego treścią: „*FORMULARZ OFERTOWY - rozumie się przez to pisemną, zunifikowaną część oferty zawierającą ofertę rzeczową i cenową wraz z opisem proponowanego potencjału wykonawczego oferenta i odpowiedziami na pytania ankietowe (wydruk z aplikacji NFZ-KO złożony z VIII części: Dane identyfikacyjne Oferenta, Wykaz podwykonawców, Wykaz miejsc udzielania świadczeń, Wykaz personelu, Wykaz zasobów, Szczegóły oferty, Podsumowanie, Ankiety)*”.

Spełnienie przez Oferenta warunków wymaganych, zgodnych z przepisami stanowiącymi podstawę ogłoszenia postępowania konkursowego musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie. Zgodnie bowiem z § 18 ust 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: „*Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania*”. Złożona oferta jest wiążąca zarówno dla Oferenta, jak i dla komisji konkursowej. Nie jest zatem możliwe dodanie nowego sprzętu do oferty po terminie składania ofert. Uzupełnienie oferty –zgodnie z § 18 ust 1 ww. zarządzenia - jest możliwe wyłącznie przed terminem składania ofert.

Komisja konkursowa z uwagi na stwierdzenie niespełnienia warunków dotyczących udzielania świadczeń gwarantowanych określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej pismem z dnia 5

kwietnia b.r. wezwała Oferenta do wyjaśnień stwierdzonych rozbieżności oferty i wskazała, na brak wykazania w złożonej ofercie glukometrów. Zgodnie z II. ust. 2 pkt 8 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia glukometry są niezbędnie wymagane do udzielania świadczeń będących przedmiotem postępowania. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Oferent w piśmie z dnia 5 kwietnia 2022 r. złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że posiada glukometry zgodnie z wymaganiami. Oferent nie wskazał jednak niezależnej od niego przyczyny braku wykazania glukometrów w formularzu ofertowym (np. problemy techniczne dot. systemu informatycznego służącego do przygotowania ofert). W związku z powyższym, należało uznać, iż oferta złożona przez Maro-Med Sp z o.o. Barbara Malinowska z siedzibą w Tarnowie nie spełniła wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej i tym samym komisja konkursowa działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* zmuszona była odrzucić ofertę. Za ewentualny brak staranności w przygotowaniu oferty odpowiedzialność ponosi wyłącznie Odwołujący, który swoim podpisem zaakceptował i potwierdził treść oferty.

Odnosząc się do podniesionej w odwołaniu kwestii wezwania oferenta do wyjaśnienia rozbieżności w ofercie, Organ stwierdza, iż zgodnie z § 17 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* „W toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty”. Dlatego też, komisja konkursowa w wypadku wykrycia rozbieżności w ofercie może dążyć do ich wyjaśnienia, wzywając oferenta na podstawie ww. przepisu do złożenia wyjaśnień. Taką rozbieżnością w treści przedmiotowej oferty jest niewykazanie w części V formularza ofertowego wymaganego sprzętu i jednocześnie udzielenie odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.4.1.1., potwierdzającej iż *w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania*. Wezwanie kierowane do Oferenta zmierzało przede wszystkim do wyjaśnienia przyczyny powstania wewnętrznej sprzeczności w treści formularza ofertowego (części V z częścią VIII). Wezwanie kierowane do Oferenta mogło prowadzić do zakwalifikowania oferty do dalszego etapu postępowania, ale przede wszystkim pod warunkiem wykazania przyczyny zaistniałej rozbieżności, która byłaby niezależna i niezawiniona przez Oferenta oraz należytego udokumentowania spełnienia wymaganego warunku.

Zarzut dotyczący naruszenia przez Komisję § 17 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji*

*konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy należy uznać za nietrafiony. Organ stwierdza, że powołany przepis nie ma zastosowania w realiach niniejszej sprawy. Jak wskazuje bowiem Odwołujący, w piśmie z daty 5 kwietnia 2022 r. złożył on oświadczenie, co do faktu posiadania glukometrów, które zdaniem Odwołującego potwierdzało fakt spełniania wymaganego warunku w tym zakresie. Należy w tym miejscu zauważyć, iż zgodnie z tym przepisem: *Komisja konkursowa nie może żądać od oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta, jeżeli potwierdzenie tych danych i informacji jest możliwe na podstawie posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych.* Sytuacja wypełniająca dyspozycję przedmiotowego przepisu nie miała miejsca. Na podstawie posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych nie ma możliwości ustalenia, jaki sprzęt oferent zamierza zaoferować (oświadczenie woli oferenta) do wykonywania umowy, o zawarcie której się ubiega.*

Za bezzasadny uznać należy również zarzut naruszenia art. 134 Ustawy, nakładający na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł również podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującej się został naruszony, ponieważ jej oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samą Odwołującą. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty stron wybranych do zawarcia umowy, co zostało omówione przez Organ w treści niniejszej decyzji. Należy podkreślić, iż Odwołujący w żaden sposób nie wskazał konkretnie na czym miałyby polegać i w stosunku do których Oferentów Komisja miałaby stosować inne standardy, dokonując oceny treści złożonych ofert.

Organ wyjaśnia, iż Komisja stosowała jednolite zasady w dokonując oceny poszczególnych elementów oferty. Odnosząc się do poruszonej w odwołaniu kwestii „uzupełniania” dokumentów dot. kwalifikacji personelu (i w bezpośrednim powiązaniu z tym zakresu czasowego świadczeń udzielanych przez ten personel) Organ wyjaśnia, że komisja ma prawo weryfikować kwalifikacje wykazanego w formularzu ofertowym personelu poprzez wezwanie do przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzających te kwalifikacje, co wynika z § 17 ust. 2 *in fine* rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.* Komisja we wskazanych przez Odwołującego przypadkach

weryfikuje dane zawarte w formularzu ofertowym, a nie zezwala na uzupełnianie tego formularza. W przypadku Odwołującej w formularzu ofertowym nie wykazano glukometrów, a zatem jego uzupełnienie stanowiłoby niedopuszczalną zmianę oferty.

Jednocześnie za chybiony należy uznać zarzut sugerujący nierówne traktowanie pozostałych oferentów, którym jakoby Komisja umożliwiła składanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów.

W postępowaniu nr 06-22-000044/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 nie było bowiem przypadku aby którykolwiek oferent nie wykazał w formularzu ofertowym wymaganego sprzętu, a mimo tego Komisja zakwalifikowała taką ofertę do dalszego postępowania. Jako reprezentatywny przykład potwierdzający równe traktowanie oferentów w przedmiotowym postępowaniu należy wskazać ofertę złożoną przez Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Brzesku, która również nie spełniła wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej i z tego powodu została odrzucona przez Komisję. W tym wypadku podobnie jak w przypadku Odwołującego Komisja konkursowa wezwała Oferenta do złożenia wyjaśnień wskazując na brak wymaganej liczby dot. glukometrów, inhalatorów, wózków inwalidzkich.

Wskazany Oferent złożył wyjaśnienia, których Komisja nie uwzględniła. Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Brzesku nie wykazał w formularzu ofertowym zasobów sprzętowych w ilości wymaganej do udzielania świadczeń, a co więcej dołączając faktury zakupu glukometru, wózka inwalidzkiego oraz inhalatora z dnia 6 kwietnia 2022 r., potwierdził, że nie posiadał wymaganego sprzętu na dzień złożenia oferty, tym samym oferta nie spełniła warunków niezbędnych do jej pozytywnej oceny. Jak wynika z powyższego Oferent - Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Brzesku wykazał w ofercie zasobowy sprzętowe lecz dokonał tego w liczbie niewystarczającej i tak jak w przypadku Odwołującego jego oferta została odrzucona.

Odnosząc się jednocześnie do argumentacji dotyczącej zmiany formy prawnej oferenta Organ wyjaśnia, co następuje. Przedmiotem oceny jest Oferta złożona w dniu 23 marca 2022 r. (oferta złożona w dniu 18 marca 2020r. nie mogła podlegać ocenie ponieważ została wycofana i Fundusz jej nie posiada) przez Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie, która powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy Barbara Malinowska. Zgodnie z art. 584² ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych „Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego.”. Oferentowi Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie przysługuje w tym stanie oznaczenie dotychczasowym kodem świadczeniodawcy - Barbara Malinowska

(kod nr 065/200119). Rzekoma informacja ze strony Funduszu o potrzebie wycofania oferty i złożenia nowej oferty z aktualnym oznaczeniem formy prawnej działalności nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ nawet wg twierdzeń Odwołującego rzekome wskazówki nie dotyczyły merytorycznej treści oferty (tj. m. in. sprzętu oferowanego do wykonywania umowy).

Organ wyjaśnia, iż *Zawiadomienie oferenta o odrzuceniu oferty* z dnia 13.04.2022 r. skierowano do Oferenta biorącego udział w postępowaniu świadczeniodawcy o kodzie (kod nr 065/200119). Ujawniona w międzyczasie zmiana formy prawnej nie została przez system informatyczny skorygowana, bowiem system generuje dokumenty posługując się oznaczeniem, świadczeniodawcy zgodnym z przyznanym mu kodem, do którego jest przypisana nazwa figurująca w bazie świadczeniodawców. W tym stanie, zawiadomienie oferenta o odrzuceniu oferty zostało skierowane i doręczone podmiotowej biorącemu udział w postępowaniu Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie ze wskazaniem nazwy sprzed ujawnienia przekształcenia przedsiębiorstwa Oferenta w Krajowym Rejestrze Sądowym. Błędnie oznakowane pisma zostały przekazane na prawidłowy adres Oferenta i ta okoliczność nie miała wpływu na zapewnienie stronie czynnego udziału w postępowaniu konkursowym, co potwierdza fakt złożenia przez Odwołującą protestu i rozpatrzenie go przez komisję konkursową.

W tym stanie argumentacja Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Organ w końcu stwierdza, iż bez znaczenia dla oceny zawartości oferty złożonej przez Maro-Med. Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie pozostają okoliczności wycofania poprzedniej oferty i złożenia oferty na nowo. Wykazanie przez Odwołującego wymaganego sprzętu w ofercie wycofanej lub w obowiązującej umowie nie stanowi podstawy do pozytywnej oceny nowej oferty, w przypadku braku zaoferowania zasobów w badanej ofercie. Organ podkreśla bowiem, iż przedmiotem oceny była oferta Maro-Med Sp. z o.o. Barbara Malinowska w Tarnowie, która jak przyznaje Odwołujący nie zawierała w formularzu ofertowym informacji o sprzęcie (glukometrach), wymaganych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej, co stanowiło podstawę jej odrzucenia.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób

gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Teresa Biela
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. NZOZ Maro – Med Barbara Malinowska ul. Zagumnie 23A, 33-102 Tarnów - strona składająca odwołanie
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa, Jastrzębia 174, 33- 191 Jastrzębia - strona wybrana do zawarcia umowy
3. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce - strona wybrana do zawarcia umowy
4. Medi Kompleks sp. z o. o., spółka komandytowa Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa - strona wybrana do zawarcia umowy

5. Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum” im. Błogostawionego Edmunda Bojanowskiego,
6. Rynek 15, 32-700 Bochnia - strona wybrana do zawarcia umowy
7. Pemed sp. z o. o. Osieczany 512, 32-400 Myślenice - strona wybrana do zawarcia umowy
8. Organ a/a

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U.2021.1285 t.j.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2022.329 t.j.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.