

**Maria Jawor, ul. Węgierska 6**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona składająca odwołanie)

**Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Lokietka 5a**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO"**  
**SPÓŁKA Z OGRANICZONA**  
**ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**ul. Batorego 77**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Barbara Jedynak-Malinowska**  
**ul. Rokitniańczyków 30**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI**  
**ZDROWOTNEJ "REMEDIUM" Sp. z o.o.**  
**ul. Poniatowskiego 2**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(strona wybrana do zawarcia umowy)

**Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska**  
**ul. Czeremchowa 5a**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b**  
**34-500 Zakopane**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(strona wybrana do zawarcia umowy)

**Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Helena Cygal, ul. Nawojowska 29**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Piotr Kolek, ul. Korzeniowskiego 9**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk**  
**ul. Nawojowska 29**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(strona wybrana do zawarcia umowy)

**Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Jancy,**  
**Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Monika Grabowska ,Katarzyna Popiela-Nieć**  
**ul. Grotgera 3**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz**  
**ul. Broniewskiego 3**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Bogumiła Kutymba, ul. Długosza 59**  
**33-300 Nowy Sącz**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

## Decyzja

z dnia 20 06 2014

nr 80/STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., nr 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity; Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Marię Jawor, ul. Węgierska 6, 33 – 300 Nowy Sącz, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~/oddala\* odwołanie

### UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ( t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* ogłosił postępowanie nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 9 maja 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2

---

\* niepotrzebne skreślić

*Ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.*

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *Ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem datowanym na dzień 14 maja 2014 r. (złożone na dzienniku podawczym tut. OW NFZ w dniu 16 maja 2014 roku) do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Marię Jawor, zwaną dalej „Odwołującą”, bądź „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W odwołaniu Odwołująca na wstępie *„zwraca się z prośbą o rozpatrzenie mojego odwołania od decyzji NFZ o pozbawienie mnie kontraktu stomatologicznego”*. Odwołująca wskazuje, że *„od wielu lat wraz z synem współpracuje nienagannie z NFZ, przychodnia funkcjonowała codziennie od 7:30 do 9:30, opieką stomatologiczną były otaczane całe pokolenia rodzin, prowadzona była ciągła profilaktyka dzieci i młodzieży, we wspaniałych warunkach nowej przychodni.”* Oferent wskazuje także, iż *„ilość pacjentów pragnących skorzystać ze świadczonych usług w naszej przychodni była tak duża, że znacznie przekraczała ilość punktów przeliczanych na 1,5 etatu. W związku z powyższym staraliśmy się o większą ilość punktów w tegorocznym konkursie ofert aby zapewnić optymalną dostępność do świadczeń dla pacjentów”*. Odwołująca nie zgadza się z decyzją komisji konkursowej, która miała zaniżyć jej punktację w postępowaniach nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 poprzez zmianę odpowiedzi w pytaniu ankietowym (1.3.1.2. – Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18- stej?) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?). Odwołująca wskazuje, że dnia 8 kwietnia b.r. otrzymała pismo dotyczące zmiany pierwotnej odpowiedzi na powyższe pytanie ankietowe, mając tylko realne dwa dni na interpretację i odpowiedź. Oferent wskazuje, że *„pośpiech”* sprawił, wprowadzenie błędnej zmiany odpowiedzi na w/w pytanie z *„tak na nie”* co spowodowało zmniejszenie ilości punktów otrzymanych w konkursie ofert. Odwołująca zdecydowanie prosi *„aby ta odpowiedź była poprawiona na tą z pierwotnej oferty oraz na nowo została przeliczona ilość punktów uzyskanych w postępowaniach konkursowych”*.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Maria Jawor, ul. Węgierska 6, 33 – 300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
- 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) Barbara Jedynak-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 11) Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 14) Helena Cygal, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 15) Piotr Kołek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grotgera 3, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,

22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,

23) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy.

Strony postępowania zostały zawiadomione pismem (o znaku STM-298-063/400054/ZO), że zostało wszczęte na podstawie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 k.p.a postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz kolejnym pismem (o znaku STM-298-063/400054/KPA) - że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania. Odwołująca zapoznała się z aktami sprawy w dniu 29 maja 2014 roku, nie wnosząc uwag do przedłożonej dokumentacji.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),*
2. *Ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*

5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*
10. *Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,*
11. *Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).*

Każdy oferent miał dostęp do przepisów prawa i zarządzeń Prezesa NFZ, a w ogłoszeniu o konkursie zawarto wyszczególnienie przepisów prawnych obowiązujących w postępowaniu których treść była również dostępna na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie.

Dyrektor podkreśla, że Odwołująca w ofercie złożyła oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż „zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

Jednocześnie, Komisja konkursowa działa w oparciu o regulamin pracy komisji konkursowej, prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., zwany dalej regulaminem. Wszyscy członkowie Komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac Komisji z punktu widzenia wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zasad (Dz. U. z 2004 r., Nr 273, poz. 2719). W części jawnej konkursu Komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez

Odwolującą i nie stwierdziła wystąpienia braków formalnych. Tym samym oferta została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania jako spełniająca wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy.

Równocześnie Komisja konkursowa w dniu 16 kwietnia 2014 r. odrzuciła ofertę oferenta Anna Bodziona- Źdźarska z powodu - *niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 Ustawy.*

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez Komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych. Dokumenty te zostały udostępnione stronie i stanowią dokumentację akt sprawy. Dyrektor potwierdza prawidłowość przeprowadzonej oceny przez Komisję konkursową pod względem spełnienia wymogów formalno – prawnych.

Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. *Ustawa* daje bowiem Komisji konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „*Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*”

Ostatecznie Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje z 27 Oferentami. Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „*Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.*”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie spotkania negocjacyjnego, z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrwał ostateczne stanowiska stron negocjujących.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa wygenerowała Ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez Oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.



Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1.	Maria Zmieniewicz	10,000	5,000	37,857	12,500	55,357	65,357	TAK
2.	Krystyna Fałowska-Lenartowicz	16,542	5,000	23,571	20,000	48,571	65,113	TAK
3.	Mirosław Wiśniewski	11,869	5,000	41,190	5,000	51,190	63,059	TAK
4.	CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIĄ	10,000	5,000	26,942	20,000	51,942	61,942	TAK
5.	Barbara Jedynak-Malinowska	10,000	5,000	30,357	12,500	47,857	57,857	TAK
6.	Janusz Gieracki	20,000	5,000	23,571	5,000	33,571	53,571	TAK
7.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "REMEDIUM" Sp. z o.o.	16,542	5,000	26,904	5,000	36,904	53,446	TAK
8.	Izabela Obidowicz	11,869	5,000	23,571	12,500	41,071	52,940	TAK
9.	Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Adam Perek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Grażyna Iwulska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Teresa Gutowska-Witek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
13.	Helena Cygal	13,738	5,000	23,571	5,000	33,571	47,309	TAK
14.	Piotr Kolek	14,673	5,000	16,071	10,833	31,904	46,577	TAK
14.	Justyna Pakuszyńska-Błaszczuk	14,673	0,000	19,404	12,500	31,904	46,577	TAK
16.	Halina Szkaradek	20,000	5,000	16,071	5,000	26,071	46,071	TAK
17.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy,	20,000	5,000	16,071	3,333	24,404	44,404	TAK

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
	Alina Trybus-Malaga							
18.	Edyta Ferenc	15,607	0,000	23,571	5,000	28,571	44,178	TAK
19.	Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
19.	Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
19.	Tomasz Fortuna	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
19.	Bogumiła Kutyba	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
23.	Jadwiga Zaranek	20,000	5,000	7,500	9,167	21,667	41,667	NIE
24.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Jancy, Alina Trybus-Malaga	20,000	5,000	16,071	0,000	21,071	41,071	NIE
25.	Maria Jawor	10,935	5,000	16,071	5,000	26,071	37,006	NIE
26.	SPECJALISTYCZNE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	10,000	5,000	16,071	5,000	26,071	36,071	NIE
27.	Barbara Stanisł-Olędzka, Jerzy Berezowski	11,869	5,000	15,000	1,667	21,667	33,536	NIE
28.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	11,869	5,000	8,571	5,000	18,571	30,440	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert którymi są:

1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,

- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
- d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;

3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
- b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
- c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;

4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;

5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Tak więc w trakcie prowadzonego postępowania, przedmiotowe kryterium nie było brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w Rankingu końcowym. Oferta Odwołującej znalazła się na 25 miejscu. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 9 maja 2014 r. Oferta Odwołującej nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W tym miejscu rozpatrując złożone przez Odwołującą odwołanie Dyrektor Małopolskiego OW NFZ w Krakowie zważył co następuje.

Na wstępie należy podnieść, że „NFZ nie pozbawił” Odwołującej kontraktu stomatologicznego. Organ przypomina, iż Oferent posiada umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie *świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.*, która zgodnie z jej zapisem wygasa w dniu 30 czerwca 2014 r. Nie można więc tu mówić o pozbawieniu Odwołującej kontraktu stomatologicznego. Oferent złożył ofertę do postępowaniu nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: *świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.*, na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i te oferty, jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Komisja konkursowa postępowwała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także zarządzeniami Prezesa NFZ oraz regulaminem. Oferta Odwołującej spełniała wymagane w postępowaniu warunki i nie została wybrana z powodu otrzymania za niskiej oceny punktowej. Organ przypomina, że o wyborze świadczeniodawców do realizacji umów decydują przepisy ustawowe, które nie gwarantują kontynuacji umowy z dotychczasowym świadczeniodawcą, jeżeli jego oferta została oceniona niżej niż oferty pozostałych podmiotów, w tym nowych oferentów. Jednocześnie należy podkreślić, iż Odwołująca uzyskała maksymalną liczbę punktów, za kryterium ciągłości tj. 5,000 pkt na 5,000 pkt możliwych do uzyskania. Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami.

Odnosząc się do zarzutu „zaniżenia punktacji” przez Komisję konkursową, Organ informuję, że na podstawie § 8 *zarządzenia 77/2013/DSOZ*, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie określił schemat etatu przeliczeniowego dla świadczeń ogólnostomatologicznych. Wyrażona w § 2, ust. 1, pkt. 1 *zarządzenia 77/2013/DSOZ* – „...kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi 15 000 pkt” wg schematu kontraktowania obowiązującego w Małopolskim OW będzie wynikać z łącznej liczby punktów 2 zakresów: 07.0000.218.02 i 07.0000.221.02. Suma punktów ma spełnić warunek określony w § 2, ust. 1, pkt. 1 *zarządzenia 77/2013/DSOZ*. Podkreślić należy, że analogiczny system kontraktowania Małopolski OW zastosował w toku konkursu w roku 2010 i obowiązywał przez cały czas trwania umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Tak więc, Odwołująca musiała mieć wiedzę w tej kwestii. Stanowisko w sprawie systemu obliczania etatu przeliczeniowego, szczegółowo opisujące zasady, zostało upublicznione w formie komunikatu na stronie internetowej Małopolskiego OW, oraz było przedstawiane na szkoleniach przeprowadzonych dla oferentów. Cytat punktu z komunikatu na stronie www, tytuł: „*PYTANIA I ODPOWIEDZI – cz.1*” dotyczący przedmiotowej kwestii:

**1. Czy jest określone minimum etatu (liczby godzin) i liczby punktów dla połowy etatu?**

Załącznik nr 4 do *zarządzenia 77/2013/DSOZ* stanowi m.in.: „min czas pracy na jednego lekarza 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)”.

Natomiast zgodnie z §2 ust 1. pkt.1 powyższego *zarządzenia* „**etat przeliczeniowy** - liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do *zarządzenia*; kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi **15 000 pkt**”. Dla połowy etatu będzie to analogicznie 7 500 pkt.

**UWAGA!** Małopolski OW kontraktuje świadczenia ogólnostomatologiczne w formie „pakietu ” złożonego z 2 zakresów i wymienione 15 tys. Pkt / 1,0 etatu stanowi w tym przypadku sumę 2 zakresów, dla których liczby punktów na etat przeliczeniowy stanowią odpowiednio:

-zakres: 07.0000.218.02 - 1,0 etatu przeliczeniowego to 12 tys. pkt/m-c (udział 80 %)

- zakres: 07.0000.221.02 - 1,0 etatu przeliczeniowego to 3 tys. pkt/m-c (udział 20 %)

W związku z tym ubiegając się w ofercie o wymiar 1,0 etatu w zakresie 07.0000.221.02 należy podać w ofercie: liczbę punktów wyliczona ze schematu: 3 tys. punktów/m-c, dostępność musi wynosić min. 30 godz./tydz. ze wszystkimi pozostałymi warunkami wymaganymi zgodnie z *zarządzeniem 77/2013/DSOZ*.

Celem analizy przedstawiono oferty Odwołującego się dotyczące dwóch kontraktowanych zakresów w postępowaniach 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 – dane w tabeli:

Dane Oferenta				OFERTA - dane		Etaty - schemat NFZ		OFERTA - ANALIZA	
Kod oferty NFZ	Nazwa Oferenta	Kod produktu	Wyróżnik	Liczba z oferty	Wartość z oferty	1 ETAT- przeliczeniowy - wg zarząd. 77/2013/DSOZ	1 ETAT- przelicz. Schemat liczby Pkt. /na 6 mies.	Oferta - pkt na 1 m-c	Etaty- liczba wg Oferty
06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01/4/0407	Maria Jawor	07.0000.221.02	1	42 000	44 940,00	3 000	18000	7 000	2,33
06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	Maria Jawor	07.0000.218.02	1	108 000	115 560,00	12 000	72000	18 000	1,50
SUMY				150 000	160 500,00	15 000	90 000	25 000	1,67

Badając ofertę stwierdzono:

- liczba etatów przeliczeniowych, wynikających z sumy punktów planu oferty to – 1,67 etatu przeliczeniowego.
- liczba etatów przeliczeniowych analizując każdy zakres odrębnie stanowi: 1,5 etatu w świadczeniach ogólnostomatologicznych i 2,33 etatu w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.,
- jako potencjał wykonawczy oferent wykazał w każdym zakresie 2 lekarzy dentyków z wymiarem 30 h/tydzień co stanowi równoważnik potencjału wykonawczego dla 2 etatów przeliczeniowych (zgodnie ze schematem wskazanym w pkt. 1.1 Zał. nr 4 do zarządzenia 77/2013/DSOZ) - „min czas pracy na jednego lekarza 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego”.

W związku z powyższym analizując ofertę Odwołującej zgodnie z wytycznymi Zarządzenia, przedmiotowa oferta zawiera 3 jednostki określane jako 0,5 etaty przeliczeniowego, natomiast potencjał wykonawczy zgłoszony do oferty jest większy ponieważ stanowi 60 h/tydzień co odpowiada 2,0 etatom przeliczeniowym (4 jednostki o wymiarze 0,5 etatu), a więc nieproporcjonalnie więcej. Analizując ofertę Komisja konkursowa badała zarówno liczbę etatów przeliczeniowych jak i potencjał wykonawczy wyrażony liczbą godzin w harmonogramach lekarzy na tydzień. Tak więc, aby spełnić warunek pytania ankietowego rankingowego nr 1.3.1.2: „Czy praca lekarza w poradni w godzinach

popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego” – w przypadku oferty odwołującego się, uwzględniając wymiar etatów przeliczeniowych obliczony z limitu punktów wynoszący łącznie dla 2 zakresów - 1,67 etatu – warunek przedmiotowego pytania będzie spełniony przy minimum 6 dyżurach do godz. minimum 18.00.

Na tej podstawie Komisja konkursowa zakwestionowała prawo do zaliczenia dodatkowych punktów do oceny oferty z przedmiotowego pytania ankietowego. Oferent potwierdził zasadność zmiany odpowiedzi z „TAK” na „NIE”. Potwierdzenie to nastąpiło po wymianie korespondencji znak pisma STM-A-0298-0221-063/400054/14. Oferent odesłał załącznik z wezwaniem do potwierdzenia odpowiedzi potwierdzając odpowiedź „NIE”. Podsumowując Komisja konkursowa na podstawie opisanego powyżej analizy, dokonała zmiany odpowiedzi ankietowej.

Odnosząc się do zarzutu „*tylko dwóch dni na interpretację i odpowiedź na pytanie ankietowe*” Organ stwierdza, że Komisja wyznaczyła wystarczający termin na zmianę odpowiedzi ankietowej - dwa dni robocze od daty wezwania do wyjaśnień Oferenta. Co więcej Oferent nie poinformował Komisji konkursowej, aby termin dwóch dni roboczych był nie wystarczający, stwarzał problem z udzieleniem odpowiedzi, tym bardziej nie wniósł o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że „*Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.*” Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „*Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu*

*prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług."*

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrywał się naruszenia interesu prawnego Odwołującej, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującej się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Krakowie  
*Barbara Bulańska*

Otrzymują:

1. Strony:

- 1) Maria Jawor, ul. Węgierska 6 33-300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
- 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) Barbara Jedynek-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,



- 11) Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
  - 14) Helena Cygał, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 15) Piotr Kolek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
  - 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
  - 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grottgera 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  - 23) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Jancy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ a/a

**Pouczenie:**

*Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.*