

**Michał Dondajewski**  
ul. Twardowskiego 33a/U4  
30-312 Kraków  
(Strona składająca odwołanie)

**Jarmix**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Piłsudskiego 12  
32-200 Miechów  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA"**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Bałtycka 3  
31-261 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**PRO-ORTO-DENT**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Plac Serkowskiego 10  
30-512 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Centrum Stomatologiczne Myślenice**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Ogrodowa 1a  
32-400 Myślenice  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
os. Krakowiaków 43  
31-964 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna**  
im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie  
ul. Batorego 3  
31-135 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Os. 2 Pułku Lotniczego 22  
31-869 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Zofia Nowakowska  
al. Kijowska 57/LU7  
30-079 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

5 Wojskowy Szpital Kliniczny  
z Polikliniką  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Krakowie  
ul. Wrocławska 1-3  
30-901 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Wojciech Dziubek  
ul. Mieszczkańska 4  
30-313 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Sławomir Karwan  
ul. Esperantystów 23  
33-100 Tarnów  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw  
Wewnętrznych w Krakowie  
ul. Kronikarza Galla 25  
30-053 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Elżbieta Zwolska  
ul. Brogi 45/2  
31-431 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

### Decyzja

z dnia 28 MAJ 2014

nr 48./STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz.1027 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Michał Dondajewski, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-

000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~ **oddala\* odwołanie**

### UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* ( t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) ogłosił postępowanie nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 kwietnia 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 6 maja 2014 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Michała Dondajewskiego, zwanego dalej „Odwołującym”, bądź „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy

---

\* niepotrzebne skreślić

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Michał Dondajewski, ul. Twardowskiego 33a/U4, 30-312 Kraków - Strona składająca odwołanie,
2. Jarmix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
3. Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bałtycka 3, 31-261 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
4. PRO-ORTO-DENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Serkowskiego 10, 30-512 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
5. Centrum Stomatologiczne Myślenice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ogrodowa 1a 32-400 Myślenice - Strona wybrana do zawarcia umowy,
6. Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Krakowiaków 43, 31-964 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
7. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
8. Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Os. 2 Pułku Lotniczego 22, 31-869 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
9. Zofia Nowakowska, al. Kijowska 57/LU7, 30-079 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
10. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
11. Wojciech Dziubek, ul. Mieszcząńska 4, 30-313 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
12. Sławomir Karwan, ul. Esperantystów 23, 33-100 Tarnów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
13. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie, ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
14. Elżbieta Zwolska, ul. Brogi 45/2, 31-431 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy.

Wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione pismem wysłanym listem poleconym, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr .06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01 oraz osobnym pismem - że zgodnie z art. 10 kodeksu

postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania.

W odwołaniu Odwołujący podnosi: „Odwołujemy się od decyzji komisji konkursowej (...). Decyzję uzasadniamy nieprawidłową oceną rankingową złożonej oferty.”

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwana dalej Ustawą,*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz: 1462),*

8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*
10. *Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,*
11. *Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).*

Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż „zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

W części jawnej konkursu komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującego i stwierdziła wystąpienie braków formalnych, które Odwołujący uzupełnił dnia 28 marca 2014 r. Tym samym oferta Oferenta zakwalifikowała się do dalszego trybu postępowania.

Oferta została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania jako spełniająca wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 *Ustawy*. Fakt spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Ustawa daje bowiem Komisji Konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.”

Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje z 16 Oferentami. Negocjacje odbywały się ze wszystkimi oferentami, których oferty weszły do Rankingu otwarcia.

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „ust. 6. Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z

oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie spotkania negocjacyjnego, osobno z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrwał zbieżne, bądź też rozbieżne stanowiska stron negocjujących.

Spotkanie negocjacyjne z Odwołującym odbyło się dnia 29 kwietnia 2014 r., co potwierdza sporządzony z tą samą datą Protokół końcowy z negocjacji podpisany przez Odwołującego. Protokół ten ustala zbieżne stanowiska Stron w kwestii ceny i ilości świadczeń.

Po przeprowadzonych negocjacjach system informatyczny automatycznie wygenerował Ranking końcowy, który stał się dalej podstawą wyboru oferentów w rozstrzygnięciu postępowania. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją wynikającą z łącznej liczby punktów oceny ofert – malejąco. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej: zapytania ofertowe przekazane przez Oferentów, odpowiedzi ankietowe i wyniki przeprowadzonych negocjacji.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent / Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	ciągłość	jakość	dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1	Jarmix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	0,000	58,333	12,500	70,833	90,833	TAK
2	Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	5,000	55,00	20,000	80,000	90,000	TAK
3	PRO-ORTO-DENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	5,000	60,000	12,500	77,500	87,500	TAK
4	Centrum Stomatologiczne Myślenice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	13,704	5,000	55,000	12,500	72,500	86,204	TAK

5	Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią	10,000	5,000	58,333	12,500	75,833	85,833	TAK
6	Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie	12,963	5,000	55,000	12,500	72,500	85,463	TAK
7	Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią	20,000	5,000	55,000	5,000	65,000	85,000	TAK
8	Zofia Nowakowska	10,000	5,000	55,000	12,500	72,500	82,500	TAK
9	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie	20,000	5,000	55,000	0,000	60,000	80,000	TAK
10	Wojciech Dziubek	19,630	0,000	55,000	5,000	60,000	79,630	TAK
11	Sławomir Karwan	19,630	0,000	55,000	5,000	60,000	79,630	TAK
12	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	14,444	5,000	55,000	5,000	65,000	79,444	TAK
13	Elżbieta Zwolska	19,630	0,000	40,000	18,333	58,333	77,963	TAK
14	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie	10,000	5,000	55,000	5,000	65,000	75,000	NIE
15	Kinga Ochał-Lis	13,704	0,000	55,000	5,000	60,000	73,704	NIE
16	Michał Dondajewski	20,000	5,000	15,000	12,500	32,500	52,500	NIE



Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert, którymi są:

- 1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
  - a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
  - b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
  - c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
  - d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
  - e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:
  - a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
  - b) dostęp do badań i zabiegów,
  - c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
  - d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;
- 3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
  - a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
  - b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
  - c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;
- 4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko

przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
  - b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w wygenerowanym automatycznie Rankingu końcowym. Komisja Konkursowa w rozstrzygnięciu uwzględniła oferty, które w przedmiotowym rankingu zajęły pozycje od 1 do 13. Oferta Odwołującego w rankingu zajęła 16 pozycję. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 30 kwietnia 2014 r. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący w swym odwołaniu wskazuje, iż: „*W trakcie negocjacji zmieniono ofertę do wysokości jednego etatu przeliczeniowego – wycofano z oferty z ½ etatu przeliczeniowego przypisanego do lekarza (...) będącego w trakcie specjalizacji z protetyki stomatologicznej co spowodowało zmianę stosunku godzin pracy lekarza specjalisty w stosunku do ilości godzin pracy lekarzy w poradni oraz zmieniono wycenę punktu rozliczeniowego o 10%*”. Odnosząc się do powyższego, wyjaśnić należy, że zgodnie z § 2 pkt 3 ppkt a) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego - lekarz w trakcie specjalizacji to lekarz dentysta, który rozpoczął specjalizację w określonej dziedzinie medycyny i udziela świadczeń zdrowotnych w ramach szkolenia specjalizacyjnego, w podmiocie leczniczym uprawnionym do prowadzenia tego kształcenia zgodnie z odrębnymi przepisami, pod nadzorem odpowiedniego lekarza specjalisty oraz uzyskał potwierdzenie, przez kierownika specjalizacji, wiedzy i umiejętności umożliwiających samodzielną pracę w poradni specjalistycznej. Niniejsze znajduje swoje odzwierciedlenie w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków

zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne. Tak więc, lekarz dentysta w trakcie specjalizacji w dziedzinie protetyki stomatologicznej może udzielać świadczeń w podmiocie leczniczym uprawnionym do prowadzenia tego typu kształcenia. Lekarz ten, bowiem, udziela przedmiotowych świadczeń w ramach szkolenia specjalizacyjnego, w placówce prowadzącej szkolenie specjalizacyjne, pod nadzorem odpowiednio lekarza specjalisty oraz po uzyskaniu potwierdzenia przez kierownika specjalizacji, wiedzy i umiejętności umożliwiających samodzielną pracę w poradni specjalistycznej. Ponieważ Odwołujący nie jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w przedmiotowym zakresie, nie może udzielać świadczeń protetyki stomatologicznej z udziałem personelu stanowiącego lekarzy w trakcie specjalizacji, co Komisja Konkursowa musiała uwzględnić.

Odwołujący wystąpił także o wyjaśnienie kwestii dotyczącej *„braku kontroli komisji konkursowej w zakresie świadczeń protetyki stomatologicznej oraz błędnie sformułowanego pytania ankietowego dotyczącego umiejscowienia unitów stomatologicznych, co spowodowało konieczność uzupełnienia braków formalnych oferty niewynikających z naszej przyczyny.”* Wyjaśniając powyższe należy wskazać, iż zgodnie z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719) *„Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy (...).”* Przepis ten formułuje zatem uprawnienie, a nie obowiązek, komisji konkursowej do przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie - na etapie konkursu - w ocenie komisji nie zaistniały przesłanki, które uzasadniałyby skierowania kontroli do wszystkich oferentów biorących udział w tym postępowaniu.

W kwestii zaś dotyczącej sformułowania pytania ankietowego, wyjaśnić należy, iż zgodnie z załącznikiem nr 3e do Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, warunkiem wymaganym do realizacji świadczeń protetyki stomatologicznej jest posiadanie stanowiska stomatologicznego (fotel, przystawka turbinowa, mikrosilnik, lampa bezcieniowa) lub unitu stomatologicznego w miejscu udzielania świadczeń, dlatego też pytanie ankietowe l.p. 1.7.2.1 zostało sformułowane w następujący sposób *„Czy oferent zapewnia stanowisko stomatologiczne (fotel, przystawka turbinowa, mikrosilnik, lampa bezcieniowa) lub unit stomatologiczny – w miejscu?”* Z oferty Odwołującego, a dokładnie z części VI formularza ofertowego - Szczegóły oferty, wynikało, że wymagany sprzęt unit stomatologiczny Oferent wykazał w lokalizacji, a nie w miejscu udzielania świadczeń.

Określenia „lokalizacja”, „miejsce udzielania świadczeń” są zdefiniowane w Zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm). W oparciu o przywołany przepis obowiązkiem oferenta jest prawidłowe podanie w ofercie danych o umiejscowieniu posiadanego sprzętu. Wskutek błędu Oferenta, Komisja Konkursowa stwierdziła rozbieżność danych w ofercie, stąd też mając na względzie udzielenie przez Oferenta odpowiedzi „*Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy*” na pytanie ankietowe l.p. 1.7.2.1, musiała wezwać Oferenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie, co też uczyniła wysyłając pismo znak: STM-A- 0315-0214-061/200686/14.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że „*Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.” Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „*Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.*”*

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrzył się naruszenia interesu prawnego Odwołującego, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji Konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującego się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Krakowie  
*Barbara Balańska*

**Otrzymują:**

1. Strony:
  1. Michał Dondajewski, ul. Twardowskiego 33a/U4, 30-312 Kraków - Strona składająca odwołanie,
  2. Jarmix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  3. Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bałtycka 3, 31-261 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  4. PRO-ORTO-DENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Serkowskiego 10, 30-512 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  5. Centrum Stomatologiczne Myślenice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ogrodowa 1a 32-400 Myślenice - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  6. Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Krakowiaków 43, 31-964 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  7. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  8. Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Os. 2 Pułku Lotniczego 22, 31-869 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  9. Zofia Nowakowska, al. Kijowska 57/LU7, 30-079 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  10. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  11. Wojciech Dziubek, ul. Mieszczkańska 4, 30-313 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  12. Sławomir Karwan, ul. Esperantystów 23, 33-100 Tarnów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  13. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie, ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  14. Elżbieta Zwolska, ul. Brogi 45/2, 31-431 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ a/a

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 - 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.