

Jadwiga Zaranek, ul. Jagiellońska 58/1b
33-300 Nowy Sącz
(Strona składająca odwołanie)

Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Krystyna Fałowska-Lenartowicz
ul. Łokietka 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO"
SPÓŁKA Z OGRANICZONA
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Batorego 77
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Barbara Jedynak-Malinowska
ul. Rokitniańczyków 30
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ"REMEDIUM" Sp. z o.o.
ul. Poniatowskiego 2
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d
33-300 Nowy Sącz
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska
ul. Czeremchowa 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b
34-500 Zakopane
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Helena Cygal, ul. Nawojowska 29
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Piotr Kolek, ul. Korzeniowskiego 9
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Halina Szkaradek
ul. Batalionów Chłopskich 29
33-300 Nowy Sącz
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk
ul. Nawojowska 29
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Monika Grabowska
Katarzyna Popiela-Nieć
ul. Grottgera 3
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz
ul. Broniewskiego 3
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy,
Alina Trybus-Malaga
ul. Kazimierza Wielkiego 4
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Decyzja

z dnia 26 06 2014

nr MM/STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., nr 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwaną dalej „*Ustawą*”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Jadwiga Zaranek, ul. ul. Jagiellońska 58/1b, 33 – 300 Nowy Sącz, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~/oddala* odwołanie

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* ogłosił postępowanie nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 9 maja 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2

* niepotrzebne skreślić

Ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *Ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem datowanym na dzień 13 maja 2014 r. (złożone na dzienniku podawczym tut. OW NFZ w dniu 15 maja 2014 roku) do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Jadwigę Zaranek, zwaną dalej „Odwołującą”, bądź „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Jadwiga Zaranek, ul. Jagiellońska 58/1b, 33 – 300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
- 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz -Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) Barbara Jedynek-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,

- 11) Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy),
- 14) Helena Cygal, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 15) Piotr Kołek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
- 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
- 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grottgera 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 23) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Jancy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy.

Strony postępowania zostały zawiadomione pismem (o znaku STM-496-063/400139/ZO), że zostało wszczęte na podstawie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 k.p.a postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 oraz kolejnym pismem (o znaku STM-496-063/063/400139KPA) - że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania. Odwołująca nie skorzystała z tego uprawnienia.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*
10. *Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,*
11. *Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).*

Każdy oferent miał dostęp do przepisów prawa i zarządzeń Prezesa NFZ, a w ogłoszeniu o konkursie zawarto wyszczególnienie przepisów prawnych obowiązujących w postępowaniu których treść była również dostępna na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie.

Dyrektor podkreśla, że Odwołująca w ofercie złożyła oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż

„zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

Jednocześnie, Komisja konkursowa działa w oparciu o regulamin pracy komisji konkursowej, prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., zwany dalej regulaminem. Wszyscy członkowie Komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac Komisji z punktu widzenia wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zasad (Dz. U. z 2004 r., Nr 273, poz. 2719). W części jawnej konkursu komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującą i nie stwierdziła wystąpienia braków formalnych. Tym samym oferta Oferenta zakwalifikowała się do dalszego trybu postępowania.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez Komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych. Dyrektor potwierdza prawidłowość przeprowadzonej oceny przez Komisję konkursową pod względem spełnienia wymogów formalno – prawnych.

W części jawnej konkursu Komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującą i stwierdziła wystąpienie braku formalnego polegającego na: braku kopii zawartej umowy (bez postanowień określających finansowanie) albo zobowiązania podwykonawcy do zawarcia umowy z oferentem, zawierające zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie, w zakresie wynikającym z umowy zawartej z Oddziałem Funduszu. Odwołująca pismem z dnia 27 marca 2014 r. została wezwana do usunięcia braków formalnych oferty w terminie do dnia 2 kwietnia 2014 r. Oferent uzupełnił wskazany brak formalny oferty dnia 31 marca 2014 r.

Równocześnie Komisja konkursowa w dniu 16 kwietnia 2014 r. odrzuciła w całości ofertę Oferenta Anna Bodziony-Żdźarska z powodu - *niespełnienia wymagań, warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt 3 Ustawy.*

Fakt spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Ustawa daje bowiem Komisji konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 ustawa formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając:

„Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.”

Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01.

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie indywidualnego spotkania negocjacyjnego, z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrzymywał ostateczne stanowiska stron negocjujących.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa wygenerowała Ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1.	Maria Zmieniewicz	10,000	5,000	37,857	12,500	55,357	65,357	TAK
2.	Krystyna Fałowska-Lenartowicz	16,542	5,000	23,571	20,000	48,571	65,113	TAK
3.	Mirosław Wiśniewski	10,000	5,000	41,190	5,000	51,190	61,190	TAK
4.	CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	10,000	5,000	26,042	20,000	51,042	61,042	TAK
5.	Barbara Jedynak-Malinowska	10,000	5,000	30,357	12,500	47,857	57,857	TAK
6.	Janusz Gieracki	20,000	5,000	23,571	5,000	33,571	53,571	TAK

7.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "REMEDI UM" Sp. z o.o.	16,542	5,000	26,904	5,000	36,904	53,446	TAK
8.	Izabela Obidowicz	11,869	5,000	23,571	12,500	41,071	52,940	TAK
9.	Małgorzata Zmieniewicz-Brzóška	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Adam Perek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Grażyna Iwulska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Teresa Gutowska- Witek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
13.	Helena Cygal	13,738	5,000	23,571	5,000	33,571	47,309	TAK
14.	Piotr Kołek	14,673	5,000	16,071	10,833	31,904	46,577	TAK
15.	Halina Szkaradek	20,000	5,000	16,071	5,000	26,071	46,071	TAK
16.	Justyna Pakuszyńska- Błaszczuk	17,477	-	16,071	12,500	28,571	46,048	TAK
17.	Edyta Ferenc	15,607	-	23,571	5,000	28,571	44,178	TAK
18.	Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
18.	Bogumiła Kutymba	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
18.	Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
18.	Tomasz Fortuna	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
22.	Jadwiga Zaranek	20,000	5,000	7,500	9,167	21,667	41,667	TAK
23.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza- Janczy, Alina Trybus- Malaga	16,542	5,000	16,071	3,333	24,404	40,946	TAK
24.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza- Janczy, Alina Trybus-	16,542	5,000	16,071	0,000	21,071	37,613	NIE

	Malaga							
25.	SPECJALISTYCZNE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	10,000	5,000	16,071	5,000	26,071	36,071	NIE
26.	Barbara Stanisz- Olędzka, Jerzy Berezowski	13,738	5,000	15,000	1,667	21,667	35,405	NIE
27.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	16,542	5,000	8,571	5,000	18,571	35,113	NIE
28.	Maria Jawor	12,804	5,000	16,071	0,000	21,071	33,875	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert którymi są:

- 1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
 - a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
 - b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
 - c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
 - d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
 - e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
 - b) dostęp do badań i zabiegów,
 - c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
 - d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;
- 3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
 - b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
 - c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;
- 4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:
- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
 - b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Tak więc w trakcie prowadzonego postępowania, przedmiotowe kryterium nie było brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w Rankingu końcowym. Oferta Odwołującej znalazła się na 23 miejscu. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 9 maja 2014 r. Oferta Odwołującej znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W tym miejscu rozpatrując złożone przez Odwołującą odwołanie Dyrektor Małopolskiego OW NFZ w Krakowie zważył co następuje.

Odwołująca w swym odwołaniu podnosi, iż „*W toku prowadzonych negocjacji w związku z konkursem na świadczenia stomatologiczne Komisja konkursowa zaproponowała mi 6000 punktów na świadczenia ogólnostomatologiczne oraz 1500 punktów na świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia. Po rozstrzygnięciu w/w postępowań okazało się, że otrzymam tylko zaproponowane wcześniej punkty na świadczenia ogólnostomatologiczne w ilości 6000 natomiast nie otrzymałam kontraktu na świadczenia dla dzieci*”. Odwołująca powołuje się tu na § 8 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zgodnie z którym „*Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu na obszarze właściwości oddziału wojewódzkiego zawiera umowy (...) na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednego lekarza.*”

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż Oferent złożył ofertę na zasadach przewidzianych w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ, zmodyfikowanych mocą decyzji Dyrektora MOW NFZ, na podstawie § 8 ust. 2 Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zgodnie z którym: „*W uzasadnionych sytuacjach dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu może odstąpić od zasad określonych w ust. 1 oraz ustalić inną wartość etatu przeliczeniowego niż wielkość kalkulacyjna określona w § 2 ust. 1 pkt 1*”. Dyrektor MOW NFZ na tej podstawie ustalił inną wartość etatu przeliczeniowego, niż wynikająca z § 2 ust. 1 pkt Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ.

Jak wskazano powyżej oferentom w tym Odwołującej, udostępniono na takich samych zasadach - na stronie internetowej MOW Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie- wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z tym postępowaniem. W zakładce *Materiały informacyjne STM 2014/Odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania cz. 1* w pkt. 3 zostały przedstawione wyjaśnienia dotyczące określenia minimalnego etatu (liczby godzin) i liczby punktów dla połowy etatu: Zał. nr 4 do zarządzenia 77/2013/DSOZ stanowi m.in.: „min czas pracy na jednego lekarza 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)”. Natomiast zgodnie z §2 ust 1. pkt. 1 powyższego zarządzenia „*etat przeliczeniowy - liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia; kalkulacyjna wysokość etatu przeliczeniowego wynosi 15 000 pkt;*”. Dla połowy etatu będzie to analogicznie 7 500 pkt.

UWAGA! Małopolski OW kontraktuje świadczenia ogólnostomatologiczne w formie „pakietu ” złożonego z 2 zakresów i wymienione 15 tys. Pkt / 1,0 etatu stanowi w tym przypadku sumę 2 zakresów, dla których liczby punktów na etat przeliczeniowy stanowią odpowiednio:

-zakres: 07.0000.218.02 - 1,0 etatu przeliczeniowego to 12 tys. pkt/m-c (udział 80 %)

- zakres: 07.0000.221.02 - 1,0 etatu przeliczeniowego to 3 tys. pkt/m-c (udział 20 %)

W związku z tym ubiegając się w ofercie o wymiar 1,0 etatu w zakresie 07.0000.221.02 należy podać w ofercie: liczbę punktów wyliczona ze schematu: 3 tys. punktów/m-c, dostępność musi wynosić min. 30 godz./tydz. ze wszystkimi pozostałymi warunkami wymaganymi zgodnie z zarządzeniem 77/2013/DSOZ.

Wskazać należy, że komisja nie ma w kompetencjach koordynowanie skutecznego zawarcia umowy przez danego oferenta w obu przedmiotowych zakresach: 07.0000.218.02 i 07.0000.221.02, w tym i na limit punktów wskazanych w rozstrzygnięciu. Ponieważ każde z postępowań toczy się całkowicie niezależnie, zarazem każda z ofert jest oceniana niezależnie wg jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów, ale w obrębie tylko właściwego dla danej oferty postępowania. Ostateczne rozstrzygnięcie jest dokonywane niezależnie od faktu czy z 2 zakresów ogólnostomatologicznych oferent zawrze umowę tylko na 1 z nich, czy na oba równocześnie. Małopolski OW NFZ, po podsumowaniu wyników konkursu głównego i konkursów uzupełniających podejmie decyzję, na podstawie delegacji wynikającej z § 8 ust. 2 Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r., podejmie decyzję wobec umów w których limit punktów odbiega od zaakceptowanego schematu.

Odwołująca wskazuje, że sporządzając ofertę popełniła „omylkę polegającą na wprowadzeniu w pytaniach ankietowych niewłaściwej odpowiedzi dotyczącej czasu pracy specjalisty liczony w % (...) w odpowiedzi ankietowej zamiast zaznaczyć – 100% czasu pracy specjalisty podałam omyłkowo 50 %”. Jednocześnie Oferent stwierdza: „Jednakże informacje podane w ofercie jasno wskazywały na brak spójności pomiędzy danymi dotyczącymi formy podmiotu, personelu udzielającego świadczeń jak i kwalifikacji zawodowych a odpowiedziami ankietowymi (...) Niezrozumiałe jest jednak działanie zespołu konkursowego, który ograniczył się jedynie do sprawdzenia odpowiedzi ankietowych”. Zdaniem Odwołującej „Zespół ten nie podjął jednak działań zmierzających do uwiarygodnienia informacji dotyczących kwalifikacji personelu, a tym samym wyjaśnienia pozostałych sprzeczności pomiędzy oferta ‘właściwą’ a ankietą”.

Odnosząc się do tej kwestii, stwierdzić należy, że Oferent zarówno w momencie przygotowywania oferty jak również na etapie obecnie rozpatrywanego odwołaniu, źle interpretuje stopnie specjalizacji lekarskich i prawo do tytułu – specjalista. Oferent w ofercie, w zakresie danych określających kwalifikacje lekarza dentysty, podał - specjalizacja 1-go stopnia. Ta specjalizacja nie uprawnia do używania tytułu specjalista, a w konsekwencji w ankietach, na pytanie nr 1.2.1.2 - *Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentystów specjalistów w*

dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach? – dla tej oferty nie odpowiedź winna stanowić: „poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni”

Nie jest w kompetencjach komisji – jak pisze Odwołujący – „*uwiarygodnienie informacji dotyczących kwalifikacji personelu...*”. Komisja nie zakwalifikowała tego błędu jako - oczywista omyłka podlegająca skorygowaniu. Ponadto oferent nie podniósł przedmiotowej kwestii w wyjaśnieniach dosłanych wraz z tabelą, data pisma 8 kwietnia 2014 oraz nie skorzystał z procedury „protestu na czynność komisji” w toku postępowania.

Oferent podnosi także, że „*nie bez znaczenia dla zabezpieczenia i ciągłości udzielania świadczeń jest fakt, że w pobliżu mojego gabinetu dwie dotychczas działające placówki nie uzyskały kontraktów w żadnym zakresie (...)* „*informuję, że zaproponowane 6000 pkt. na świadczenia ogólnostomatologiczne jest dla mnie satysfakcjonujące, natomiast oczekuję ponownej weryfikacji mojej oferty w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia i zakontraktowanie ze mną co najmniej 1500 pkt. co uzupełni brakujące punkty (...)*”.

Organ wskazuje, że *Raport z weryfikacji pytań ankietowych STM* wskazał rozbieżność w części VIII formularza ofertowego „*Ankiety*” z potencjałem Oferenta. W odpowiedzi na pytanie 1.2.1.1. – „*Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentyistów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?*” udzieliła odpowiedzi: „*co najmniej 50% do 74% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni*”. Komisja pismem z dnia 7 kwietnia 2014 r. (znak pisma: STM-A-496-0218-063/400139/14) poinformowała Oferenta, o stwierdzeniu w/w niezgodności poprzez porównanie danych przedstawionych w szczegółach oferty (harmonogram, personel, sprzęt etc.) z odpowiedziami ankietowymi, z uwzględnieniem zasad wskazanych w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne. Oferent w odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. zmienił odpowiedź ankietową na „*NIE*”, w związku z czym Komisja konkursowa dokonała zmiany odpowiedzi na „*poniżej 50% czasu pracy lekarzy w poradni*”.

Organ przypomina Oferentowi, że zgodnie z zapisem § 17 ust. 4 Zarządzenia nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) „*po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.*” Mając na uwadze niniejszy zapis, Oferent powinien dochować należytej staranności przygotowując ofertę konkursową.

Odnosząc się do zarzutu „*zabezpieczenia i ciągłości udzielania świadczeń*” Organ wskazuje, że w rozstrzygnięciu postępowania do realizacji świadczeń w przedmiotowym zakresie zostało wybranych 23 oferentów. Zważywszy na fakt, że obszarem kontraktowym był, w tym zakresie powiat

nowosądecki, wybór tyłu realizatorów świadczeń oraz wyczerpanie całej kwoty postępowania dla tego obszaru należy uznać za zabezpieczenie dostępności.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że „Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.” Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrył się naruszenia interesu prawnego Odwołującej, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji Konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującej się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie
Barbara Bulanowska

Otrzymują:

1. Strony:

- 1) Jadwiga Zaranek, ul. Jagiellońska 58/1b, 33 – 300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
 - 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz -Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 6) Barbara Jedynek-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 11) Adam Perek, ul. Pilsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
 - 14) Helena Cygal, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 15) Piotr Kolek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczuk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
 - 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
 - 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grotgiera 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 23) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy, Alina Trybus-Małaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ a/a

Pouczenie:

*Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.*