

Kraków, dnia 7 luty 2011 r.

**Szanowna Pani**

**Paulina Kluska**

**Kierownik Niepublicznego Zakładu Opieki**

**Zdrowotnej MEDIDENT z siedzibą w**

**Krynicy – Zdroju**

**Ul. Piłsudskiego 14**

**33 – 380 Krynica - Zdrój**

**Decyzja**

z dnia 7 lutego 2011 r.

nr 253/2011/STM

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDIDENT z siedzibą w Krynicy – Zdroju, ul. Piłsudskiego 14, 33 – 380 Krynica – Zdrój** – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001239/STM/07/1/07.0000.218.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert / ~~rokowań~~\* w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE , w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE.

**uwzględnia/oddala\* odwołanie**

---

\* niepotrzebne skreślić

## UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ogłosił dnia 16 września 2010 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-11-001239/STM/07/1/07.0000.218.02/1 w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. W w/w ogłoszeniu podano również wartość zamówienia nie większą niż 5 883 937,83 zł. Na podstawie art. 151 ust. 1 cytowanej ustawy w dniu 21 grudnia 2010 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania Oferenci przystępujący do konkursu ofert oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2009 r., Nr 140, poz. 1144 z późn. zm.), powinni zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ wskazane w:

- zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne,

- zarządzeniu nr 49/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto w ogłoszeniu w/w postępowania wskazano, że oferty będą oceniane zgodnie z zarządzeniem Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Oferent złożył ofertę do postępowania o w/w numerze.

**Odwołujący się złożył oświadczenie, że „zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania i realizacji umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”. (podpisany i złożony do oferty załącznik nr 2 do zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ).**

Dnia 29 grudnia 2010 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez **Oferenta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDIDENT z siedziba w Krynicy – Zdroju, ul. Piłsudskiego 14, 33 – 380 Krynica – Zdrój.**

W przypadku wniesienia odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Zgodnie z wyjaśnieniem WSA w Warszawie zawartym w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SAWa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA określa, że *„Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa, np. prawa cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego*

*podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy".*

Odwołujący się Oferent wskazał w odwołaniu, że jego Oferta nie została uwzględniona w rozstrzygnięciu postępowania. Oferent zarzucił, że rozstrzygnięcie postępowania nr 06-11-001239/STM/07/1/07.0000.218.02/1 nastąpiło z naruszeniem zasady równego traktowania Oferentów, wybór ofert (art. 142 ust. 5 pkt 1).

Zgodnie z treścią zawartą w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Oferent został powiadomiony o prawie zapoznania się z materiałami postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert w związku ze złożonym przez Oferenta odwołaniem.

Komisja konkursowa jest zobowiązana do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty lub większej ilości ofert, które zapewniają zgodnie z art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zgodnie z treścią ogłoszenia postępowania oferent powinien spełniać warunki określone w treści zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

W trakcie weryfikacji treści oferty odwołującego się Oferenta Komisja Konkursowa stwierdziła, że oferent nie spełnia warunku koniecznego do zawarcia i realizacji umowy.

Oferent powinien spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 oraz załączniku nr 4 Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Określa to jednoznacznie treść § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 w/w zarządzenia, które stanowią, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju leczenie stomatologiczne **musi spełniać wymagania** określone w załączniku nr 3 oraz załączniku nr 4 do zarządzenia oraz w przepisach odrębnych, przy czym powyższe wymagania określone w w/w załącznikach **muszą być spełnione we wszystkich miejscach udzielania świadczeń, w których realizowana jest umowa.**

W załączniku nr 4 do Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. wskazano wymagania określające dostępność do świadczeń leczenia stomatologicznego i tak dla świadczeń zakresu: ŚWIADCZEŃ

OGÓLNOSTOMATOLOGICZNYCH (07.0000.218.02) liczba dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza – jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego.

Oferent nie spełnił powyższego warunku dla wykazanych w ofercie lekarzy: Pani Dagmary Kawieckiej Przybyła oraz dla Pana Pawła Ciesielskiego.

Harmonogram dla Pani Dagmary Kawieckiej Przybyła:

pon: 10:00-14:00

wt: 12:00 – 15:00

śr: 12:00 – 16:00

czw: 08:00 – 14:00

pt: 10:00 – 15:00

Harmonogram dla Pana Pawła Ciesielskiego:

Pon: 16:00 – 18:00

Wt: 09:00 – 14:00

Śr: 11:00 – 14:00

Czw: 14:00 – 15:30

Pt: 16:00 – 18:00

Oferent nie spełnia warunku określonego w załączniku nr 4 do zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa NFZ pkt. 1.4. Jednocześnie oferent podał nieprawdziwe informacje w odpowiedzi na pytanie ankietowe: **„Czy liczba dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?”**

Oferent udzielił odpowiedzi: **„Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy.”**

Oferent podał w ofercie nieprawdziwe dane oraz nie spełnił warunku określonego w treści Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Stąd zasadne było odrzucenie oferty oferenta z powodu niespełnienia warunków wymaganych do zawarcia i realizacji umowy. Komisja konkursowa nie ma obowiązku wzywania oferenta do uzupełnienia braków formalnych w przypadku kiedy oferent nie spełnia wymaganych prawem warunków merytorycznych odpowiednich dla realizacji zakresu świadczeń. Wezwanie do usunięcia braku formalnego oferty dotyczy li tylko wyłącznie braków polegających na uchybieniach formalno prawnych. Nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie nie stanowią powodu do wezwania do usunięcia braku formalnego. Nieprawdziwe informacje przedstawione w ofercie jak również okoliczność kiedy oferent lub oferta nie spełniają

wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust 1.

W treści komunikatu znajdującego się na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie (komunikat z dnia 29 września 2010 r.) zawarte zostały informacje dotyczące podziału harmonogramu z uwzględnieniem min. 15 godzinnego czasu pracy lekarza w tygodniu. W treści komunikatu szczegółowo została wyjaśniona problematyka czasu pracy lekarzy. Problematyka ta również była szeroko omawiana w trakcie szkoleń przeprowadzanych dla oferentów.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Konkursowa zmuszona była odrzucić ofertę odwołującego się oferenta. Oferent został powiadomiony o tym stosownym pismem. Kolejno Odwołujący się Oferent złożył protest na czynność Komisji Konkursowej. Protest został oddalony o czym oferent został powiadomiony oraz jednocześnie na stronie internetowej został umieszczony komunikat.

Zarzut oferenta jakoby w toku postępowania Komisja Konkursowa winna wezwać oferenta do usunięcia braku formalnego oferty jest bezzasadny. Co więcej zgodnie z treścią § 17 ust. 4 zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie komisji konkursowej było zgodne z przepisami ustawy, Regulaminem pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy zarządzeniem nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne i zarządzeniem nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Krakowie  
*Barbara Bukinowska*

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.