

Kraków, dnia 1 luty 2011 r.

Szanowna Pani
Anna Polańska - Biedroń
Indywidualna Praktyka Stomatologiczna
Śnietnica 80
38 – 315 Uście Gorlickie

Decyzja

z dnia 1 luty 2011 r.

nr 127/2011/STM

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – **Annę Polańską – Biedroń wykonującą Indywidualną Praktykę Lekarską pod nazwą Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Śnietnica 80, Uście Gorlickie 38 – 315** – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001266/STM/07/1/07.0000.221.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert / ~~rekowań~~* w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE , w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż.

uwzględnia/oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwaną dalej „ustawą”, ogłosił dnia 16 września 2010 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-11-001266/STM/07/1/07.0000.221.02/1 w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż. na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. W w/w ogłoszeniu podano również wartość zamówienia nie większą niż 769 007,93 zł. Na podstawie art. 151 ust. 1 cytowanej ustawy w dniu 18 grudnia 2010 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 154 ust. 3 ustawy, po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania Oferenci przystępujący do konkursu ofert oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia

2009 r., Nr 140, poz. 1144 z późn. zm.), powinni zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ wskazane w:

- zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne,

- zarządzeniu nr 49/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto w ogłoszeniu w/w postępowania wskazano, że oferty będą oceniane zgodnie z zarządzeniem Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Odwołujący się złożył oświadczenie, że „zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania i realizacji umów i nie zgłasza, co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania” (podpisany i złożony do oferty załącznik nr 2 do zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ)

Dnia 27 grudnia 2010 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Oferenta – **Annę Polańską – Biedrą wykonującą Indywidualną Praktykę Lekarską pod nazwą Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Śnietnica 80, Uście Gorlickie 38 – 315.**

Oferent, zgodnie treścią zawartą w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) został powiadomiony o przysługującym mu prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w w/w postępowaniu.

Podnieść należy, że w przypadku wniesienia odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Zgodnie z wyjaśnieniem WSA w Warszawie zawartym w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA określa, że „Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa, np. prawa cywilnego. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami

interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośrednio związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy".

Odwołująca się nie wskazała w odwołaniu na jakiegokolwiek naruszenie określonych zasad prowadzonego postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie. Odwołująca się nie podniosła żadnych zarzutów w zakresie pracy Komisji Konkursowej w toku prowadzonego postępowania. Brak naruszenia zasad postępowania skutkuje brakiem uszczerbku interesu prawnego świadczeniodawcy. Wobec powyższego odwołanie jest oczywiście niezasadnione.

Oferent w odwołaniu zwrócił się z prośbą o ogłoszenie uzupełniającego konkursu na świadczenia opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż. Z uwagi na niezabezpieczenie świadczeń dla gminy Uście Gorlickie.

Zważyć należy, że Komisja Konkursowa w toku prowadzonego postępowania, w części jawnej na etapie weryfikacji danych zawartych w ofercie pod względem spełniania określonych przepisami warunków udzielania świadczeń, stwierdziła, że Oferent nie spełnia warunków niezbędnych określonych w treści zarządzenia 55/2010/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

W treści Zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne określone zostały szczegółowo wymagania, jakie winien spełniać oferent przystępujący do postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

§ 7 ust 1 w/w zarządzenia stanowi, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju leczenie stomatologiczne **musi spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 oraz załączniku nr 4 do zarządzenia oraz w**

przepisach odrębnych, przy czym wymagania te muszą być spełnione we wszystkich miejscach udzielania świadczeń, w których realizowana jest umowa.

W załączniku nr 4 do zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne, określona została dostępność do świadczeń leczenia stomatologicznego. Pkt 1.4 stanowi liczbę dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza – jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego.

Oferent w ofercie wskazał dwa miejsca udzielania świadczeń.

1. Śnietnica 80, 38 – 315 UŚCIE GORLICKIE, kod resortowy komórki 001.
2. Ujście Gorlickie 155, 38 – 315 UŚCIE GORLICKIE, kod resortowy komórki 002.

Oferent wskazał harmonogram pracy lekarza w poradni właściwy dla miejsc udzielania świadczeń zobrazowany poniżej:

1. Śnietnica 80, 38 – 315 UŚCIE GORLICKIE, kod resortowy komórki 001

pon. 7.30 – 13.30

wt. 7.30 – 13.30

śr. 11.30 – 14.30

Oferent w harmonogramie nie określił wykonywania świadczeń przez lekarza do godziny 18 w przeliczeniu jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego (1 dzień udzielania świadczeń przez 6 godzin do godziny 18.00). Co więcej, Oferent potwierdził, ten stan udzielając odpowiedzi na pytanie ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego „ANKIETY” –

„Czy liczba dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?”

Oferent na powyższe pytanie udzielił odpowiedzi następującej treści:

„Nie będę spełniać warunku od początku obowiązywania umowy”.

2. Ujście Gorlickie 155, 38 – 315 UŚCIE GORLICKIE, kod resortowy komórki 002

wt: 7.30 – 13.30

czw.: 12.00 – 17.00

pt: 15.00 – 18.00

Oferent w harmonogramie nie określił wykonywania świadczeń przez lekarza do godziny 18 w przeliczeniu jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego (1 dzień udzielania świadczeń

przez 6 godzin do godziny 18.00). Co więcej, oferent odpowiadając na pytanie ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego „ANKIETY” –

„Czy liczba dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego?”

udzielił odpowiedzi:

„Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy”.

Powyższa odpowiedź jest niezgodna ze stanem faktycznym. Oferent przedstawił w ofercie nieprawdziwe dane.

Oferent nie spełnia warunku określonego w załączniku nr 4 do w/w Zarządzenia dotyczącego liczby dni pracy w poradni do godziny 18 lekarza – jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego.

Co więcej, dla miejsca udzielania świadczeń: Uście Gorlickie 155, 38 – 315 UŚCIE GORLICKIE, kod resortowy komórki 002 Oferent nie spełnia również warunku określonego w pkt: 1.1 załącznika nr 4 do Zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia określającego minimalny czas pracy na jednego lekarza – 15 godzin w tygodniu. Oferent dla powyższej komórki organizacyjnej określił czas pracy na jednego lekarza w ilości 14 godzin tygodniowo.

Komisja konkursowa dokonując weryfikacji formularza ofertowego w wersji papierowej, potwierdziła tożsamość powyżej określonych warunków udzielania świadczeń przez oferenta z wersją elektroniczną oferty.

Jednocześnie wskazać należy, że pojęcie dostępności profilu medycznego nie jest tożsame z harmonogramem pracy lekarza. W związku z powyższym twierdzenia oferenta, że lekarz spełnia warunek pracy w poradni w ilości 15 godzin tygodniowo nie jest uzasadniony. Dostępność profilu medycznego wynosi 15 godzin tygodniowo, jednakże nie jest to tożsame z pracą lekarza w poradni w ilości 15 godzin tygodniowo.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Konkursowa w toku prowadzonego postępowania zmuszona była **odrzuć w całości ofertę** odwołującego się Oferenta. Kolejno Oferent został powiadomiony o odrzuceniu jego oferty. W związku z powyższą czynnością Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego się Oferenta, Pani **Anny Polańskiej – Biedroń** wykonującą Indywidualną Praktykę Lekarską pod nazwą **Indywidualna Praktyka Stomatologiczna, Śnietnica 80, Uście Gorlickie 38 – 315** dnia 19 listopada 2010 r.. złożyła protest na czynność Komisji Konkursowej. Komisja Konkursowa nie uznała zasadności w przywoływanych przez Oferenta zarzutach.

Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie komisji konkursowej było zgodne z przepisami ustawy, Regulaminem pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy zarządzeniem nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne i zarządzeniem nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.


p.o. Z-ca Dyrektora ds. Medycznych
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie
lek. med. Mirosław Gierka

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.