

**Szanowna Pani
Anna Michna
Gabinet Stomatologiczny
Brzeźnica 299
34 – 114 Brzeźnica**

Decyzja

z dnia 13 stycznia 2011 r.

nr 29/2011/STM

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez – **Oferenta Panią Annę Michna wykonującą Indywidualną Praktykę Lekarską pod nazwą Gabinet Stomatologiczny, Brzeźnica 299, 34 – 144 Brzeźnica** – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001293/STM/07/1/07.0000.218.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert / ~~reklama~~ w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE , w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE.

uwzględnia/oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwaną dalej „ustawą”, ogłosił dnia 16 września 2010 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-11-001293/STM/07/1/07.0000.218.02/1 w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. W w/w ogłoszeniu podano również wartość zamówienia nie większą niż 4 160 526,38 zł. Na podstawie art. 151 ust. 1 cytowanej ustawy w dniu 18 grudnia 2010 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z brzmieniem art. 154 ust. 3 ustawy, po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania Oferenci przystępujący do konkursu ofert oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2009 r., Nr 140, poz. 1144 z późn. zm.), powinni zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ wskazane w:

- zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne,

- zarządzeniu nr 49/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto w ogłoszeniu w/w postępowania wskazano, że oferty będą oceniane zgodnie z zarządzeniem Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Odwołujący się złożył oświadczenie, że *„zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania i realizacji umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”* (zał. nr 2 do zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ)

Dnia 23 grudnia 2010 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Oferenta – **Panią Annę Michna wykonującą Indywidualną Praktykę Lekarską pod nazwą Gabinet Stomatologiczny, Brzeźnica 299, 34 – 144 Brzeźnica**. Oferent kolejno w dniu 28 grudnia 2010 r. (data nadania przesyłki 27 grudnia 2010 r.) złożył również uzupełnienie złożonego przez siebie odwołania.

Oferent, zgodnie treścią zawartą w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) został powiadomiony o przysługującym mu prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w w/w postępowaniu.

Podnieść należy, że w przypadku wniesienia odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Zgodnie z wyjaśnieniem WSA w Warszawie zawartym w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA określa, że *„Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa, np. prawa cywilnego. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami*

interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośrednio związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy".

Odwołująca się nie wskazała w odwołaniu złożonym 23 grudnia 2010 r. na jakiegokolwiek naruszenie określonych zasad prowadzonego postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie. Brak naruszenia zasad postępowania skutkuje brakiem uszczerbku interesu prawnego świadczeniodawcy. Wobec powyższego odwołanie jest oczywiście nieuzasadnione. Odwołująca się nie podniosła żadnych zarzutów na czynności podejmowane w toku postępowania. Jednocześnie podnieść należy, że w złożonym przez Oferenta uzupełnieniu odwołania, Oferent zarzuca podejmowanie czynności niezgodnych z prawem w toku prowadzonych negocjacji. **W tym miejscu należy podkreślić, że czynności negocjacji wobec oferenta w w/w postępowaniu nie zostały podjęte z uwagi na fakt, że oferta Oferenta składającego odwołanie została w całości odrzucona w części jawnej prowadzonego postępowania. Zarzuty podnoszone przez Oferenta są bezzasadne.**

Powodem odrzucenia oferty Oferenta było dostarczenie nieprawdziwych informacji oraz niespełnienie warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Oferent biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne musi spełniać wymagania określone w zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Wskazując na treść § 7 ust. 1 i § 7 ust. 2 w/w zarządzenia potwierdzić należy, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu musi spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 oraz w załączniku nr 4 w/w zarządzenia przy czym wymagania te muszą być spełnione we wszystkich miejscach udzielania świadczeń. W załączniku nr 4 do zarządzenia wskazano wymagania określające dostęp do świadczeń ogólnie stomatologicznych (kod zakresu świadczeń 07.0000.218.02). W pkt 1.1 tabeli obrazujące wymaganą dostępność wskazano

jednoznacznie minimalny czas pracy przypadający na jednego lekarza w tygodniu w ilości 15 godzin tygodniowo. Natomiast warunki określone w pkt 1.2 oraz 1.5 w/w zarządzenia dotyczą proporcjonalnego czasu pracy lekarza w poradni w stosunku do liczby etatów przeliczeniowych oraz minimalnej liczby dni pracy w tygodniu lekarza w poradni wynoszący: w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie.

Dokonując weryfikacji oferty odwołującego się Oferenta w części jawnej postępowania, stwierdzono, że Oferent nie spełnia wskazanego wyżej wymogu, określającego dostępność do świadczeń leczenia stomatologicznego dla minimalnego czasu pracy na jednego lekarza wynoszący 15 godzin w tygodniu. Oferent w przedstawionej przez siebie ofercie wskazał czas pracy na jednego lekarza wynoszący 12 godzin tygodniowo. Tym samym również kolejny warunek dotyczący proporcjonalności nie określony w pkt 1.2 nie został spełniony. Co więcej, Oferent w odpowiedzi na pytanie zawarte w części VIII FORMULARZA OFERTOWEGO - ANKIETY na pytanie „Czy *minimalny czas pracy na jednego lekarza dentystę wynosi 15 godzin w tygodniu?*” oferent udzielił odpowiedzi „*Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy*”. Oferent w tym miejscu dostarczył nieprawdziwych informacji. Biorąc pod uwagę powyższe oferta Oferenta **Pani Anna Michna wykonującą Indywidualną Praktykę Lekarską pod nazwą Gabinet Stomatologiczny, Brzeźnica 299, 34 – 144 Brzeźnica** podlegała odrzuceniu i została odrzucona o czym oferent został niezwłocznie powiadomiony (powiadomienie pismem z dnia 3.11.2010 r.).

Kolejno Oferent dnia 5 listopada 2010 r. złożył protest na czynność Komisji Konkursowej jednakże, został on oddalony. Zarzuty stawiane przez Oferenta nie były zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie komisji konkursowej było zgodne z przepisami ustawy , Regulaminem pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy zarządzeniem nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne i zarządzeniem nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta

skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.


DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
& Krakowie
Barbara Bulańska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.