

Szanowna Pani
Anna Strokowska
Kierownik
Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej
Rehabilitacja "FIZJO-MED 2" s.c.
ul. Bałtycka 3
31-214 KRAKÓW

Decyzja
z dnia 16 czerwca 2011 r.

nr 29/2011/REH

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja "FIZJO-MED 2" s.c., ul. Bałtycka 3 Kraków - od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-002235/REH/05/1/05.1310.208.02/2, prowadzonego w trybie ~~konkursu ofert~~ /rokowań* w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~ **oddala*** odwołanie

UZASADNIENIE

* niepotrzebne skreślić

W dniu 6 czerwca 2011 roku Oferent – Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja "FIZJO-MED 2" s.c., ul. Bałtycka 3 Kraków, złożył pismo zatytułowane „protest”, które ze względu na rozstrzygnięcie w dniu 31 maja 2011 roku potraktowane zostało jako odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-002235/REH/05/1/05.1310.208.02/2, prowadzonego w trybie rokowań, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza, ogłoszonego w dniu 12 maja 2011 roku. Odwołanie wpłynęło w terminie. Oferent został zawiadomiony, że zgodnie z art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* przed wydaniem decyzji Oferentowi przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania. Odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

W treści odwołania Oferent - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja "FIZJO-MED 2" s.c. wskazuje m.in. na brak przyczyn odrzucenia oferty, brak uzasadnienia i wskazania podstawy prawnej dla dokonania tej czynności przez komisję konkursową, przez co został naruszony interes prawny Odwołującego się. Odwołujący podważa także zasadność decyzji o częściowym odrzuceniu oferty wskazując, iż w poprzednio prowadzonym postępowaniu konkursowym zespół kontrolujący nie dopatrył się uchybień – w tym zakresie Odwołujący podtrzymuje stanowisko dotyczące spełnienia wymagań określonych przepisami prawa. Odwołujący wnosi o uchylenie decyzji polegającej na odrzuceniu oferty.

Rozpatrując Odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stwierdził, co następuje:

Komisja konkursowa prowadząca postępowanie w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty z obowiązującym stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej w dniu 26 maja 2011 r kontroli Oferenta, (protokół zaakceptowany przez Oferenta) potwierdzono sprzeczność pomiędzy ujawnionym w trakcie kontroli stanem faktycznym, a treścią oferty w części dotyczącej odpowiedzi ankietowych. Oferent w części VIII. Ankiety na pytanie pkt. 1.1.5.3. (str.38, dotyczy miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w Krakowie przy ul. Lipińskiego 3A) „Czy oferent zapewnia UGUL lub inny system spełniający jego rolę - w miejscu” -

udzielił odpowiedzi – „Spełniam warunki w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy”. W tym stanie należało uznać, iż oferta nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt.3 *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* oraz zawiera nieprawdziwe informacje (dotyczy miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w Krakowie przy ul. Lipińskiego 3A).

W treści protokołu zespół kontrolujący zaznaczył, iż „wskazano stół rehabilitacyjny wraz z podwieszoną drabinką (kratką) do sufitu, co nie spełnia roli UGUL-a.”.Poniżej oferent dopisał: „odnośnie pkt. 10 formularza ofertowego część VI. (...) oferty, ćwiczenia w odciążeniu z oporem – stabilizuje i opór wykonuje terapeuta w zależności od potrzeb(...)”.

Tym samym Oferent potwierdził, iż posiadane przez niego wyposażenie – przykręcona do sufitu kratka - nie spełnia roli UGUL-a, a potwierdzeniem stanu faktycznego jest dokumentacja fotograficzna, na której wykonanie Oferent wyraził zgodę. W tym stanie oferta nr 06-11-002235/REH/05/1/05.1310.208.02/2 złożona przez Oferenta - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja "FIZJO-MED 2" s.c podlegała odrzuceniu w części (dotyczącej miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w Krakowie przy ul. Lipińskiego 3A), na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 2 i 7 *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*, gdyż nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 *Ustawy* tj. wymogu wynikającego z załącznika nr 3 do zarządzenia nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza z późn. zm. (określonego w pkt. 2.6.1. pkt 3) oraz zawierała nieprawdziwe informacje. Należy nadmienić, iż w swoich działaniach komisja konkursowa odnosi się jedynie do stanu faktycznego dotyczącego złożonej oferty Odwołującego się, a nie do uprzednio prowadzonych postępowań konkursowych.

W dniu 30 maja 2011 roku podczas negocjacji z przedstawicielami Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rehabilitacja "FIZJO-MED 2" s.c wręczono Oferentowi zaproszenie do negocjacji oraz zawiadomienie o odrzuceniu oferty w części, tzn. w miejscu udzielania świadczeń przy ul. Lipińskiego 3A w

Krakowie. Komisja Konkursowa szczegółowo i wyczerpująco poinformowała, że w związku z nie spełnianiem wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt.3 *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* oraz przedstawieniem nieprawdziwych informacji w tej części oferta została odrzucona, co ujawniła przeprowadzona w dniu 26 maja 2011r kontrola oferenta. Ze względu jednak na techniczną dysfunkcję systemu obsługującego konkurs ofert komisja konkursowa nie posiadała możliwości przekazania Oferentowi prawidłowo wypełnionego załącznika nr 16 *Procedury konkursu ofert lub rokowań przeprowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (zawiadomienie o odrzuceniu oferty). Należy w tym miejscu podkreślić, że Oferent został poinformowany o zaistniałym stanie faktycznym, a wszystkie przesłanki odrzucenia oferty w części (z podaniem uzasadnienia merytorycznego i podstawy prawnej) zostały Oferentowi przekazane na spotkaniu mającym na celu podpisanie protokołu z negocjacji. Oferent został również poinformowany o przysługujących mu prawach i przystąpiono do negocjacji liczby i ceny w części nie podlegającej odrzuceniu tzn. w miejscu udzielania świadczeń przy ul. Bałtyckiej 3 w Krakowie. Strony doszły do porozumienia podpisując protokół końcowy z negocjacji – ze stanowiskiem zbieżnym (dotyczy miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w Krakowie przy ul. Bałtyckiej 3). Podczas w/w spotkania Oferent nie wnosił zastrzeżeń ustnie bądź też do protokołu, domniemywać zatem należy, iż przyjął stanowisko komisji konkursowej.

Wobec powyższego uznać należy, iż postępowanie komisji konkursowej było zgodne z przepisami *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*, Regulaminem Pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005r. oraz wydanymi na podstawie 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, zarządzeniem nr 53/2010/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 września 2010 z dnia 2 września 2010 r. *w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza z późn. zm.* i zarządzeniem nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia

2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn. zm.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Barbara Bulanowska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia