



Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

Data: 8 listopada 2021 r.

Znak WO I.422.2.2021

sprawy:

Nowoczesne Centrum Medyczne

OKOKLINIK sp. z o. o. s.j.

ul. Orlich Gniazd 8/13

01-493 Warszawa

strona składająca odwołanie

Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza

ul. Węgierska 21

38-300 Gorlice

strona wybrana do zawarcia umowy

Wojewódzki Szpital Okulistyczny

Os. Na Wzgórzach 17b

31-723 Kraków

strona wybrana do zawarcia umowy

5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką -

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

ul. Wrocławska 1-3

30-901 Kraków

strona wybrana do zawarcia umowy

Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Os. Na Skarpie 66

31-913 Kraków

strona wybrana do zawarcia umowy

CENTRE DE LA VISION sp. z o. o.

ul. Sienkiewicza 34

30-033 Kraków

strona wybrana do zawarcia umowy

Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

ul. Lwowska 178a

33-100 Tarnów

strona wybrana do zawarcia umowy

SP ZOZ Szpital Uniwersytecki

ul. Mikołaja Kopernika 36

31-503 Kraków

strona wybrana do zawarcia umowy

Decyzja
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
z dnia 8 listopada 2021r.
nr 4/LSZ/2021/06

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021, poz. 735 ze zm.) oraz art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1285 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, w związku z odwołaniem złożonym przez Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK sp. z o. o. sp. j. (dalej: Odwołujący się, Skarżący) od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-21-000113/LSZ/03/5/01, prowadzonego w trybie: konkursu ofert, w rodzaju: leczenie szpitalne w zakresie świadczeń: program lekowy – leczenie cukrzycowego obrzęku płamki (DME), leki w programie lekowym – leczenie cukrzycowego obrzęku płamki (DME), Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

Z dniem 18 sierpnia 2021 roku ogłoszono postępowanie nr 06-21-000113/LSZ/03/5/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne w zakresie świadczeń: program lekowy – leczenie cukrzycowego obrzęku płamki (DME), leki w programie lekowym – leczenie cukrzycowego obrzęku płamki (DME), na obszarze 12 - Małopolskie, na okres od dnia 1 października 2021 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 147.126,00 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 października 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku oraz maksymalną liczbę umów w wymiarze: 14 umów.

W postępowaniu złożono 12 ofert. Zgodnie z treścią ogłoszenia przedmiotowego postępowania, oferty należało złożyć w siedzibie Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie przy ul. Józefa 21, w terminie do 1 września 2021 roku.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 12 ofert, przez następujące podmioty:

1. Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK sp. z o. o. sp. j. ul. Orlich Gniazd 8/13, 01-493 Warszawa,
2. Optegra Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 18, 02-366 Warszawa,
3. OŚRODEK CHIRURGII OKA PROF. ZAGÓRSKIEGO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ludwika Solskiego 7c, 31-216 Kraków,
4. Włodzimierz Miniewicz, ul. Dobrego Pasterza 207a, 31-416 Krakowie,
5. Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice,
6. Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza, ul. Węgierska 21, 38-300 Gorlice,
7. Wojewódzki Szpital Okulistyczny, Os. Na Wzgórzach 17b, 31-723 Kraków,
8. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,
9. Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków,
10. CENTRE DE LA VISION sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 34, 30-033 Kraków,
11. Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów,
12. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki, ul. Mikołaja Kopernika 36, 31-503 Kraków.

W toku postępowania komisja konkursowa działając na podstawie art. 149 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2021.1285 j.t. ze zm.) odrzuciła 5 ofert, w tym ofertę Skarżącego. Oferta Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK sp. z o. o. sp. j. w Warszawie została odrzucona z powodu niespełnienia warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu. Przedmiotowy warunek został określony załącznikiem nr 5 do zarządzenia nr 136/2021/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27.07.2021 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe określającego m. in. wymagania dla realizacj zakresie świadczeń: Leczenie cukrzycowego obrzęku plamki (DME) zgodnie z którym: *świadczeniodawca posiadający doświadczenie w diagnostyce i leczeniu chorób plamki w ramach grupy JGP B84 – przynajmniej 100 iniekcji w roku poprzedzającym wprowadzenie programu.* Przeprowadzona analiza wykazała, że oferta Odwołującego nie spełnia ww.

kryterium, stąd też komisja konkursowa odrzuciła ofertę. W związku z odrzuceniem oferty Odwołujący w dniu 24 września 2021 r. wniósł protest.

Protest Skarżącego został oddalony.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy*, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 28 września 2021 roku. W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani:

1. Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza, ul. Węgierska 21, 38-300 Gorlice,
2. Wojewódzki Szpital Okulistyczny, Os. Na Wzgórzach 17b, 31-723 Kraków,
3. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,
4. Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków,
5. CENTRE DE LA VISION sp. z o. o., ul. Sienkiewicza 34, 30-033 Kraków,
6. Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów,
7. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki, ul. Mikołaja Kopernika 36, 31-503 Kraków,

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania w dniu 5 października 2021 roku odwołanie wniósł Oferent: Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK sp. z o. o. sp. j. ul. Orlich Gniazd 8/13 01-493 Warszawa. Odwołanie złożono w terminie.

Oferent: Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK sp. z o. o. sp. w Warszawie we wniesionym odwołaniu zarzucił naruszenie:

- art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez powoływanie się przez komisję konkursową na warunki określone w załączniku numer 3 do Zarządzenia nr 162/2020/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 października 2020 roku *w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe (ze zm.)*

– wymagania wobec świadczeniodawców udzielających świadczeń z zakresu programów lekowych - arkusz B.120 poprzez wskazanie, iż wymóg doświadczenia w wykonaniu 100 iniekcji w ramach grupy JGP powinno być wykonane i sprawozdane w roku poprzedzającym wprowadzenie programu to jest roku 2020,

- art. 110 kodeksu cywilnego w zw. z 112 kodeksu cywilnego poprzez błędną interpretację zasad obliczania terminu wskazanego w przepisach i niezastosowanie ogólnych zasad wynikających z przepisów kodeksu cywilnego,

- § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* poprzez niewskazanie w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym wszelkich wymaganych warunków na które powoływała się komisja konkursowa w trakcie postępowania.

W uzasadnieniu odwołania, powtarzając i rozszerzając argumenty podniesione w oddalonym proteście, Odwołujący się dodatkowo wskazał na obowiązek Funduszu równego traktowania wszystkich świadczeniodawców o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Aby zrealizować te wymogi, Fundusz został zobowiązany do udostępnienia na takich samych zasadach wszystkim świadczeniodawcom wszelkich wymagań, wyjaśnień i informacji a także dokumentów związanych z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zdaniem Odwołującego się komisja konkursowa w żaden sposób nie ustosunkowała się do powyższego zarzutu, który był podnoszony w Jego proteście. Odwołujący się upatruje w tym naruszenia zasady równego traktowania

świadczeniodawców, pomimo, iż – co sam jednoznacznie przyznaje - reguła liczenia terminu przyjęta przez komisję konkursową została zastosowana wobec wszystkich świadczeniodawców. Uważa, że wprowadzenie zasady obliczania terminu zgodnie z kryteriami przyjętymi przez komisję konkursową taką jak rok kalendarzowy, a nie rok liczony zgodnie z zasadami określonymi w kodeksie cywilnym doprowadziło do sytuacji że wielu świadczeniodawców zostało wyeliminowanych z możliwości realizacji umowy w przedmiotowym zakresie pomimo, iż spełniali wymóg posiadanego doświadczenia w wykonywanych zabiegach.

W związku z wniesionym odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 k.p.a. oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 11 października 2021 roku znak: WOI.422.2.2021 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przekazał też informacje o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 8 listopada 2021 roku.

Odwołujący się nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień. W dniu 2 listopada 2021 r. z dokumentacją postępowania zapoznał się jedynie jeden z Oferentów wybranych do zawarcia umowy – Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej.

Organ stwierdził, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że komisja konkursowa działa na podstawie i w granicach aktualnie obowiązujących aktów prawnych i dokonuje oceny ofert na ich podstawie i taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 stycznia 2007 r. (sygn. akt VII SA/Wa 950/06), wprost wskazał, że *„(...) kwestionując warunki wymagane od świadczeniodawców ustalone przez Prezesa Funduszu, skarżący wyszedł poza granice środka odwoławczego, jakim jest odwołanie określone w art. 152 ust. 1 w związku z art. 154 ust. 1 ustawy. Uwagi dotyczące*

warunków wymaganych od świadczeniodawców mogą być zgłaszane na etapie konsultacji projektu takich warunków, natomiast ustalone przez Prezesa Funduszu są wiążące w danym postępowaniu (...)". Kwestionowanie zatem warunków wymaganych od świadczeniodawców (minimalnych i tzw. dodatkowo ocenianych) oraz ustalonych kryteriów oceny ofert należy uznać za nieuzasadnione zarówno na etapie postępowania poprzedzającego zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak i po jego zakończeniu. Wszelkie wnoszone uwagi w zakresie określonych warunków realizacji świadczeń, kryteriów wpływających na ocenę ofert Odwołujący się mógł składać do Centrali Funduszu na etapie konsultacji projektów warunków zawierania i realizacji umów dla przedmiotowych świadczeń oraz konsultacji projektów zarządzeń dotyczących kryteriów oceny oferty. Należy podkreślić bowiem, iż dnia 30 czerwca 2021 roku na stronie pod adresem: <https://www.nfz.gov.pl/zarzadzenia-prezesa/projekty-zarzadzen/projekt-zarzadzenia-leczenie-szpitalne-programy-lekowe,6734.html>

Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia przedstawiła projekt zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowe, dając potencjalnym zainteresowanym oferentom możliwość wnoszenia uwag do proponowanych zmian.

Niezależnie od powyższego brak jest dowodów, by na etapie składania oferty Odwołujący się ujawniał jakiegokolwiek wątpliwości, tak co do sposobu rozumienia pojęć wskazanych w obowiązujących aktach prawnych, jak i związanych z tym zasad procedowania. Oferent ujawnił je dopiero w sytuacji niekorzystanego dla siebie rozstrzygnięcia.

Należy również zauważyć, iż Odwołujący, tak jak każdy oferent przystępujący do postępowania konkursowego, złożył do oferty oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. *w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm)*. W jego treści Odwołujący się oświadczył, że zapoznał się z przepisami zarządzenia, warunkami zawierania umów, ogólnymi warunkami umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, akceptuje je, nie zgłasza do nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania, co dotyczy również kwestionowanych w odwołaniu zapisów zarządzenia Prezesa Funduszu.

Komisja konkursowa w toku postępowania konkursowego, działając jednolicie wobec wszystkich oferentów, a tym samym przeprowadzając postępowanie z zachowaniem zasady

równości wszystkich oferentów, dokonała analizy spełnienia warunku określonego załącznikiem nr 5 do zarządzenia nr 136/2021/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27.07.2021 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe określającego m.in. wymagania dla realizacji zakresu świadczeń: Leczenie cukrzycowego obrzęku płamki (DME) tj. świadczeniodawca posiadający doświadczenie w diagnostyce i leczeniu chorób płamki w ramach grupy JGP B84 – przynajmniej 100 iniekcji w roku poprzedzającym wprowadzenie programu. Zarządzeniem nr 136/2021/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27.07.2021 dokonano zmiany Zarządzenia nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe (ze zm.), wskazanego w treści ogłoszenia postępowania. Przypomnieć również należy, że Program B.120 Leczenie cukrzycowego obrzęku płamki (DME) został wprowadzony Obwieszczeniem Ministra Zdrowia z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 lipca 2021 r. (Dz.U. Min. Zdr. 2021, poz. 44). Warto zauważyć, iż treść ww. wymogu była powszechnie dostępna, jako że została opublikowana pod adresem: <https://www.nfz.gov.pl/zarzadzenia-prezesa/zarzadzenia-prezesa-nfz/zarzadzenie-nr-1362021dgl,7397.html> i zamieszczona w treści załącznika nr 5 do zarządzenia nr 136/2021/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27.07.2021 (arkusz B 120 załącznika nr 5 w postaci pliku Excel).

W ocenie Organu niezasadny jest zarzut dotyczący dokonania przez komisję konkursową błędnej interpretacji zasad obliczania terminu wskazanego w ww. załączniku do zarządzenia Prezesa Funduszu, tj. *„przynajmniej 100 iniekcji w roku poprzedzającym wprowadzenie programu”*. Literalne brzmienie ww. zapisu nie pozwało bowiem komisji konkursowej na dowolną interpretację ww. zapisu, a co za tym idzie prawidłowym w realiach sprawy było odniesienie do roku 2020. Wykładnia literalna i językowa ww. zapisu, w ocenie Organu, nie budzi wątpliwości i co istotne u oferentów nie budziła tego rodzaju wątpliwości. Należy podkreślić, że synonim słowa „poprzedzający” to „ubiegły, uprzedni, były, przeszły, zeszły, wcześniejszy”. Niewątpliwie zatem tak jak „miesiącem poprzedzającym” np. miesiąc marzec, jest miesiąc luty, tak „rokiem poprzedzającym” rok 2020, jest rok 2019, a rokiem poprzedzającym rok 2021, jest rok 2020. Program lekowy będący przedmiotem postępowania konkursowego został wprowadzony w 2021 roku, a zatem „rokiem poprzedzającym

wprowadzenie programu” jest rok 2020. Komisja zastosowała tę regułę w sposób jednolity wobec wszystkich oferentów, co należy podkreślić i na co wskazuje w treści odwołania również Odwołujący się.

Na marginesie należy zawrócić uwagę, że przyjęcie odmiennej interpretacji, tj. zgodnej z sugerowanym przez Odwołującego rozumieniem „roku poprzedzającego” prowadzić by mogło z kolei do uznania niespełniania ww. wymagania przez innych Oferentów wybranych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i rodzić uzasadnione zarzuty naruszenia ich interesu prawnego i zasady równego traktowania oferentów.

Nie zasługuje na uwzględnienie również podnoszony przez Odwołującego się zarzut dotyczący naruszenia § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy poprzez niewskazanie w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym wszelkich wymaganych warunków na które powoływała się komisja konkursowa w trakcie postępowania.

W rozumieniu Skarżącego tymi „wszelkimi”, acz niewskazanymi w ogłoszeniu wymaganiami, jest stanowisko Centrali Funduszu dotyczące kwestionowanego przez odwołującego się zapisu zarządzenia Prezesa Funduszu, do którego to stanowiska (jedynie dodatkowo) komisja konkursowa odniosła się w uzasadnieniu odrzucenia protestu. Odnosząc się do przywołanego dodatkowo stanowiska wyrażonego przez Centralę NFZ, to ma ono oczywiście charakter drugorzędny wobec obowiązujących regulacji wskazanych w treści ogłoszenia, jednak co istotne, w żadnym fragmencie nie narusza treści obowiązujących przepisów, w pełni udostępnionych stronom na etapie ogłoszenia postępowania, a jedynie je potwierdza. Należy zatem podkreślić, że po pierwsze rozumienie przez komisję konkursową pojęcia „okresu poprzedzającego” jest zgodne z brzmieniem zapisu w zarządzeniu Prezesa Funduszu, a co za tym idzie nie została wprowadzona jakakolwiek zmiana wymagań znanych oferentom w dniu składania oferty. Po drugie, należy ponownie podkreślić, że żaden z uczestników postępowania, w tym i Odwołujący się, nie zgłaszał wątpliwości w tym zakresie.

Bezspornym jest, albowiem Odwołujący w swym odwołaniu przyznaje wprost tę okoliczność, tj. że reguła liczenia terminu przyjęta przez komisję konkursową została

zastosowana jednolicie wobec wszystkich świadczeniodawców. Natomiast okoliczność, że Odwołujący się nie spełnił i nie wykonał wymaganych 100 iniekcji w roku 2020, nie może świadczyć o naruszeniu zasad prowadzonego postępowania przez komisję konkursową. Odwołujący w treści odwołania przyznaje również wprost, że w roku 2020 wykonał 9 zabiegów, co świadczy o niespełnieniu wymogu wykonania przynajmniej 100 iniekcji *w ramach grupy JGP B84 w roku poprzedzającym wprowadzenie programu*.

Należy podkreślić, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu (okoliczność ta zresztą, pomimo stawianego zarzutu była również oczywista dla Odwołującego się, który w odwołaniu wprost wskazuje, że komisja konkursowa stosowała kryteria oceny ofert jednolicie w stosunku do wszystkich oferentów).

Przepis art. 134 ust. 2 *Ustawy* nakłada nadto na Fundusz obowiązek, by wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były wszystkim świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Wszyscy świadczeniodawcy byli jednakowo informowani o jego zasadach na zasadzie równego traktowania, a interes prawny Odwołującego się nie został w tym zakresie w żaden sposób naruszony. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące

do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i niema podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Otrzymują:

1. Strony:

- 1) Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK sp. z o. o. sp. j., ul. Orlich Gniazd 8/13, 01-493 Warszawa - strona składająca odwołanie,
- 2) Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza ul. Węgierska 21, 38-300 Gorlice - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Wojewódzki Szpital Okulistyczny Os. Na Wzgórzach 17b, 31-723 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) CENTRE DE LA VISION sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 34, 30-033 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Lwowska 178a , 33-100 Tarnów - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki ul. Mikołaja Kopernika 36, 31-503 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy

2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019.r. poz. 2325, z późn. zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wysokości opłaty od skargi na decyzję wynosi 200 zł. Zgodnie z przepisami określonymi w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019, poz. 2325.) stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.