

Data: 12 stycznia 2023 roku

Znak sprawy: WO I.422.11.2022

Decyzja

z dnia 12 stycznia 2023 r.

nr 2/PRO/2023/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000141/PRO/10/1/10.7910.155.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie świadczeń: program badań przesiewowych raka jelita grubego, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000141/PRO/10/1/10.7910.155.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie świadczeń: program badań przesiewowych raka jelita grubego, na okres od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku, na obszarze: 1201-bocheński, 1206-krakowski, 1208-miechowski, 1209-myślenicki, 1214-proszowicki, 1219-wielicki, 1261-Kraków. W ww. ogłoszeniu

podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 2 487 204,72 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 11. W postępowaniu złożono 12 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o., ul. Gen. Traugutta 57/59, 50-417 Wrocław;
2. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków;
3. JARMIX Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów;
4. SPZOZ w Bochni "Szpital powiatowy" im. bł. Marty Wieckiej, ul. Krakowska 31, 32-700 Bochnia;
5. SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków;
6. ALLMEDICA Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa;
7. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków;
8. MEDIKAMA Sp. z o.o., ul. Forteczna 12a, 32-086 Węgrzce;
9. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie, ul. Garncarska 11, 31-115 Kraków;
10. COMARCH HEALTHCARE S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków;
11. Szpital Skawina Sp. z o.o., ul. Tyniecka 15, 32-050 Skawina;
12. Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o., ul. Rogozińskiego 5, 31-559 Kraków.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 20 grudnia 2022 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani następujący oferenci:

1. Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o., ul. Rogozińskiego 5, 31-559 Kraków,
2. Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o., ul. Gen. Traugutta 57/59, 50-417 Wrocław
3. Szpital Skawina Sp. z o.o., ul. Tyniecka 15, 32-050 Skawina,
4. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie, ul. Garncarska 11, 31-115 Kraków,
5. ALLMEDICA Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa,
6. JARMIX Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów,
7. MEDIKAMA Sp. z o.o., ul. Forteczna 12a, 32-086 Węgrzce,

8. SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 27 grudnia 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący na wstępie podał, iż: *„W ocenie odwołującego się takie rozstrzygnięcie postępowania godzi w jego interes prawny albowiem przed dokonaniem tego rozstrzygnięcia ofertę złożoną przez tut. Szpital odrzucono, co pozbawiło 5WSzK możliwości zawarcia umowy z NFZ na wykonywanie badań w tym zakresie”*.

Odwołujący powyższe wyjaśnił wskazując, iż: *„Zawiadomieniem z dnia 15 grudnia 2022 r. zawiadomiono 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie o odrzuceniu oferty w konkursie ofert na wykonywanie badań w programie badań przesiewowych raka jelita grubego. W ocenie Komisji powodem było niespełnienie przez Szpital wymaganych warunków określonych przepisami prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W przepisany terminie, 22 grudnia tut. Szpital wniósł protest wobec tej czynności, a pismem datowanym tego samego dnia uzyskał odpowiedź, że Komisja konkursowa nie widzi podstaw do uwzględnienia zarzutów stawianych przez 5 WSzK. “*

Strona odwołując się dodała, że : *„W swym proteście 5 WSzK wskazał, że odrzucenie jego oferty nie było zasadne. Nie było bowiem kwestionowanym, że Szpital spełnia wymogi co do zasobów koniecznych do realizacji programu badań, a posiadanie sali wybudzeniowej udokumentowano oświadczeniem w dacie składania oferty. Błędym było zatem przyjęcie, że aktualnie uznanie przez Komisję Konkursową posiadania tego zasobu przez Oferenta byłoby zmianą lub rozszerzeniem oferty. Jednocześnie Szpital wskazał, że nie może ponosić negatywnych konsekwencji różnic terminologicznych pomiędzy określeniami rozporządzenia („sala wybudzeniowa”) a systemem NFZ (pozycja w słowniku „stanowisko wybudzeń”). To, że inni oferenci taką pozycję słownika wybrali nie powinno mieć wpływu na ocenę oferty złożonej przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie. W ocenie Szpitala w swym rozstrzygnięciu Komisja dała niezasadnie prymat formalizmowi terminologicznemu,*

mimo że nie jest kwestionowane to, że Szpital spełnia konieczne wymagania lokalowe i stanowiskowe do realizacji programu badań przesiewowych raka jelita grubego. Jeśli przyjąć, że nie wykazanie w formularzu ofertowym zasobu „stanowisko wybudzeń”, mimo posiadania (zgodnie ze złożonym oświadczeniem sali wybudzeniowej), skutkować powinno odrzuceniem oferty, to wezwanie oferenta do złożenia wyjaśnień w tym zakresie było bezprzedmiotowe albowiem nie mogły one, zgodnie z zapatrywaniem zaprezentowanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty, nic już zmienić.”

5 wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie dodał: „W odpowiedzi na postawione zarzuty Komisja Konkursowa po raz kolejny przyjęła, że Szpital jako oferent miał możliwość zaznaczenia w formularzu ofertowym stanowiska do wybudzania celem potwierdzenia posiadania Sali wybudzeń. Brak skonsultowania wątpliwości w tym zakresie z Komisją, według tego gremium, obarcza oferenta. Komisja jednocześnie przyjęła, iż Jej wezwanie dotyczące tego braku, miało na celu uzyskanie informacji, czy ten brak w ofercie i jednocześnie rozbieżność z dokumentami dołączonymi do oferty, był niezależny i niezawiniony przez oferenta. Odpowiedź uzyskana ze strony Szpitala (wskazujące na wyżej opisane przyczyny nie zaznaczenia w ofercie pozycji „stanowisko do wybudzeń”) w ocenie Komisji ma wskazywać na to, że brak ten miał charakter zależny od oferenta i zawiniony przez niego – albowiem na etapie tworzenia oferty Szpital nie zgłaszał wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym nie można przyjąć, że brak wykazania zasobów nastąpił bez winy tut. Szpitala.”

Odwołujący się powyższy argument wyjaśnił następująco: „ W ocenie Szpitala zaistniała sytuacja miała miejsce bez jego winy i z przyczyn od niego niezależnych. Jak wyżej podniesiono, nie można opisanego braku spójności terminologicznej (sala wybudzeniowa i stanowisko do wyburzeń) traktować jako przyczyny zależnej od oferenta. Tak samo brak udokumentowanych działań po stronie oferenta nakierowanych na wyjaśnienie tej niespójności, nie może go obciążać. Oferent chcąc przeciwdziałać negatywnym skutkom braku zaznaczenia opcji (pozycji słownikowej) podobnej, ale nie tożsamej, złożył przy ofercie oświadczenie (str. nr 61 Oferty - wyjaśnienia z dnia 15.12.2022 r.), że wymaganą salę wybudzeniową posiada. Nie można zatem Szpitalowi przypisać także zawinienia (które miałyby miejsce w sytuacji braku dołączenia do oferty przy jej składaniu takiego oświadczenia). Nie była to omyłka oferenta co do braku zaznaczenia danej pozycji w słowniku zasobów. W ocenie oferenta te okoliczności przesądzają właśnie, że ów brak/rozbieżność nie ma cech jego zawinienia i jest od oferenta niezależny, a Szpital dopełnił przy tym należytej staranności przy sporządzaniu oferty i odpowiednio udokumentował, że spełnia wymogi co do miejsca, w którym badania przesiewowe miały być wykonywane. Tym samym, zdaniem oferenta, nie została spełniona przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w postaci braku spełniania przez ofertę wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych

warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy. W realiach sprawy zapewnienie oferenta o spełnianiu wszelkich wymaganych warunków było zgodne ze stanem faktycznym i prawnym, zarówno w dniu składania oferty, jak i w czasie postępowania konkursowego. Nie miała miejsca także sytuacja, w której to tut. oferent uzupełniałby wymogi konieczne do udziału w postępowaniu w trakcie tego postępowania przedkładając nowe dokumenty lub oświadczenia dot. tego wymogu.”

Ostatni argument wskazany przez Odwołującego „(...) wniesienie niniejszego odwołania jawi się w pełni uzasadnionym albowiem odrzucenie oferty Szpitala skutkuje niemożnością zawarcia z tut. oferentem umowy w przedmiocie wykonywania badań. Wskazać przy tym należy, że w ogłoszeniu o konkursie przewidziano możliwość zawarcia maksymalnie 11 umów na wykonywanie badań w tym zakresie, a w świetle zapadłego rozstrzygnięcia konkursu wyłoniono 8 świadczeniodawców do wykonywania tych badań przesiewowych w ośmiu lokalizacjach.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000141/PRO/10/1/10.7910.155.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 21 listopada 2022 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000141/PRO/10/1/10.7910.155.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie świadczeń: program badań przesiewowych raka jelita grubego, na obszarze: 1201-bocheński, 1206-krakowski, 1208-miechowski, 1209-myślenicki, 1214-proszowicki, 1219-wielicki, 1261-Kraków, na okres od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 711 ze zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert,*

powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),

- 4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
- 5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*
- 6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.),*
- 7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
- 8. Zarządzenie nr 111/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne ze zm.,*
- 9. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*
- 10. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 2209 ze zm.).*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert. Oferentami byli:

1. Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o., ul. Gen. Traugutta 57/59, 50-417 Wrocław;
2. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków;
3. JARMIX Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów;
4. SPZOZ w Bochni "Szpital powiatowy" im. bł. Marty Wieckiej, ul. Krakowska 31, 32-700 Bochnia;
5. SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków;
6. ALLMEDICA Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa;
7. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków;
8. MEDIKAMA Sp. z o.o., ul. Forteczna 12a, 32-086 Węgrzce;
9. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie, ul. Garncarska 11, 31-115 Kraków;
10. COMARCH HEALTHCARE S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków;
11. Szpital Skawina Sp. z o.o., ul. Tyniecka 15, 32-050 Skawina;

12. Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o., ul. Rogozińskiego 5, 31-559 Kraków.

W dniu 7 grudnia 2022 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie w ofertach braków formalnych, a następnie wezwała do ich usunięcia 8 oferentów tj.: 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie; JARMIX Sp. z o.o.; SPZOZ w Bochni "Szpital powiatowy" im. bł. Marty Wieckiej; SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie; MEDIKAMA Sp. z o.o.; Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie, ul. Garcarska 11, 31-115 Kraków; COMARCH HEALTHCARE S.A. oraz Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o. Ww. oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

Następnie komisja konkursowa odrzuciła 4 Oferty, które złożyli: Strona odwołująca, SPZOZ w Bochni "Szpital powiatowy" im. bł. Marty Wieckiej, Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz COMARCH HEALTHCARE S.A, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 8 oferentów. W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa odstąpiła od przeprowadzenia weryfikacji miejsc udzielania świadczeń co nastąpiło na podstawie zgody Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie z dnia 16 grudnia 2022 roku. Jako uzasadnienie wskazano informację, iż w ciągu 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy przez Oferentów zostanie przeprowadzona kontrola wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego w zakresie programu badań przesiewowych raka jelita grubego oraz pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno-higienicznych, a także spełnienia wymogów w zakresie

zapewnienia dostępu do miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych ruchowo, zgodnie z § 17 ust. 2 i 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020., poz. 1858).

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 2209 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 8 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.: Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o.; Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o.; Szpital Skawina Sp. z o.o.; Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie; ALLMEDICA Sp. z o.o.; JARMIX Sp. z o.o.; MEDIKAMA Sp. z o.o. oraz SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie., które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. Protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Pozycja w rankingu	Pkt. cena	Pkt. niecenne	Pkt. sumarycznie	Czy wybrano ofertę
Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o.	1	5,000	53,000	58,000	TAK
Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o.	2	5,000	51,000	56,000	TAK
Szpital Skawina Sp. z o.o.	3	5,000	46,000	51,000	TAK
ALLMEDICA Sp. z o.o.	4	5,000	39,000	44,000	TAK
MEDIKAMA Sp. z o.o.	5	5,000	31,000	36,000	TAK
SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	6	5,000	24,000	29,000	TAK
JARMIX Sp. z o.o.	7	5,000	19,000	24,000	TAK
Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie	8	5,000	19,000	24,000	TAK

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 20 grudnia 2022 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu gdyż została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z uwagi na nie wykazanie w ofercie wymaganego zasobu.

W dniu 22 grudnia 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynęło pismo zatytułowane Protest. Zostało ono złożone przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków. W piśmie tym ww. wskazał, że: „Zawiadomieniem z dnia 15 grudnia 2022 r. zawiadomiono 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie o odrzuceniu oferty w konkursie ofert na wykonywanie badań w programie badań przesiewowych raka jelita grubego. W ocenie Komisji powodem było niespełnienie przez Szpital wymaganych warunków określonych przepisami prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.”

Dodatkowo podano, iż: „Komisja, w świetle uzasadnienia swego stanowiska, swoje rozstrzygnięcie o odrzuceniu oferty oparła na tym, że Oferent w formularzu ofertowym w cz. V WYKAZ ZASOBÓW, w cz. VI SZCZEGÓŁY OFERTY nie wykazał posiadania Sali wybudzeniowej(...). Odrzucenie nastąpiło mimo tego, że Oferent w swych wyjaśnieniach, w odpowiedzi na wezwanie Komisji, wskazał wyraźnie, że w dokumentach formalno-prawnych dołączonych do oferty złożył oświadczenie, że wymaganą salę wybudzeniową posiada, a powodem niewykazania tego zasobu w odpowiednim miejscu formularza oferty było to, że w słowniku zasobów brak było elementu „sala wybudzeniowa”. W ocenie Komisji Oferent w odniesieniu do tego zasobu powinien wybrać w słowniku pozycję „stanowisko wybudzeń”. W ocenie Oferenta odrzucenie jego oferty jest niezasadne. Nie jest kwestionowanym, że Szpital spełnia wymogi co do zasobów koniecznych do realizacji programu badań, a posiadanie Sali wybudzeniowej udokumentował oświadczeniem w dacie składania oferty. Nie można zatem przyjąć, że aktualnie uznanie przez Komisję Konkursową posiadania tego zasobu przez Oferenta byłoby zmianą lub rozszerzeniem oferty. Oferent nie może ponosić negatywnych konsekwencji różnic terminologicznych pomiędzy określeniami rozporządzenia („sala wybudzeniowa”) a systemem NFZ (pozycja w słowniku „stanowisko wybudzeń”). To, że inni oferenci taką pozycję słownika wybrali nie powinno mieć wpływu na ocenę oferty złożonej przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie.”

Jako ostatni argument podano, że: „W swym rozstrzygnięciu Komisja dała niezasadnie prymat formalizmowi terminologicznemu, mimo że nie jest kwestionowane to, że Szpital spełnia konieczne wymagania lokalowe stanowiskowe do realizacji programu badań przesiewowych raka jelita grubego. Jeśli przyjąć, że nie wykazanie w formularzu ofertowym zasobu „stanowisko wybudzeń”, mimo posiadania (zgodnie ze złożonym oświadczeniem sali wybudzeniowej), skutkować powinno odrzuceniem oferty, to wezwanie oferenta do złożenia wyjaśnień w tym zakresie było bezprzedmiotowe albowiem nie mogły one, zgodnie z zapatrywaniem zaprezentowanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty, nic już zmienić.”

Także dnia 22 grudnia 2022 roku udzielono odpowiedzi na ww. pismo. W piśmie tym wskazano, iż: „(...) wskazać należy, iż Oferent nie wykazał w formularzu ofertowym zasobów niezbędnych i wymaganych do udzielania świadczeń – sali wybudzeniowej, tym samym oferta nie spełniła warunków niezbędnych do jej pozytywnej oceny. Oferent miał możliwość wyboru ze słownika stanowiska do wybudzenia, czego nie zrobił. Na etapie przygotowania oferty, Oferent nie wskazywał i nie zgłaszał do MOW NFZ w Krakowie żadnych trudności lub wątpliwości związanych ze słownikiem zasobów. Komisja wskazuje, że w słownikach dostępnych dla Oferentów była możliwość wskazania stanowiska do wybudzenia (kod 0010540), wystarczające jest wskazanie tej pozycji w ofercie. Wszelkie wątpliwości interpretacyjne w przypadku oferty w rodzaju PRO, szczególnie dot. wymogów, Oferent powinien konsultować z Komisją Konkursową, czego nie zrobił”.

Dodatkowo podano, m.in. że: „(...) oferty wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu weryfikowane były pod kątem spełniania m.in. tego warunku. To na Oferencie spoczywa obowiązek dochowania należytej staranności przy sporządzaniu oferty, która w konkretnym miejscu w formularzu ofertowym odzwierciedlać powinna zasoby oferenta.”

Podkreślono w tym piśmie także, że „(...) w trakcie postępowania konkursowego Komisja ocenia ofertę złożoną przez Oferenta, którą Oferent jest związany do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oznacza to, iż po upływie terminu składania ofert oferent nie może rozszerzyć swojej oferty (np. przez dodanie zasobu w formularzu ofertowym). Jako że sala wybudzeniowa (stanowisko wybudzeń) nie znalazła swego odzwierciedlenia w formularzu ofertowym, Komisja Konkursowa ustaliła, iż oferta nie spełnia warunków wymaganych, co stało się podstawą do jej odrzucenia zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2561 z zm.) odrzuca się ofertę „jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”. Jednocześnie pouczono składającego pismo o możliwości złożenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

Następnie dnia 27 grudnia 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 28 grudnia 2022 roku znak: WO I.422.11.2022 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed

wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący nie skorzystał z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania. SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie zapoznał się z dokumentacją dotyczącą postępowania co nastąpiło poprzez wysłanie przez Organ skanów tej dokumentacji drogą mailową w dniu 3 stycznia 2023 roku. Jednocześnie, żaden z pozostałych Oferentów wybranych do zawarcia umowy nie skorzystał z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Odnosząc się do wszystkich zarzutów Odwołującego Organ stwierdza, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu wymagania szczegółowe zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 2209 ze zm.). Zgodnie z załącznikiem określającym wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz warunki ich realizacji w przypadku Programu badań przesiewowych raka jelita grubego pod nr 8 zostały określone te warunki.

Ww. warunki powinny być spełnione od dnia złożenia oferty. Zgodnie bowiem z § 9 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oferent obowiązany jest spełniać wymagania określone w warunkach zawierania umów. Zgodnie z § 2 pkt 24 ww. zarządzenia przez warunki zawierania umów rozumie się warunki określone w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw zdrowia wydanych na podstawie art. 31d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń. Jednocześnie jak mówi definicja zawarta w § 2 pkt 3 wspomnianego zarządzenia jako formularz ofertowy rozumie się: *pisemną, zunifikowaną część oferty zawierającą ofertę rzeczową i cenową wraz z opisem proponowanego potencjału wykonawczego oferenta i odpowiedziami na pytania ankietowe*. Ponadto zgodnie z § 10 ust. 1 ww. zarządzenia *Oferent obowiązany jest złożyć ofertę w formie pisemnej oraz elektronicznej*. Dodatkowo z § 10 ust. 4 pkt 4 ww. zarządzenia stanowi, że: *Formularz ofertowy zawiera: wykaz zasobów (w szczególności sprzętu, pojazdów, pomieszczeń)*. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ **nie przewiduje innej formy wykazania sprzętu**, przy pomocy którego oferent oferuje wykonywanie umowy, **niż wskazanie go w formularzu ofertowym**. Przedłożone wraz z ofertą oświadczenie oferenta jest irrelevantne prawnie z punktu widzenia oceny oferty w zakresie proponowanego potencjału wykonawczego oferenta.

Jednocześnie zgodnie z § 5 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami

niniejszego zarządzenia. Tym samym, **każdy sprzęt musi być wykazany enumeratywnie w formularzu ofertowym i musi znaleźć pełne odzwierciedlenie w elektronicznej wersji oferty, z uwagi na obligatoryjne złożenie oferty również w formie elektronicznej.** Uznanie sprzętu niewskazanego w formularzu ofertowym stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania oferentów, ponieważ pozostali oferenci, których oferty nie zostały odrzucone, wykazali w formularzu ofertowym wymagany sprzęt wskazując na jedyny możliwy do wybrania kod 0010540 i nazwę tj. stanowisko wybudzeń, chybiony jest zatem następujący zarzut Odwołującego się: *„To, że inni oferenci taką pozycję słownika wybrali nie powinno mieć wpływu na ocenę oferty złożonej przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie.”*

W postępowaniu nr 06-23-000141/PRO/10/1/10.7910.155.02/01 nie było bowiem przypadku aby którykolwiek oferent nie wykazał w formularzu ofertowym wymaganego sprzętu, a mimo tego komisja zakwalifikowała taką ofertę do dalszego postępowania. Organ podkreśla raz jeszcze - to o czym już wcześniej wspomniano, że oferent przystępujący do postępowania konkursowego w tym konkretnym rodzaju i zakresie świadczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobligowany nie tylko do posiadania sali wybudzeniowej, ale także do uwidocznienia jej posiadania w swoich zasobach, poprzez wskazanie i zacytowanie jej w formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu zostało wybranych 8 oferentów i oni wszyscy wskazali w swoich ofertach stanowisko wybudzeń (kod 0010540) jako odpowiednik posiadania przez nich sali wybudzeniowej. Odwołujący się tego nie uczynił toteż jego oferta została odrzucona w części jawnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 *Ustawy*. Trzeba wskazać w tym miejscu, że przyjęcie oferty odwołującego się do dalszego etapu postępowania konkursowego spowodowałoby naruszenie zasady równego traktowania wszystkich oferentów albowiem każdy z 8 podmiotów wybranych do zawarcia umowy w tym postępowaniu dokonał wyboru jedynej możliwej opcji tj. wybrał kod 0010540 i nazwę tj. stanowisko wybudzeń. Logicznym wydaje się w sytuacji braku możliwości wyboru konkretnego sprzętu zgodnego z obowiązującymi w danym postępowaniu aktami prawnymi wybranie jedynej możliwej dostępnej w słownikach przeznaczonych dla Oferentów - w tym konkretnym przypadku wybrania stanowiska wybudzeń i wskazanie oraz zacytowanie tej pozycji w ofercie. Wszelkie wątpliwości interpretacyjne w przypadku oferty w rodzaju PRO, szczególnie dotyczące wymogów, Oferent powinien był konsultować z komisją konkursową, a tego nie uczynił.

Organ wyjaśnia, iż komisja konkursowa z uwagi na stwierdzenie niespełnienia warunków dotyczących udzielania świadczeń gwarantowanych określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 2209 ze zm.). pismem z dnia 13 grudnia 2022 roku wezwała Odwołującego się do wyjaśnień stwierdzonych rozbieżności oferty i wskazała m.in. na brak wykazania w złożonej Sali

wybudzeniowej gdyż w części VI formularza ofertowego nie wskazano powyższego zasobu. Odpowiadając na wezwanie Odwołujący się w piśmie z dnia 15 grudnia 2022 r. złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, m.in. że: „Szpital w Dokumentach formalno-prawnych do oferty złożył oświadczenie, że posiada salę wybudzeniową wyposażoną w źródło tlenu, pulsoksymetr z pomiarem HR, SPO2 i wykresem fali tętna w miejscu udzielania świadczeń (str. 61 Oferty). W części VI oferty formularza nie wykazano powyższego zasobu, gdyż w Portalu Potencjału, w Zasobach, w słowniku zasobów- brak elementu pod nazwą „sala wybudzeniowa”. Oferent nie wskazał jednak niezależnej od niego przyczyny braku wykazania ww. sprzętu w formularzu ofertowym (np. problemy techniczne dot. systemu informatycznego służącego do przygotowania ofert). W związku z powyższym, należało uznać, iż oferta złożona przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie nie spełniła wymagań określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Zdrowia i tym samym komisja konkursowa działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 7 Ustawy zmuszona była odrzucić ofertę. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż za ewentualny brak staranności w przygotowaniu oferty odpowiedzialność ponosi wyłącznie Odwołujący, który swoim podpisem zaakceptował i potwierdził treść oferty. Dodać należy, że Oferent ubiegający się o umowę w postępowaniu konkursowym zobowiązany jest stosować się do obowiązujących aktów prawnych. Odwołujący w oświadczeniu z dnia 2 grudnia 2022 roku oświadczył, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania – zgodnie ze wzorem określonym zarządzeniem nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotne. Zarządzenie to wskazuje również wprost, że oferent zobowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty, spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami tego zarządzenia. § 3 ust 2 oraz § 10 ust 1 ww. Zarządzenia Prezesa NFZ wskazuje również, że oferent zobowiązany jest złożyć ofertę w formie pisemnej oraz elektronicznej a także – że formularz ofertowy zawierać winien m.in. wykaz zasobów, w szczególności sprzętu - warunek ten nie został spełniony.

Komisja konkursowa wzywając do wyjaśnień ustalała, czy aby na pewno w formularzu ofertowym nie została wykazana wymagana pozycja – sala wybudzeniowa (stanowisko wybudzeń). Wezwanie kierowane do Oferenta mogło prowadzić do zakwalifikowania jego oferty do dalszego etapu postępowania, ale przede wszystkim pod warunkiem wykazania niezawinionej i niezależnej od Oferenta przyczyny zaistniałej rozbieżności. Odpowiedź uzyskana od Oferenta potwierdziła ustalenia komisji konkursowej w tym zakresie, toteż komisja nie mogła przyjąć oferty 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Krakowie do dalszego rozpatrzenia. Na etapie tworzenia oferty ww. nie zgłaszał bowiem żadnych problemów informatycznych, jak również wątpliwości interpretacyjnych dotyczących konieczności wykazania wymaganych rozporządzeniem Ministra Zdrowia zasobów, tym samym nie można uznać, że brak wykazania zasobów nastąpił bez winy Odwołującego się, tym bardziej, że swoje

wątpliwości odnośnie kryteriów dodatkowo ocenianych Oferent konsultował telefonicznie z członkami komisji konkursowej, a w sprawie warunków wymaganych, tego niestety nie zrobił.

Wobec powyższego, Organ wyjaśnia iż, zarzut dotyczący wezwania oferenta do wyjaśnień „(...) w tym zakresie było bezprzedmiotowe albowiem nie mogły one, zgodnie z zapytywaniem zaprezentowanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty, nic już zmienić” także jest nietrafiony. Organ stwierdza, iż zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858) „W toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty”. Dlatego też, komisja konkursowa w wypadku wykrycia rozbieżności w ofercie może dążyć do ich wyjaśnienia, wzywając oferenta na podstawie ww. przepisu do złożenia wyjaśnień. Taką rozbieżnością w treści przedmiotowej oferty było niewykazanie w części VI formularza ofertowego wymaganego sprzętu i jednocześnie udzielenie odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1., potwierdzającej iż w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa NFZ w sprawie określania warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Wezwanie kierowane do 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Krakowie zmierzało przede wszystkim do wyjaśnienia przyczyny powstania wewnętrznej sprzeczności w treści formularza ofertowego (części VI z częścią VIII). Wezwanie to mogło prowadzić do zakwalifikowania oferty do dalszego etapu postępowania, ale przede wszystkim pod warunkiem wykazania przyczyny zaistniałej rozbieżności, która byłaby niezależna i niezawiniona przez Oferenta. Jak wskazuje bowiem Odwołujący złożył on oświadczenie, co do faktu posiadania sali wybudzeniowej, które zdaniem Odwołującego potwierdzało fakt spełniania wymaganego warunku w tym zakresie. Na podstawie posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych nie ma możliwości ustalenia, jaki sprzęt oferent zamierza zaoferować do wykonywania umowy, o zawarcie której się ubiega toteż spełnienie przez Oferenta warunków wymaganych, zgodnych z przepisami stanowiącymi podstawę ogłoszenia postępowania konkursowego musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie. Zgodnie bowiem z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”. Złożona oferta jest wiążąca zarówno dla Oferenta, jak i dla komisji konkursowej. Nie jest zatem możliwe dodanie nowego sprzętu do oferty po terminie składania ofert.

Uzupełnienie oferty –zgodnie z § 18 ust. 1 ww. zarządzenia - jest możliwe wyłącznie przed terminem składania ofert.

Odnosząc się z kolei do zarzutu strony odwołującego się „(...) *że w ogłoszeniu o konkursie przewidziano możliwość zawarcia maksymalnie 11 umów na wykonywanie badań w tym zakresie, a w świetle zapadłego rozstrzygnięcia konkursu wyłoniono 8 świadczeniodawców do wykonywania tych badań przesiewowych w ośmiu lokalizacjach.*” wskazać należy, że faktycznie w ogłoszeniu o postępowaniu wskazano na możliwość zawarcia maksymalnie 11 umów w ramach kwoty postępowania. Jednakże nie oznacza to obowiązku zawarcia 11 umów, zwłaszcza, gdy oferty złożone w postępowaniu wykazują wysoki potencjał zasobów i spełniają szereg warunków dodatkowo ocenianych, dzięki czemu mogą zabezpieczyć udzielanie świadczeń na danym obszarze i w danym zakresie oraz gdy część ofert podlega odrzuceniu z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych przepisami prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Organ podkreśla, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste.

Organ podkreśla raz jeszcze, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołujący nie zgłaszał do nich zastrzeżeń i przyjął je do stosowania, co potwierdza, że miał pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu i stosowanych kryteriów oceny ofert.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. Strony:

- 1) 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - strona składająca odwołanie;
- 2) Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno-Zabiegowe MEDICINA Sp. z o.o., ul. Rogozińskiego 5, 31-559 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 3) Bonifraterskie Centrum Medyczne Sp. z o.o., ul. Gen. Traugutta 57/59, 50-417 Wrocław - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 4) Szpital Skawina Sp. z o.o., ul. Tyniecka 15, 32-050 Skawina - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 5) Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie, ul. Garncarska 11, 31-115 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 6) ALLMEDICA Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 7) JARMIX Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 8) MEDIKAMA Sp. z o.o., ul. Forteczna 12a, 32-086 Węgrzce - strona wybrana do zawarcia umowy;
- 9) SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.