



Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

Data: 27 maja 2022 r.

Znak sprawy: WO I.422.2.2022

Decyzja

z dnia 27 maja 2022 r.

nr 2/OPH/2022/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Bogdana i Beatę Baczyńskich - NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy z siedzibą w Kasinie Wielkiej odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-22-000055/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie: świadczenia w hospicjum domowym, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-22-000055/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie: świadczenia w hospicjum domowym, na okres od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2027 roku. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 3.358.368 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 9.

W postępowaniu złożono 10 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy, 34-741 Kasina Wielka 546,
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia,
3. Fizjomed sp. z o. o., Skrzydlina 287, 34-625 Skrzydlina,
4. Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa, Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
5. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
6. Praxis sp. z o. o., ul. św. Heleny 30 b, 33-300 Nowy Sącz,
7. Medi Kompleks sp. z o. o., Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa,
8. Idea Med sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 41c, 32-005 Niepołomice,
9. Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym, Stróże 413, 33-331 Stróże,
10. ALFA sp. z o. o., spółka komandytowa, ul. Władysława Reymonta 21 33-380 Krynica-Zdrój.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 maja 2022 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani oferenci: NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia, Fizjomed sp. z o. o., Skrzydlina 287, 34-625 Skrzydlina, Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa, Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce, Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce, Praxis sp. z o. o., ul. św. Heleny 30 b, 33-300 Nowy Sącz, Medi Kompleks sp. z o. o., Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa, Idea Med sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 41c, 32-005 Niepołomice, Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym, Stróże 413, 33-331 Stróże.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Bogdan i Beata Baczyńscy - NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy z siedzibą w Kasinie Wielkiej z dniem 13 maja 2022 roku wnieśli odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W odwołaniu wskazano na wstępie na obowiązek Funduszu przestrzegania zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz zasady prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia wymienionych umów w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący podnosi, iż doznał uszczerbku w interesie prawnym, gdyż podmiot prowadzący postępowanie dopuścił się naruszenia określonych zasad postępowania, przez co spowodował, iż został pozbawiony możliwości zawarcia umowy oraz stwierdził, że niedokonanie wyboru jego oferty nastąpiło bez podstawy merytorycznej i prawnej, w sytuacji w której jego oferta była konkurencyjna, spełniała wszystkie wymogi formalne, formalnoprawne, a także merytoryczne w zakresie jakości świadczonych usług. Jak zaznaczył Odwołujący, usługi medyczne świadczone przez zatrudniony przez niego personel są na bardzo wysokim poziomie. Odwołujący dalej wskazuje, iż podobnie jak inni oferenci wybrani do realizacji umów spełnił wszystkie wymagania postawione w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń w trybie konkursu ofert kod postępowania 06-22-000055/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 w zakresie Świadczenia w Hospicjum Domowym.

Odwołujący wskazał, iż interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać każdorazowo przez pryzmat konkretnego postępowania, a równe traktowanie w zakresie ocen ofert jest kwestią pewnych relacji pomiędzy tymi ocenami. W ocenie Odwołującego, niedokonanie wyboru jego oferty nastąpiło ewidentnie bez rzeczywistej przyczyny, z naruszeniem interesu prawnego, w sposób naruszający zasadę równego traktowania świadczeniodawców oraz zasadę prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Dodatkowo podniesiono, iż obszar działania odwołującego predestynuje go do świadczenia usług tego rodzaju a pacjenci Oferenta często mają problemy z zapewnieniem im opieki przez większe ośrodki lub ośrodki pozostające w pewnym od nich oddaleniu, przez co zapewnienie pacjentom Oferentów opieki w ramach Hospicjum Domowego jest przez Odwołującego uzasadnione, a możliwość świadczenia usług w zakresie Hospicjum Domowego pozwoli na objęcie pacjentów jeszcze bardziej kompleksową opieką lekarską. Odwołujący w końcu podnosi, iż w trakcie negocjacji została uzgodniona z nim proponowana kwota za świadczone usługi, a NFZ przewidział w ogłoszeniu postępowania maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń w wymiarze: 9, podczas gdy w rozstrzygnięciu wybrano tylko ośmiu oferentów.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego, Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-22-000055/OPH/15/1/15.2180.027.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 2 marca 2022 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-22-000055/OPH/15/1/15.2180.027.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie: świadczenia w hospicjum domowym, na obszarze 1205 - gorlicki, 1207 - limanowski, 1210 - nowosądecki, 1262 - Nowy Sącz na okres: 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2027 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz.1285 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 711),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., nr 866),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz.320 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 262),*

9. *Zarządzenie nr 196/2021/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna,*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 10 ofert. Oferentami byli:

1. NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy, 34-741 Kasina Wielka 546,
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia,
3. Fizjomed sp. z o. o., Skrzydlina 287, 34-625 Skrzydlina,
4. Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa, Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
5. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
6. Praxis sp. z o. o., ul. św. Heleny 30 b, 33-300 Nowy Sącz,
7. Medi Kompleks sp. z o. o., Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa,
8. Idea Med sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 41c, 32-005 Niepołomice,
9. Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym, Stróże 413, 33-331 Stróże,
10. ALFA sp. z o. o., spółka komandytowa, ul. Władysława Reymonta 21 33-380 Krynica-Zdrój.

W dniu 25 marca 2022 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie w ofertach braków formalnych, a następnie wezwała do ich usunięcia przez następujących Oferentów:

1. Medi Kompleks sp. z o. o.,
2. Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa,
3. Specjalmed sp. z o. o.,
4. ALFA sp. z o. o., spółka komandytowa,
5. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze sp. z o. o., spółka komandytowa,
6. Idea Med sp. z o. o.

Wszyscy oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

Do komisji wpłynął protest od oferenta Idea Med sp. z o. o., związany ze zmianą odpowiedzi ankietowej, który został oddalony.

W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa odrzuciła Ofertę ALFA sp. z o. o., spółka komandytowa z siedzibą w Krynicy Zdroju z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy.

W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u następujących oferentów: NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy oraz Medi Kompleks sp. z o. o, ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u Oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 9 oferentów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372)* oraz *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 262)*.

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferentów, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 8 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.:

1. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia,
2. Fizjomed sp. z o. o., Skrzydlina 287, 34-625 Skrzydlina,
3. Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa, Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
4. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce,
5. Praxis sp. z o. o., ul. św. Heleny 30 b, 33-300 Nowy Sącz,
6. Medi Kompleks sp. z o. o., Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa,
7. Idea Med sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 41c, 32-005 Niepołomice,
8. Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym, Stróże 413, 33-331 Stróże,

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Pozycja w rankingu	Pkt. cena	Pkt. niecenne	Pkt. sumarycznie	Czy wybrano ofertę
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze	1	25,000	64,000	89,000	TAK
Fizjomed sp. z o. o.	2	22,670	62,000	84,670	TAK
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	3	20,636	64,000	84,636	TAK
Specjalmed sp. z o. o.	3	20,636	64,000	84,636	TAK
Praxis sp. z o. o.	5	25,000	50,000	75,000	TAK
Medi Kompleks sp. z o. o.	6	15,496	59,000	74,496	TAK

Idea Med sp. z o. o.	7	25,000	45,000	70,000	TAK
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	8	16,198	53,000	69,198	TAK
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	9	25,000	30,000	55,000	NIE

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Oferta Odwołującego uplasowała się w rankingu końcowym na 9 pozycji, a do zawarcia umowy wybrano 8 oferentów.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych poszczególnym Stronom postępowania za każde pytanie ankietowe z osobna.

Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa kryterium	Numer pytania	Treść pytania	Punkty
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.1	OPH_2 Realizacja umowy w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie: świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej lub hospicjum stacjonarnym.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000
Praxis sp. z o. o.				0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000

Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				4,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.2	OPH_2 Realizacja umowy w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie porada w poradni medycyny paliatywnej.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				4,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				4,0000
Specjalmed sp. z o. o.				4,0000
Praxis sp. z o. o.				0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				4,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy				JAKOŚĆ
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze	15,0000			
Fizjomed sp. z o. o.	10,0000			
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	10,0000			
Specjalmed sp. z o. o.	15,0000			
Praxis sp. z o. o.	0,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.	15,0000			
Idea Med sp. z o. o.	10,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	10,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy			OPH_2 Lekarze z co najmniej 5-letnim doświadczeniem w opiece paliatywnej i hospicyjnej - co najmniej 30% czasu pracy	
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				10,0000
Fizjomed sp. z o. o.				10,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				10,0000

Specjalmed sp. z o. o.	JAKOŚĆ	1.2.1.2	wszystkich lekarzy hospicjum domowego dla dorosłych.	10,0000			
Praxis sp. z o. o.				10,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				10,0000			
Idea Med sp. z o. o.				10,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				10,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.1.3	OPH_2 Fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/4 etatu na 15 świadczeniobiorców.	6,0000			
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				6,0000			
Fizjomed sp. z o. o.				6,0000			
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				6,0000			
Specjalmed sp. z o. o.				6,0000			
Praxis sp. z o. o.				6,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				6,0000			
Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				6,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy				JAKOŚĆ	1.2.1.4	OPH_2 Czas pracy pielęgniarek z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze							10,0000
Fizjomed sp. z o. o.	10,0000						
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	10,0000						
Specjalmed sp. z o. o.	5,0000						
Praxis sp. z o. o.	10,0000						
Medi Kompleks sp. z o. o.	10,0000						
Idea Med sp. z o. o.	10,0000						
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	10,0000						
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c.							10,0000

Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.1.5	OPH_2 Pielęgniarki z co najmniej 5-letnim doświadczeniem w pielęgnacji chorych w hospicjum domowym dla dorosłych - co najmniej 40% czasu pracy wszystkich pielęgniarek hospicjum domowego dla dorosłych.	
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				10,0000
Fizjomed sp. z o. o.				10,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				10,0000
Specjalmed sp. z o. o.				10,0000
Praxis sp. z o. o.				10,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				10,0000
Idea Med sp. z o. o.				10,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.1.6	OPH_2 Specjalista psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny, lub psycholog, lub psychoonkolog - równoważnik co najmniej 1/4 etatu na 30 świadczeniobiorców.	3,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				3,0000
Fizjomed sp. z o. o.				3,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				3,0000
Specjalmed sp. z o. o.				3,0000
Praxis sp. z o. o.				3,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				3,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				3,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.2.1	OPH_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu medycznego i pomocniczego do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000

Praxis sp. z o. o.				0,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000			
Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.2.2	OPH_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,0000			
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000			
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000			
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000			
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000			
Praxis sp. z o. o.				0,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000			
Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy				JAKOŚĆ	1.2.2.3	OPH_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze							0,0000
Fizjomed sp. z o. o.							0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	0,0000						
Specjalmed sp. z o. o.	0,0000						
Praxis sp. z o. o.	0,0000						
Medi Kompleks sp. z o. o.	0,0000						
Idea Med sp. z o. o.	0,0000						
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	0,0000						
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy							0,0000

NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze	JAKOŚĆ	1.2.2.4	OPH_W Niezasadne ordynowanie leków lub wytrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000
Praxis sp. z o. o.				0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.2.5	OPH_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wytrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywnieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000
Praxis sp. z o. o.				0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.2.6	OPH_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000
Praxis sp. z o. o.				0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000

Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.2.7	OPH_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,0000			
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000			
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000			
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000			
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000			
Praxis sp. z o. o.				0,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000			
Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy				JAKOŚĆ	1.2.2.8	OPH_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze							0,0000
Fizjomed sp. z o. o.	0,0000						
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	0,0000						
Specjalmed sp. z o. o.	0,0000						
Praxis sp. z o. o.	0,0000						
Medi Kompleks sp. z o. o.	0,0000						
Idea Med sp. z o. o.	0,0000						
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	0,0000						
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy			OPH_W Udzielenie				0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze							0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000			

Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	JAKOŚĆ	1.2.2.9	świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,0000			
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000			
Praxis sp. z o. o.				0,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000			
Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	JAKOŚĆ	1.2.2.10	OPH_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,0000			
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000			
Fizjomed sp. z o. o.				- 2,0000			
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000			
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000			
Praxis sp. z o. o.				0,0000			
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000			
Idea Med sp. z o. o.				0,0000			
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000			
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy				JAKOŚĆ	1.2.3.1	OPH_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze							0,0000
Fizjomed sp. z o. o.	1,0000						
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa	1,0000						
Specjalmed sp. z o. o.	1,0000						
Praxis sp. z o. o.	1,0000						
Medi Kompleks sp. z o. o.	1,0000						
Idea Med sp. z o. o.	0,0000						
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	0,0000						

NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	CIĄGŁOŚĆ	1.3.1.1	OPH_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				5,0000
Fizjomed sp. z o. o.				5,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				5,0000
Specjalmed sp. z o. o.				5,0000
Praxis sp. z o. o.				5,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				5,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	CIĄGŁOŚĆ	1.3.1.2	OPH_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				5,0000
Fizjomed sp. z o. o.				5,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				5,0000
Specjalmed sp. z o. o.				5,0000
Praxis sp. z o. o.				5,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				5,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				5,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	WARUNKI	1.4.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000

Praxis sp. z o. o.	WYMAGANE		ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000
NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy	INNE	1.5.1.1	OPH_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,0000
NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze				0,0000
Fizjomed sp. z o. o.				0,0000
Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa				0,0000
Specjalmed sp. z o. o.				0,0000
Praxis sp. z o. o.				0,0000
Medi Kompleks sp. z o. o.				0,0000
Idea Med sp. z o. o.				0,0000
Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym				0,0000

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: „fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów

spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 6 maja 2022 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Odwołujący się w dniu 13 maja 2022 roku wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 17 maja 2022 roku znak: WO I.422.2.2022 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Żadna ze Stron nie skorzystała z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Odnosząc się do zarzutów oraz argumentów podniesionych w odwołaniu Organ na wstępie stwierdza, iż w treści odwołania wskazano w prawdzie na naruszenie zasady równego traktowania oferentów oraz naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym nie wskazano w ogóle czynności komisji konkursowej, które miałyby prowadzić do naruszenia powyższych zasad.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego). Nie sposób zgodzić się z zarzutem jakoby komisja konkursowa prowadząca postępowanie dopuściła się nierównego traktowania oferentów biorących w nim udział. Organ dokonał w treści niniejszej decyzji skrupulatnej analizy wszystkich punktów przyznanych za poszczególne odpowiedzi ankietowe, mających wpływ na ocenę i wybór oferty.

Powyższe jednocześnie potwierdza prezentowany powyższej ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać za bezzasadny zarzut naruszenia art. 134 Ustawy, nakładający na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty stron wybranych do zawarcia umowy, co zostało szczegółowo przeanalizowane przez Organ i zaprezentowane w tabelach zawartych w niniejszej decyzji. Powyższe prowadzi do wniosku, iż zarzut niedokonania wyboru oferty Odwołującego bez rzeczywistej przyczyny, jest bezzasadny.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego wskazującej, na fakt uzgodnienia w toku negocjacji kwoty za świadczone usługi i niewybrania oferty Odwołującego, w sytuacji gdy NFZ przewidział w ogłoszeniu postępowania maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń w wymiarze: 9, podczas gdy w rozstrzygnięciu wybrano tylko ośmiu oferentów, Organ stwierdza, co następuje:

Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Określenie w treści ogłoszenia maksymalnej liczby umów, nie oznacza obowiązku zawarcia takiej ilości umów. Tym samym komisja może wybrać mniejszą liczbę oferentów. Oferta Odwołującego nie została wybrana, pomimo że spełniała wszystkie wymagania formalno – prawne oraz wymogi merytoryczne. Na przedmiotowy konkurs ofert złożono bowiem oferty, które uzyskały wyższe oceny punktowe i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy do zawarcia umów, wyczerpując jednocześnie łączną liczbę planowanych do zakupu świadczeń i wartość zamówienia określoną w ogłoszeniu. Oferta Odwołującego uplasowała się w rankingu końcowym na 9 pozycji, a do zawarcia umowy wybrano oferentów, których potencjał pozwolił na wyczerpanie łącznej wartości zamówienia oraz zabezpieczenie udzielania świadczeń.

NFZ jako jednostka sektora finansów publicznych musi uwzględniać podczas zawierania umów rachunek ekonomiczny. Ponadto, na podstawie *Ustawy*, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów

spełnia oczekiwane warunki cenowo - ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych. Oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy. Działanie takie pozwala na zakupienie jak największej ilości świadczeń o określonej jakości, które zapewniają zamierzoną dostępność do leczenia osobom ubezpieczonym. Prowadzi to zatem do zrealizowania zadań Funduszu, określonych w ustawie.

W ogłoszeniu o postępowaniu wskazano na możliwość zawarcia maksymalnie 9 umów w ramach kwoty postępowania. Nie oznacza to obowiązku zawarcia 9 umów, zwłaszcza, gdy oferty złożone w postępowaniu wykazują wysoki potencjał zasobów i spełniają szereg warunków dodatkowo ocenianych, dzięki czemu mogą zabezpieczyć udzielanie świadczeń na danym obszarze i w danym zakresie. Odwołujący w trakcie negocjacji został poinformowany, że złożona przez niego oferta znajduje się na ostatnim miejscu w rankingu, co jasno wskazuje, że pozostali oferenci wykazali potencjał, który umożliwił im zajęcie odpowiednio wyższych pozycji w rankingu i wyczerpanie znacznej części kwoty postępowania.

Podkreślić należy, że protokół z negocjacji zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny, ale zbieżność stanowiska stron w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Odwołujący podpisując protokół z negocjacji został o tym poinformowany. Organ wskazuje, że dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. W rankingu końcowym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów.

W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego się w nieudostępnieniu całości treści oferty na etapie pierwszego postępowania odwoławczego, ponieważ udostępnienie treści całej oferty nie zmieniłoby pozycji w rankingu Odwołującego się, ani nie wpłynęło na rozstrzygnięcie konkursu. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. NZOZ Lekarz Rodzinny s. c. Bogdan i Beata Baczyńscy, 34-741 Kasina Wielka 546 - strona składająca odwołanie
2. NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo – Lecznicze, Jastrzębia 174, 33-191 Jastrzębia - strona wybrana do zawarcia umowy
3. Fizjomed sp. z o. o., Skrzydlina 287, 34-625 Skrzydlina - strona wybrana do zawarcia umowy
4. Specjalmed sp. z o. o., spółka komandytowa, Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce - strona wybrana do zawarcia umowy
5. Specjalmed sp. z o. o., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce - strona wybrana do zawarcia umowy
6. Praxis sp. z o. o., ul. św. Heleny 30 b, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy
7. Medi Kompleks sp. z o. o., Wiśniowa 317, 32-412 Wiśniowa - strona wybrana do zawarcia umowy
8. Idea Med sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 41c, 32-005 Niepołomice - strona wybrana do zawarcia umowy
9. Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym, Stróże 413, 33-331 Stróże - strona wybrana do zawarcia umowy
10. Organ a/a

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U.2021.1285 t.j.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2022.329 t.j.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi