

Data: 25 lipca 2022 roku

Znak sprawy: WO I.422.4.2022

**Decyzja**

z dnia 25 lipca 2022 r.

nr 4/AOS/2022/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-22-000072/AOS/02/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczeń: świadczenia w zakresie okulistyki, świadczenia zabiegowe w okulistyce -zakres skojarzony z 02.1600.001.02, świadczenia w zakresie okulistyki - ze wskazań nagłych, świadczenia w zakresie okulistyki-diagnostyka onkologiczna, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

**uwzględnia odwołanie.**

## UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-22-000072/AOS/02/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczeń: świadczenia w zakresie okulistyki, świadczenia zabiegowe w okulistyce -zakres skojarzony z 02.1600.001.02, świadczenia w zakresie okulistyki - ze wskazań nagłych, świadczenia w zakresie okulistyki-diagnostyka onkologiczna, na okres od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku, na obszarze myślenicki (1209). W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 29 040,00 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 31 grudnia 2022 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 1. W postępowaniu złożono 2 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Poczтовая 12, 47-300 Krapkowice,
2. Specjalmed I sp. z o. o. sp. k., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 20 czerwca 2022 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie został wybrany oferent Specjalmed I sp. z o. o. sp. k., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce. Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 27 czerwca 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Poczтовая 12, 47-300 Krapkowice. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący wskazał m.in., że „(...) oferty w niniejszym postępowaniu mogły składać wyłącznie podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające m. in.

wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 357 z późn. zm., zwane dalej „Rozporządzeniem”). Zgodnie z L.p. 49 pkt 4 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia, który stosownie do treści § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia określa m. in. warunki realizacji świadczeń gwarantowanych w przypadku porad specjalistycznych, porada specjalistyczna okulistyka może być realizowana jedynie w przypadku gdy w lokalizacji znajduje się gabinet diagnostyczno-zabiegowy. Mając powyższe na uwadze świadczeniodawca Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Dobczycach powinien posiadać gabinet diagnostyczno-zabiegowy w lokalizacji, a stosowanie do powszechnie obowiązujących przepisów, gabinet powinien być wpisany w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Tymczasem księga rejestrowa nr 000000167042 prowadzona przez Wojewodę Małopolskiego dla świadczeniodawcy Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Dobczycach nie zawiera wpisu wskazującego na posiadanie przez ten podmiot gabinetu diagnostycznozabiegowego.”

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek wskazuje jednocześnie, iż „(...) stosownie do przywołanego wyżej rozporządzenia gabinet diagnostyczno-zabiegowy jest wymagany dla realizacji świadczeń gwarantowanych, to nie ulega wątpliwości, że jego działalność jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, co powoduje, że gabinet taki powinien być wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Dobczycach powinna posiadać gabinet diagnostyczno-zabiegowy, a gabinet ten, jako komórka organizacyjna tego świadczeniodawcy o kodzie 9450, winna być wpisana do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. W związku z powyższym, oferta Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Dobczycach winna zostać odrzucona przez Komisję Konkursową stosownie do treści art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, jako nie spełniająca warunków określonych w przepisach prawa oraz szczegółowych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.”

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-22-000072/AOS/02/1/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 29 marca 2022 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-22-000072/AOS/02/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczeń: świadczenia w zakresie okulistyki, świadczenia zabiegowe w okulistyce -zakres skojarzony z 02.1600.001.02, świadczenia w zakresie okulistyki - ze wskazań nagłych, świadczenia w zakresie okulistyki-diagnostyka onkologiczna, na obszarze 1209 myślenicki na okres: 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz.1285 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 711),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., nr 866),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 320 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 357 ze zm.),*
9. *Zarządzenie nr 182/2019/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna ze zm.,*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty. Oferentami byli:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice,
2. Specjalmed I sp. z o. o. sp.k., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce.

W dniu 19 kwietnia 2022 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. Komisja konkursowa w trakcie oceny formalnej oferty złożonej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice stwierdziła wystąpienie 1 braku formalnego, a następnie wezwała do jego usunięcia. Ww. oferent uzupełnił brak formalny w wyznaczonym terminie. Oferta złożona przez Specjalmed I sp. z o. o. sp.k., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce nie zawierała braków formalnych.

W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u obydwu oferentów, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu, ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,

- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 357).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 1 ofertę, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.: Specjalmed I sp. z o. o. sp.k., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce, która znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Następnie, po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów

następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferenta w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 20 czerwca 2022 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu w związku z tym, że zajęła 2 miejsce w rankingu końcowym, a w tym konkretnym postępowaniu można było dokonać wyboru tylko 1 oferenta.

Z dniem 27 czerwca 2022 roku wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice.

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 28 czerwca 2022 roku znak: WO I.422.4.2022 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 5 lipca 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynęła Informacja od Specjalmed I sp. z o. o. sp.k., że pismo z dnia 28 czerwca 2022 roku, znak: WO I.422.4.2022 strona otrzymała 4 lipca 2022 roku oraz że zamierza skorzystać z przysługującego jej prawa wynikającego z art. 10 § 1 k.p.a. Ww. podmiot zwrócił się jednocześnie z prośbą o przesłanie skanów materiałów z postępowania na adres mailowy (telefonicznie doprecyzowano, że chodzi o dokumentację

z postępowania, ofertę odwołującego się oraz odwołanie złożone NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek).

Następnie pismem z dnia 6 lipca 2022 roku, znak: WO I.422.4.2022 stronie zostały przekazane następujące skany:

- skan odwołania złożonego przez NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice,
- skan oferty nr 22-000072/AOS/1 - złożonej przez NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych przez oferenta w ofercie jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2021 roku, poz. 1285 ze zm.) oraz skan dokumentacji dotyczącej postępowania nr 06-22-000072/AOS/02/1/01.

Także w dniu 6 lipca 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynęła informacja od NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Pocztowa 12, 47-300 Krapkowice, że pismo z dnia 28 czerwca 2022 roku, znak: WO I.422.4.2022 strona otrzymała 5 lipca 2022 roku oraz że zamierza skorzystać z przysługującego jej prawa wynikającego z art. 10 § 1 k.p.a.

W dniu 7 lipca 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynęło pismo od Specjalmed I sp. z o. o. sp.k., w którym strona ta stwierdza m.in. z jakich powodów odwołanie złożone przez NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek nie zasługuje na uwzględnienie.

Ww. strona podaje, iż: „ (...) jak wynika z Księgi Rejestrowej Nr W24-000000023762 w lokalizacji przy ul. Drogowców 6 w Myślenicach powinny znajdować się następujące komórki:

4670 Oddział leczenia jednego dnia

4910 Blok operacyjny

1600 Poradnia okulistyczna

4924 Dział farmacji

9450 Gabinet diagnostyczno-zabiegowy Gabinet diagnostyczno-zabiegowy 03

9450 Gabinet diagnostyczno-zabiegowy M 9450 Gabinet diagnostyczno-zabiegowy 01

Tymczasem w tej lokalizacji nie ma tylu pomieszczeń z czego wniosek, iż najprawdopodobniej znajduje się tam jeden gabinet zabiegowy, co z kolei narusza postanowienia załącznika nr 3 pik 1.1) oraz załącznika nr 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 402). Zgodnie ze wskazanymi przepisami w przypadku udzielania świadczeń chirurgii jednego dnia jak również świadczeń ambulatoryjnych w każdym z tych przypadków podmiot leczniczy powinien posiadać gabinet zabiegowy. Tymczasem gabinet u skarżącego podmiotu



*leczniczego podporządkowany jest do obu rodzajów świadczeń. Wobec powyższego zgodnie z postanowieniami art. 154 ust. 3 Prezes NFZ winien oddalić odwołanie.”*

*Ponadto strona wybrana do zawarcia umowy podała, że: „Rzeczywiście zgodnie z L.p. 49 pkt 4 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia, który stosownie do treści § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia określa m. in. warunki realizacji świadczeń gwarantowanych w przypadku porad specjalistycznych, porada specjalistyczna okulistyka może być realizowana jedynie w przypadku gdy w lokalizacji znajduje się gabinet diagnostyczno zabiegowy. I taki gabinet zabiegowy w lokalizacji się znajduje co zostało potwierdzone i znajduje się w protokole z wizytacji. Fakt, iż gabinet ten nie był „zarejestrowany na spółkę Specjalmed I” nie zmienia faktu, iż zgodnie z przedłożonymi dokumentami był on w użyczeniu od innej spółki, która gabinet ten zarejestrowała. Możliwość takiego rozwiązania nie budziła wątpliwości kontrolujących, zresztą całkowicie słusznie. Jak wynika z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2021 r. sygn.. akt II GSK 1006/19 „W opinii Sądu I instancji, również na podstawie umowy podwykonawczej oferent może wykazać posiadanie tytułu prawnego do korzystania z sprzętu i aparatury.” Na zasadzie analogii można więc i w tym przypadku dojść do takiego wniosku.”*

*W dniu 11 lipca 2022 roku strona odwołująca się NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek stawiała się w Małopolskim OW NFZ w Krakowie w celu zapoznania się z dokumentacją dotyczącą prowadzonego postępowania. Podczas tej wizyty Strona oświadczyła, że po zapoznaniu się z materiałami postępowania zaznacza, iż do dnia 13 lipca 2022 roku może zgłosić dodatkowe żądania co zostało odnotowane w Karcie zapoznania się z aktami sprawy – Protokole udostępnienia dowodów i materiałów, w trybie wynikającym z art. 10 kpa.*

*Następnie pismem z dnia 14 lipca 2022 roku Organ skierował do Strony NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO MED” Bożena Świątek pismo informujące o wpływie w dniu 7 lipca 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie pisma złożonego przez Specjalmed I sp. z o. o. sp.k., z którym w dniu 11 lipca 2022 roku podczas okazania dokumentów Strona nie zapoznała się. Powyższe działanie wynikało z faktu, iż pracownik zajmujący się sprawą nie miał wiedzy, że w dniu 7 lipca 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ wpłynęło wspomniane pismo (dekretacja na pracownika nastąpiła w dn. 12.07.2022 roku). Wobec faktu, iż takie pismo wpłynęło jak również, że stanowi dokumentację w postępowaniu odwoławczym a Strona odwołująca się wyrażała chęć zapoznania się z jego treścią, pismem znak: WO I.422.4.2022 został jej przekazany jego skan oraz wskazano że do dnia 15 lipca 2022 roku może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłosić żądania.*

*Dnia 15 lipca 2022 roku do Małopolskiego OW NFZ w Krakowie wpłynęło pismo strony odwołującej się. NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek wskazała, że: „Po pierwsze, wbrew treści w/w pisma nie polega na prawdzie, że w dacie złożenia oferty w niniejszym konkursie, oferent Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z/s w Dobczycach dysponował w lokalizacji gabinetem zabiegowym.*

*Przeciwnie, gabinetem takim w lokalizacji nie dysponował, co jednoznacznie wynika z treści wpisów ujawnionych w księdze rejestrowej nr 000000167042 prowadzonej dla tego podmiotu przez Wojewodę Małopolskiego. Co za tym idzie, żadnego znaczenia dla sprawy nie ma, iż gabinet zabiegowy pozostaje aktualnie wpisany w tej księdze, albowiem wpis ten został do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą wprowadzony dopiero po upływie terminu do składania ofert. Innymi słowy, usunięcie przez oferenta w/w braku oferty dopiero po dokonaniu oceny ofert złożonych w konkursie skutkować musi odrzuceniem jego oferty, albowiem oferta Specjalmedu I sp. z o.o. sp. k. powinna być kompletna w dacie jej złożenia oraz w dacie dokonywania jej oceny, a nie dopiero później, tj. dopiero po wytknięciu w/w braku przez innego oferenta, tj. przez NZOZ „Oko-Med”.*

*Ww. strona dodała, iż „Po drugie, nie ulega wątpliwości, że podmiot leczniczy udzielający gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia może - w celu realizacji takiej umowy - korzystać z potencjału (np. z komórki organizacyjnej) innego podmiotu na podstawie umowy użyczenia, dzierżawy, najmu itp. Nie zmienia to jednak w niczym tego, że również i w takim przypadku dla spełnienia warunku zastrzeżonego przez NFZ koniecznym pozostaje uprzednie wpisanie takiej komórki organizacyjnej do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. Notabene, oferent Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. ma tego w pełni świadomość, czego najlepszym dowodem jest fakt, że - niezwłocznie po doręczeniu mu odwołania wniesionego przez NZOZ „Oko-Med” - złożył on wniosek do w/w Rejestru w celu uzupełnienia brakującego w nim wpisu gabinetu zabiegowego. Tym bardziej zatem nie sposób byłoby zgodzić się z tym, że oferta złożona przez Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. była kompletna oraz nie podlegała odrzuceniu, albowiem gdyby taką była, to oferent nie uzupełniałby brakującego wpisu w tym Rejestrze.”*

Jednocześnie NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED" Bożena Świątek dodaje, że: „ (...) treść pisma z dnia 7 lipca 2022 roku pozostaje wewnątrznie ze sobą sprzeczna. Skoro wszakże oferent Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. stoi w tym piśmie na stanowisku, że jego oferta spełnia zastrzeżone przez NFZ warunki, albowiem oferent użycza gabinet diagnostyczno- zabiegowy od innej spółki, to powinien był:

- zaznaczyć w ofercie, że będzie korzystać przy realizacji umowy z podwykonawców,
- załączyć do oferty umowę zawartą z takim podwykonawcą, której przedmiotem byłoby użyczenie oferentowi gabinetu zabiegowego oraz wskazać w wykazie podwykonawców dane tego podmiotu. Tymczasem Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z/s w Dobczycach nie wykonał żadnego z dwóch w/w obowiązków. Co więcej, niezależnie od argumentu podniesionego w odwołaniu złożonym przez NZOZ „Oko-Med”, który skutkować musi odrzuceniem oferty złożonej przez Specjalmed I sp. z o.o. sp.k., podkreślić ponadto należy, że przyznanie przez oferenta w piśmie z dnia 7 lipca 2022 roku, że wskazany przez niego w ofercie gabinet zabiegowy pozostaje „(...) w użyczeniu od innej spółki, która gabinet ten zarejestrowała”, stanowi w istocie rzeczy przyznanie się przez niego do udzielenia nieprawdziwej

*odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe numer 1.1.2.1, podczas gdy - skoro rzekomo użył gabinet zabiegowy od „innej spółki” - to powinien był tam udzielić odpowiedzi „NIE”, gdyż korzysta z podwykonawcy. Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. nie wpisał ponadto owej „innej spółki” do wykazu podwykonawców, z czego wynika, iż zataił tę okoliczność w ofercie. Co za tym idzie, oferta Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. ostać nie może się również i z tej przyczyny.”*

Odpierając twierdzenia Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. dotyczące braku odpowiedniej ilości pomieszczeń w lokalizacji NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” przy ul. Drogowców 6, odwołująca się podaje, iż: „ (...) zarzut ten jest nieprawdziwy, a ponadto bezprzedmiotowy. Wskazać wszakże należy, że - wbrew treści w/w pisma - w lokalizacji w Myślenicach przy ul. Drogowców 6 znajdują się wszystkie wymagane w niniejszym konkursie komórki organizacyjne podmiotu leczniczego. Bezprzedmiotowość tego zarzutu polega z kolei na tym, iż przedmiotem niniejszego konkursu ofert jest zawarcie z Funduszem umowy na realizację gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu porad okulistycznych w ramach AOS.”

Ostatni zarzut wskazany przez stronę odwołującą się stanowi, że: „(...) pod adresem w Dobczycach przy ul. Zarabie 35C mają swoje siedziby trzy różne spółki (...). W sytuacji zatem, w której jedna z tych spółek, tj. Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. zamierzała wykazać w niniejszym konkursie ofert, iż rzeczywiście spełnia zastrzeżone w nim warunki, to powinna była rzetelnie i w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości udokumentować, że tak właśnie w istocie jest. Oferent Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. nie udźwignął jednak związanego z tym ciężaru dowodowego, albowiem złożona przez niego oferta jest nieprecyzyjna i daje przez to podstawy ku temu, aby zarzucić, iż wskazanego przezeń w ofercie potencjału wykonawczego, za którego pomocą realizowałby ewentualną umowę z NFZ, nie da się jednoznacznie ustalić jako potencjału Specjalmed I sp. z o.o. sp. k., a nie jakiejś „innej spółki”.”

Odnosząc się do wszystkich zarzutów Odwołującego oraz twierdzeń strony wybranej do zawarcia umowy Organ stwierdza, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu wymagania szczegółowe zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 357 ze zm.) Zgodnie z załącznikiem nr 1 określającym wykaz świadczeń gwarantowanych w przypadku porad specjalistycznych oraz warunków ich realizacji pod nr 49 zostały określone te warunki. I tak warunki dotyczące porady specjalistycznej – okulistyka w zakresie pozostałych wymagań wskazują, iż w lokalizacji ma znajdować się gabinet diagnostyczno-zabiegowy.

Ww. warunek powinien być spełniony od dnia złożenia oferty.

Zgodnie z § 9 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie

*świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.* oferent obowiązany jest spełniać wymagania określone w warunkach zawierania umów. Zgodnie z § 2 pkt 24 ww. zarządzenia przez warunki zawierania umów rozumie się warunki określone w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw zdrowia wydanych na podstawie art. 31d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń.

Ponadto w cz. VIII „Ankiety” pkt 1.5.1.1 formularza ofertowego Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k. oświadczył, że: *„W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”* będzie spełniał te warunki o czym świadczy udzielenie przez niego odpowiedzi „Tak”.

Także zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie *szczególých kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.) Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej.

Mając powyższe na uwadze, organ dokonał zbadania w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą treści księgi rejestrowej oferenta Specjalmed I sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Dobczycach na dzień złożenia przez niego oferty tj. na dzień 12 kwietnia 2022 roku. Analizując księgę rejestrową nr 000000167042 prowadzoną przez Wojewodę Małopolskiego dla ww. świadczeniodawcy organ ustalił, iż w miejscu wskazanym w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń tj. 32-410 Dobczyce, ul. Mostowa 17a nie figurował wpis o kodzie 9450 tj. Gabinet diagnostyczno-zabiegowy. Wpis ten został uwidoczniiony dopiero w dniu 4 lipca 2022 roku .

Jednocześnie Organ wyjaśnia iż, komisja konkursowa dokonując weryfikacji miejsca udzielania świadczeń wizytowała przedmiotowy gabinet zlokalizowany na ulicy Mostowej 17a w Dobczycach i taki gabinet zabiegowy znajdował się w lokalizacji co faktycznie zostało potwierdzone i znajduje się w protokole z wizytacji, jednakże stosownie do powszechnie obowiązujących przepisów, oferent zobowiązany jest nie tylko do posiadania, ale również do dokonania stosownego wpisu w księdze rejestrowej podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Wymóg wpisania przedmiotowego gabinetu do rejestru wynika z przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633 ze zm.). Przepis art. 103 ww. ustawy stanowi, że *„Działalność leczniczą*

można rozpocząć po uzyskaniu wpisu do rejestru, z zastrzeżeniem art. 104.” Z kolei stosownie do treści art. 100 ust. 1 ww. ustawy : „Podmiot, który zamierza wykonywać działalność leczniczą jako podmiot leczniczy, składa organowi prowadzącemu rejestr, o którym mowa w art. 106 ust. 1, wniosek o wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, zwanego dalej "rejestrem", zawierający następujące dane:

1)imię i nazwisko, nazwę albo firmę;

2)adres siedziby albo miejsca zamieszkania;

3)adres miejsca udzielania świadczeń zdrowotnych;

4)formę organizacyjno-prawną;

5)rodzaj działalności leczniczej oraz zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych;

6)nazwę zakładu leczniczego oraz wykaz jego jednostek lub komórek organizacyjnych, których działalność jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych;

7)(uchylony);

8)numer REGON;

9)Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP);

10)dane podmiotu tworzącego - w przypadku podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą.”

Zgodnie z powyższym, wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą winien wskazywać, m. in. wykaz nazwę zakładu leczniczego oraz wykaz jego jednostek lub komórek organizacyjnych, których działalność jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Niewątpliwie w świetle ww. przepisu gabinet diagnostyczno-zabiegowy stanowi komórkę organizacyjną zakładu leczniczego, której działalność jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych wobec czego wpisuje się go do rejestru. Jednocześnie gabinet ten winien być zarejestrowany pod kodem właściwym dla gabinetu diagnostyczno-zabiegowego. Zgodnie z załącznikiem Nr 2 pkt 9 (dotyczącym Innych komórek organizacyjnych działalności medycznej) do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 173), gabinet ten powinien być wskazany jako kod 9450.

Odnosząc się do twierdzeń podmiotu Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k., że: „ (...) w miejscu udzielania świadczeń zgłoszonym w ofercie przez NZOZ Chirurgia Jednego Dnia „OKO MED” Bożena Świątek tj. w lokalizacji ul. Drogowców 6, 32-400 Myślenice nie ma tylu pomieszczeń z czego wniosek, iż najprawdopodobniej znajduje się tam jeden gabinet zabiegowy, co z kolei narusza postanowienia załącznika nr 3 pik 1.1) oraz załącznika nr 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 402) organ wyjaśnia co następuje.

Analizując księgę rejestrową nr 000000237622 prowadzoną przez Wojewodę Śląskiego dla ww. świadczeniodawcy organ ustalił, iż w miejscu wskazanym w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń tj. 32-400 Myślenice, ul. Drogowców 6 pod wskazanym adresem znajdują się następujące komórki organizacyjne: 4670 Oddział leczenia jednego dnia, 4910 Blok operacyjny, 1600 Poradnia okulistyczna, 4924 Dział farmacji, 9450 Gabinet diagnostyczno-zabiegowy. W ofercie złożonej przez ww. podmiot jako miejsce udzielania świadczeń podano Gabinet okulistyczny – specjalność komórki org. (Cz, VIII KR) kod 1600 – Poradnia Okulistyczna. Komisja konkursowa (zespół wizytujący/kontrolujący) weryfikując wskazane w ofercie miejsce udzielania świadczeń wizytowała zarówno pomieszczenie poradni okulistycznej i osobne pomieszczenie gabinetu diagnostyczno–zabiegowego, który także jest wpisany do księgi rejestrowej RPWDL co oznacza, iż podmiot ten posiada co najmniej te dwa pomieszczenia i jest w stanie realizować umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie, którego dotyczyło postępowanie nr 06-22-000072/AOS/02/1/01, gdyż w tej lokalizacji znajdują się wymagane w niniejszym konkursie komórki organizacyjne tego podmiotu leczniczego. Dodać w tym miejscu wypada, że strona aktualnie nie realizuje świadczeń w ramach umowy z Małopolskim OW NFZ w Krakowie ani w rodzaju AOS (poradnia okulistyczna) ani w rodzaju SZP (leczenie jednego dnia) zatem gabinet diagnostyczno-zabiegowy w tym przypadku wykorzystywany byłby tylko do udzielania świadczeń w ramach umowy zawartej ww. zakresie świadczeń. Powyższe potwierdza udzielona przez stronę odwołującą się odpowiedź na pytanie ankietowe: „AOS\_49 Gabinet diagnostyczno-zabiegowy dostępny na wyłączność przez 100% czasu pracy poradni - w miejscu udzielania świadczeń lub w lokalizacji.” Jednocześnie odnosząc się do wspomnianych przez Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k. przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 402) należy wyjaśnić, że ocena spełnienia ww. warunków, w tym ogólnoprzestrzennych, sanitarnych i instalacyjnych, jest weryfikowana przez właściwego wojewodę w toku ubiegania się przez świadczeniodawcę o uzyskanie wpisu konkretnej komórki organizacyjnej do Rejestru Podmiotów Prowadzących Działalność Leczniczą (tak np. wyrok WSA w Krakowie z dnia 27 września 2021r, sygn. akt II Sa/Kr 477/21) .

Z uwagi na podnoszone przez obydwie strony twierdzenia dotyczące umowy podwykonawstwa Organ wyjaśnia co następuje. Odnosząc się do zarzutów odwołującego się dotyczących braku wskazania przez Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k. jako podwykonawcy innej swojej spółki organ wyjaśnia, iż zawarcie przez oferenta umowy użyczenia czy to lokalu czy to sprzętu jest dopuszczalne i nie oznacza to jednoznacznie, że w wyniku zawarcia takiej umowy mamy do czynienia z podwykonawstwem. Podwykonawstwo polega na wykonywaniu przez wskazany przez oferenta tudzież świadczeniodawcę podmiot części umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie bowiem z przepisem art. 133

zd. 1 ustawy „Świadczeniodawcy mogą zlecać podwykonawcom udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ramach umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartej z Funduszem, jeżeli umowa tak stanowi”. Jednocześnie zgodnie z § 3a pkt 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.) „Zlecenie podwykonawcy udzielania świadczeń opieki zdrowotnej nie może obejmować: (...) w przypadku pozostałych umów - całych zakresów świadczeń.” Na podstawie umowy użyczenia nie zleca się wykonywania części takiej umowy. Umowa użyczenia zgodnie z przepisami art. 710 – 719 Kodeksu cywilnego ma za przedmiot korzystanie z rzeczy. Użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu w użyczenie bezpłatne używanie rzeczy przez pewien okres (oznaczony lub nieoznaczony). Umowa użyczenia jest regulowana zasadniczo art. 710 – 719 Kodeksu cywilnego. Organ wskazuje, że podczas weryfikacji wskazanego w ofercie miejsca udzielania świadczeń tj: 32-410 Dobczyce, ul. Mostowa 17a zespół weryfikujący/kontrolujący nie załączył do protokołu kopii umowy, która została mu przedstawiona do wglądu. Jak podaje ww. zespół przedstawiona umowa była zawarta pomiędzy spółką Specjalmed Sp. z o.o. a spółką Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k., zatem Organ nie ma możliwości stwierdzenia czy oferent Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k. faktycznie posiadał prawo do lokalu na podstawie umowy najmu lokalu czy umowy użyczenia lokalu – w protokole z weryfikacji oferenta zapisano: „Oferent okazał prawo do lokalu (...)”, jednakże na gruncie tej sprawy pozostaje to bez znaczenia jakiego rodzaju umowę okazał ten oferent, ale istotne jest, że posiadał umowę gwarantującą mu prawo do lokalu. Dokonując weryfikacji miejsca udzielania świadczeń komisja wizytowała ww. miejsce udzielania świadczeń i na terenie poradni znajduje się gabinet zabiegowo-diagnostyczny w lokalizacji co faktycznie zostało potwierdzone i znajduje swoje odzwierciedlenie w protokole z weryfikacji oferenta. Znajdująca się w ofercie umowa użyczenia z dnia 10 marca 2022 roku zawarta pomiędzy Specjalmed Sp. z o.o. a Specjalmed I Sp. z o.o. sp.k. (adres obydwu spółek jest taki sam tj. 32-410 Dobczyce, ul. Zarabie 35c) dotyczy użyczenia 3 wyrobów medycznych tj. laseru okulistycznego Tango Refleks, model: LT5106-T, nr seryjny: TR0572; tomografu optycznego 3D OCT Topcon, Maestro2, nr seryjny: AB9002025; oraz USG okulistycznego Micro Medical De Vices MMD, nr seryjny: SM022-L i nie jest ona jednocześnie umową użyczenia lokalu co jak błędnie wskazuje Specjalmed I sp. zo.o. sp.k. w swoich twierdzeniach. Jak podaje ww. „Fakt, iż gabinet ten nie był „zarejestrowany na spółkę Specjalmed I” nie zmienia faktu, iż zgodnie z przedłożonymi dokumentami był on w użyczeniu od innej spółki, która gabinet ten zarejestrowała”.

Organ podkreśla raz jeszcze - to o czym już wcześniej wspomniano, że oferent przystępujący do postępowania konkursowego w tym konkretnym rodzaju i zakresie świadczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobligowany nie tylko do posiadania gabinetu diagnostyczno-zabiegowego w lokalizacji, ale również do posiadania stosownego wpisu w księdze rejestrowej

podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonej, o czym strona wybrana do zawarcia umowy wiedziała co znajduje potwierdzenie w treści jej pisma z dnia 7 lipca 2022 roku a mianowicie: *„Fakt, iż gabinet ten nie był „zarejestrowany na spółkę Specjalmed I” nie zmienia faktu, iż zgodnie z przedłożonymi dokumentami był on w użyczeniu od innej spółki, która gabinet ten zarejestrowała.”* Dodać należy także w tym miejscu, że organ nie bada na tym etapie postępowania jakiego rodzaju umowa została zawarta przez oferenta Specjalmed I sp. z o.o. sp.k. gdyż jak wspomniano wcześniej oferent posiada prawo do lokalu, w którym udzielane miały być świadczenia w przedmiotowym zakresie.

W tym miejscu wskazać należy także, że zgodnie przepisem art. 157 ust. 7 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych: *„W przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.”*

Wyjaśnienia wymaga okoliczność dotycząca przedmiotowego postępowania, które było ogłoszone jako postępowanie dodatkowe (uzupełniające) z uwagi na konieczność zwiększenia dostępności do świadczeń gwarantowanych na tym obszarze, a umowa zawarta w wyniku tego rozstrzygnięcia miała być kolejną umową dotyczącą tego zakresu świadczeń na tym obszarze. Zgodnie bowiem z przepisem art. 161b ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych: *„W wyniku rozstrzygnięcia dodatkowego postępowania, o którym mowa w ust. 1, może być zawarta ze świadczeniodawcą, o którym mowa w ust. 2, umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w danym zakresie świadczeń gwarantowanych: 1) wyłącznie raz; 2) na okres nie dłuższy niż rok.”*

Postępowanie nr 06-22-000072/AOS/02/1/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczeń: świadczenia w zakresie okulistyki, świadczenia zabiegowe w okulistyce -zakres skojarzony z 02.1600.001.02, świadczenia w zakresie okulistyki - ze wskazań nagłych, świadczenia w zakresie okulistyki-diagnostyka onkologiczna realizowane było w celu wyłonienia świadczeniodawcy, z którym miała zostać zawarta umowa na okres od dnia 1 lipca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku co jest zgodne ze wskazanym wyżej przepisem. Na obszarze, którego dotyczyło przedmiotowe postępowanie tj. na obszarze – myślenicki (1209) aktualnie zawarte są 3 umowy obejmujące 4 miejsca udzielania świadczeń. Świadczenia w tym zakresie realizowane są przez 3 świadczeniodawców: Specjalmed Sp. z o. o., "OKULISTYKA" s.c. D. Stepczenko-



Jach, M. Kocowska-Jamroży, R. Wójcik (2 miejsca udzielania świadczeń) oraz NZOZ Poradnie Specjalistyczne AGA-VIT Sp. z o.o.

Organ wyjaśnia również, że wskazana w treści ogłoszenia maksymalna liczba umów wynosząca w tym konkretnym postępowaniu 1 wynikała jedynie z zabezpieczonych na ten cel przez Małopolski OW NFZ w Krakowie środków finansowych, a nie z tego powodu, że na danym obszarze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą.

Biorąc pod uwagę powyższe, na gruncie tej sprawy nie zachodzi przesłanka do ponownego przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy, ale zachodzi przesłanka do przeprowadzenia postępowania w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył odwołanie podlegające uwzględnieniu.

W związku z powyższym, Organ na tym etapie postępowania jest zmuszony dokonać analizy czy wskutek ewentualnego naruszenia zasad postępowania konkursowego, mógł być naruszony interes prawny Oferenta, to jest innymi słowy, czy Oferent utracił możliwość zawarcia umowy mając na to szanse.

Przyjmując, że komisja powinna była odrzucić ofertę złożoną przez Specjalmed I Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Dobczycach na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy (jako nie spełniającą wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2) z uwagi na brak posiadania stosownego wpisu do Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą wskazać należy, że ta oferta nie podlegałaby dalszemu procedowaniu i nie zostałaby wybrana do zawarcia umowy. W takiej sytuacji zgodnie z przepisami oferent Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek z siedzibą w Krapkowicach byłby jedynym oferentem, którego oferta podlegałaby dalszemu procedowaniu i mogłaby zostać wybrana do zawarcia umowy.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego oraz oferenta wybranego do zawarcia umowy. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił, że doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, a ocena ta skutkuje uznaniem, że zachodzą podstawy do uwzględnienia odwołania.

Organ w tym miejscu stwierdza, iż bada jedynie czy ewentualne naruszenie zasad postępowania przez komisję mogło wpłynąć na interes prawny Oferenta. Z tego punktu widzenia konieczne i zarazem wystarczające jest ustalenie, że w tym konkretnym przypadku mógł zaistnieć taki bieg wypadków, który

dawałby odwołującemu się oferentowi szanse na zawarcie umowy, a w takich przypadkach Organ zmuszony jest uwzględnić odwołanie.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska  
Dyrektor  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Jednego Dnia „OKO-MED” Bożena Świątek, ul. Poczтовая 12, 47-300 Krapkowice - strona składająca odwołanie
2. Specjalmed I Sp. z o. o., Sp.k., Zarabie 35c, 32-410 Dobczyce - strona wybrana do zawarcia umowy
3. Organ aa.

**Pouczenie:**

***Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2021r., poz. 1285 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2022.329 t.j.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.***