

Decyzja

z dnia 7 stycznia 2019 roku

nr 3/PRO/2019

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz.2096), dalej jako „KPA”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o., ul. Praska 30C 30-328 Kraków – zwanego dalej „Odwołującym” – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-19-000043/PRO/10/1/ 10.0000.157.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: w rodzaju świadczeń: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program profilaktyki raka piersi - etap pogłębionej diagnostyki, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, zwany dalej „Dyrektorem MOW NFZ”, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie 06-19-000043/PRO/10/1/10.0000.157.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju świadczeń: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program profilaktyki raka piersi - etap pogłębionej diagnostyki, na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 179.487,75 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 10.

W postępowaniu złożono 11 ofert. W myśl art. 151 ust. 1 Ustawy, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 listopada 2018 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji

zawartej w art. 151 ust. 2 Ustawy, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 Ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia.

W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta - Odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *KPA*. Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania, Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Od decyzji Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługuje środek zaskarżenia do sądu administracyjnego. Zgodnie zaś z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

W dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone wyłącznie z przepisów prawa materialnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 1995 r., I SA 1326/93), a wręcz, że interes prawny ma wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 września 2001 r., I SA 2326/00). W przypadku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej reguła ta znajduje zastosowanie jedynie odpowiednio, bądź na zasadzie analogii. Jakkolwiek bowiem postępowania wszczęte wskutek odwołania lub skargi niezadowolonego oferenta

mają charakter administracyjny lub sądowno-administracyjny, samo postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej leży już poza sferą prawa administracyjnego, albowiem dotyczy cywilnoprawnej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i szczególnego sposobu zawarcia tego rodzaju umowy, normowanego przepisami art. 132 i n. Ustawy i uzupełniająco przepisami art. 66 i n. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1025), zwanej dalej „KC”.

Mamy, więc tutaj do czynienia z regulacją swoistą: na drodze administracyjnej i sądowno-administracyjnej ocenie podlegają takie stany faktyczne, które na gruncie prawa materialnego unormowane są przepisami prawa cywilnego – o umowie i sposobie jej zawarcia.

W związku z powyższym, zrekonstruowany na podstawie znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego interes prawny oferenta polega na tym, aby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając prawem przewidziany zakres swobody wyboru komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 Ustawy, bądź nie dokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 Ustawy). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 Ustawy). Jak słusznie wskazano w piśmiennictwie, *„pojęciem fundamentalnym dla instytucji środka odwoławczego w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym przyznane przez normę prawa materialnego. Interes prawny – co istotne – musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili, indywidualny oraz obiektywnie weryfikowalny. Samo zaś ustalenie interesu prawnego to nic innego, jako zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną”* (A. Paszkowski, *Środki odwoławcze w postępowaniu prowadzonym przez NFZ w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*). Jak wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. (VII SA/Wa 2012/08, LEX nr 533330), do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania

w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie, zatem do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Z kolei w wyroku z dnia 24 września 2008 r. (VII SA/Wa 1076/08, LEX nr 560207) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, iż świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może skutecznie wnieść środek odwoławczy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia naruszy określone przepisami powszechnie obowiązującymi lub przepisami wydanymi na ich podstawie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zasady postępowania w rozumieniu materialnoprawnym (np. wymagania od świadczeniodawców) oraz proceduralnym (np. warunki prowadzonego postępowania). Ostatnim warunkiem skutecznego wniesienia przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej środka odwoławczego jest istnienie związku o charakterze przyczynowo-skutkowym pomiędzy uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy, a naruszeniem zasad postępowania (A. Paszkowski, op. cit.).

Zgodnie z treścią art. 154 ust. 6a Ustawy, określone zostały strony postępowania zainicjowanego złożonym odwołaniem. Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-6 Ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie tj. ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o. ul. Praska 30C 30-328 Kraków oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.: SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI w Krakowie, ul. Kopernika 36 31-501 Kraków, SCANMED S.A. ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków, Centrum Medycyny Profilaktycznej Sp. z o.o. ul. Komorowskiego 12 30-106 Kraków, Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. os. Złotej Jesieni 1 31-826 Kraków, Andrzej Kraśniak ul. Garncarska 1/7 31-115 Kraków, COMARCH HEALTHCARE S.A. al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków, DIAGAMMED Sp. z o.o. ul. Wiślna 9/2 30-007 Kraków, Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 31-202 Kraków, JARMIX Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12 32-200 Miechów, Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 13 grudnia 2018 roku znak: WOKSI.422.31.2018 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Dyrektor MOW NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący w dniu 27 grudnia 2018 roku zapoznał się z dokumentacją postępowania i zastrzegł sobie prawa uzupełniania odwołania do dnia 31 grudnia 2018 roku. Jednocześnie, żaden z Oferentów wybranych do zawarcia umowy nie skorzystał z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-19-000043/PRO/10/1/10.0000.157.02/01 i ustalił, co następuje.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 11 października 2018 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe

nr 06-19-000043/PRO/10/1/10.0000.157.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne

w zakresie: program profilaktyki raka piersi - etap pogłębionej diagnostyki, na obszarze: 1201 bocheński, 1206 krakowski, 1208 miechowski, 1209 myślenicki, 1214 proszowicki, 1219 wielicki, 1261 Kraków- na okres: od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.),*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz.160),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r., nr 293, poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz.1146 ze zm.),*

7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188),*
9. *Zarządzenie nr 78/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 sierpnia 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne - w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne ze zm.,*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 11 ofert. Oferentami byli:

1. ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o. ul. Praska 30C 30-328 Kraków,
2. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI w Krakowie, ul. Kopernika 36 31-501 Kraków,
3. SCANMED S.A. ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków,
4. Centrum Medycyny Profilaktycznej Sp. z o.o. ul. Komorowskiego 12 30-106 Kraków,
5. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków,
6. Andrzej Kraśniak ul. Garncarska 1/7 31-115 Kraków,
7. COMARCH HEALTHCARE S.A. al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków,
8. DIAGAMMED Sp. z o.o. ul. Wiślna 9/2 30-007 Kraków- oferta złożona na dwa miejsca udzielania świadczeń tj. ul. Wiślna 9/2, Kraków (VII cz. KR 001, VIII cz. KR 7240) oraz ul. Wiślna 9/2 (VII cz. KR 003, VIII cz. KR 7210).
9. Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 31-202 Kraków,
10. JARMIX Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12 32-200 Miechów,
11. Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków.

W dniu 29 października 2018 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2018 r., poz. 1897).

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofertach następujących Oferentów: ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o. ul. Praska 30C 30-328 Kraków SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI w Krakowie, ul. Kopernika 36 31-501 Kraków, Centrum Medycyny Profilaktycznej Sp. z o.o. ul. Komorowskiego 12 30-106 Kraków, Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. os. Złotej Jesieni 1 31-826 Kraków, Andrzej Kraśniak ul. Garncarska 1/7 31-115 Kraków, DIAGAMMED Sp. z o.o. ul. Wiślna 9/2 30-007 Kraków, Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków. Wszystkie braki zostały uzupełnione w terminie. W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u następujących oferentów: JARMIX Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12 32-200 Miechów, Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków, DIAGAMMED Sp. z o.o. ul. Wiślna 9/2 30-007 Kraków, SCANMED S.A. ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków, ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2018 r., poz. 1897)*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u Oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano wszystkich 11 oferentów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372)*

oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 10 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.:

1. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI w Krakowie, ul. Kopernika 36 31-501 Kraków,
2. SCANMED S.A. ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków,
3. Centrum Medycyny Profilaktycznej Sp. z o.o. ul. Komorowskiego 12 30-106 Kraków,
4. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków,
5. Andrzej Kraśniak ul. Garncarska 1/7 31-115 Kraków,
6. COMARCH HEALTHCARE S.A. al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków,
7. DIAGAMMED Sp. z o.o. ul. Wiślna 9/2 30-007 Kraków- dla miejsca udzielania świadczeń ul. Wiślna 9/2, Kraków (VII cz. KR 003, VIII cz. KR 7210).
8. Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 31-202 Kraków,
9. JARMIX Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12 32-200 Miechów,
10. Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków,

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Pozycja w rankingu	Pkt. cena	Pkt. ciągłość	Pkt. kompleksowość	Pkt. jakość	Pkt. dostępność	Pkt. pozostałe *	Pkt. niecenowe	Pkt. sumarycznie	Czy wybrano ofertę
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1,000	5,000	8,000	10,000	62,000	6,000	0,000	86,000	91,000	TAK
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	2,000	5,000	3,000	10,000	62,000	6,000	0,000	81,000	86,000	TAK
NZOZ POLIKMED	3,000	5,000	8,000	10,000	60,000	2,000	0,000	80,000	85,000	TAK
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	4,000	5,000	3,000	10,000	59,000	6,000	0,000	78,000	83,000	TAK
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	5,000	5,000	5,000	10,000	57,000	4,000	0,000	76,000	81,000	TAK

Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	6,000	5,000	5,000	0,000	64,000	6,000	0,000	75,000	80,000	TAK
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	7,000	5,244	0,000	0,000	61,500	4,000	0,000	65,500	70,744	TAK
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	8,000	5,000	8,000	10,000	42,000	2,000	0,000	62,000	67,000	TAK
DIAGAMMED Sp. z o.o. (7210-003)	9,000	10,000	0,000	0,000	55,000	0,000	0,000	55,000	65,000	TAK
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	10,000	10,000	0,000	10,000	39,000	6,000	0,000	55,000	65,000	TAK
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	11,000	10,000	5,000	10,000	35,000	4,000	0,000	54,000	64,000	NIE
DIAGAMMED Sp. z o.o. (7240-001)	12,000	6,220	0,000	0,000	55,000	0,000	0,000	55,000	61,220	NIE

* Współpraca z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Oferta Odwołującego się uplasowała się w rankingu końcowym na 11 pozycji, a do zawarcia umowy wybrano 10 oferentów zgodnie z ogłoszeniem postępowania.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli liczbę punktów przyznanych poszczególnym Stronom postępowania za każde kolejne pytanie ankietowe, uwzględniając stan faktyczny wynikający z oferty oraz treść wyjaśnień udzielonych przez Oferentów w toku postępowania w tym przedmiocie.

Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa kryterium	Numer pytania	Treść pytania	Punkty
NZOZ POLIKMED	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	10,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000

ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000

Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIwersytecki w KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIwersytecki w KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000

NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000

Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000

NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	-0,500
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	0,000

DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000

JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	2,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	2,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
NZOZ POLIKMED	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	0,000

JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
NZOZ POLIKMED	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000

SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
NZOZ POLIKMED	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000

Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
NZOZ POLIKMED	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
NZOZ POLIKMED	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	8,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	8,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,000

COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	3,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	3,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	8,000
NZOZ POLIKMED	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7210-003)	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
NZOZ POLIKMED		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
ZDROWIE KOBIETY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000

JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_3 Realizacja etapu podstawowego w programie profilaktyki raka piersi.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.1.1	PRO_3 Wszyscy lekarze specjaliści w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej lub radiologii, lub rentgenodiagnostyki, lub radiodiagnostyki.	30,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.1.2	PRO_3 Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne	15,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000

DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.3.1	PRO_3 Możliwość odczytu zarówno mammografii wykonanych techniką analogową (posiadanie negatoskopu) jak i cyfrową (posiadanie stanowiska opisowego dla lekarza) - spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1505 oraz z 2015 r. poz. 1495).	10,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (7240-001)		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: „fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo- ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia,

to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy."

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 3 grudnia 2018 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Odwołujący się w dniu 7 grudnia 2018 roku - pismem złożonym osobiście - wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący w złożonym odwołaniu zaskarżył w całości rozstrzygnięcie postępowania i wniósł o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań ze ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o. ul. Praska 30C 30-328 Kraków. W treści Odwołania zarzucono naruszenie: art. 134 ust 1 Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania bez zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu oraz art. 140 ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny bez uwzględnienia wszystkich wymaganych okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także art. 148 ust 1 ustawy poprzez zaniechanie rzetelnego stosowania kryteriów wyboru ofert w toku postępowania, podczas gdy z tego przepisu wynika obowiązek porównania ofert według kryteriów wyboru wymienionych przez ustawodawcę, nie wskazując jednak w ogóle czym konkretnie polegało naruszenie przez komisją konkursową wskazanych przepisów prawa. Odwołujący podniósł jednak, iż: *„Powyższe uchybienia komisji konkursowej skutkują naruszeniem interesu oferenta bowiem, w przypadku prawidłowego stosowania przez komisję konkursową prowadzącą wyżej wymienione postępowanie aktualnie obowiązujących przepisów prawa, oferta Spółki znalazłaby się w rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania."*

Jednocześnie pismem wniesionym dnia 27 grudnia 2018 roku Odwołujący uzupełnił Odwołanie wskazując, co następuje:

Z wygenerowanego przez komisję konkursową „Rankingu końcowego” wynika, iż Spółce zabrakło tylko dwóch punktów, aby zostać wybranym do zawarcia umowy w ramach prowadzonego postępowania konkursowego nr 06-19-000043/PRO/10/1/10.0000.157.02/01, tym samym komisja konkursowa zobowiązana była dokonać skrupulatnie oceny załączonych przez oferentów dokumentów, bowiem przy takiej niewielkiej różnicy punktowej każda decyzja komisji konkursowej ma wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, a w związku z tym na naruszenie interesu Spółki;

Ponadto Odwołujący podniósł, iż komisja konkursowa dokonała nieprawidłowej weryfikacji pozytywnej odpowiedzi Spółki na pytanie ankietowe nr 1.2.1.2.: *„Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości mammografu prowadzonego przez wojewódzkie ośrodki koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne", zmieniając odpowiedź Spółki na „nie", tym samym Spółka nie uzyskała 15 punktów, w trakcie postępowania konkursowego, które byłyby wystarczające do tego, aby*

Spółka została wybrana do zawarcia umowy w ramach prowadzonego postępowania nr 06-19-000043/PRO/10/1/10. 0000.157.02/01. Podkreślenia wymaga fakt, iż komisja konkursowa pismem z dnia 19 listopada 2018 r. wezwała Spółkę do wyjaśnienia rozbieżności m.in. w odniesieniu do ww. pytania ankietowego nr 1.2.1.2. w celu przesłania dokumentu potwierdzającego ukończenie ww. kursu przez lekarza Jarosława Kubita. W odpowiedzi na wezwanie Spółka pismem z dnia 19 listopada 2018 r. przesłała do komisji konkursowej certyfikat nr 2255 zaświadczający, iż Jarosław Kubit, ukończył kurs podstawowy nr 032 „System Zapewnienia Jakości w Diagnostyce Radiologicznej” prowadzony przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, w którym zostało stwierdzone, że sprawdzony podczas egzaminu poziom wiedzy i umiejętności upoważnia do prowadzenia działań obejmujących System Zapewnienia Jakości na poziomie pracowni/zakładu radiologii.

Jak dalej podnosi Odwołujący, ww. dokument potwierdza spełnianie warunku określonego w pytaniu ankietowym nr 1.2.1.2., bowiem przedmiotowy certyfikat nr 2255 dotyczy technika elektroradiologii wykazanego w ofercie tj. Jarosława Kubita; przedmiotem szkolenia było zapewnienie jakości w diagnostyce radiologicznej, potwierdzającej upoważnienie do prowadzenia działań obejmujących System Zapewnienia Jakości na poziomie pracowni/zakładu radiologii, a więc w szerszym zakresie niż wymagało to pytanie ankietowe nr 1.2.1.2., które wskazywało konieczność uzyskania szkolenia tylko w zakresie kontroli jakości w mammografii. Podkreślenia bowiem wymaga fakt, iż zgodnie ze słownikiem Języka Polskiego radiologia w swoim zakresie zawiera również mammografię. Ponadto szkolenie zostało przeprowadzone przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne. Tak więc przedmiotowy certyfikat spełnia wszystkie przesłanki wymienione ww. pytaniu ankietowym.

Ponadto Odwołujący zauważył, iż ustawodawca dopuścił do przeprowadzenia szkolenia tj. Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne. Tak więc nawet w nazwie organizacji pojawia się termin „radiologia”, a nie „mammografia”.

Odwołujący nadto powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (sygn. akt. III SA/Kr 1095/17), obligujący do publikowania wykazu dokumentów stanowiących potwierdzenie spełnienia danego zadeklarowanego przez oferenta warunku. Dodatkowo Odwołujący zarzucił, iż komisja konkursowa nie poinformowała oferenta o tym dlaczego nie uznaje wyjaśnień Spółki i zmienia odpowiedź ankietową na pytanie nr 1.2.1.2. na „nie”, co również stanowi naruszenie obowiązujących przepisów.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, iż w poprzednim postępowaniu konkursowym przedmiotowy certyfikat był uznany za wystarczający do spełnienia ww. warunku.

Mając na uwadze powyższe, uchybienia komisji konkursowej Odwołująca wskazała, iż jej interes został naruszony, przez nieprawidłowe stosowanie obowiązujących przepisów przez komisję konkursową, co miało wpływ na niewybranie Spółki do zawarcia umowy.

W związku z uzupełnieniem wcześniej złożonego odwołania Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie działając zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 31 grudnia 2018 roku znak: WOKSI.422.31.2018 poinformował o zapewnieniu

czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zadna ze Stron nie skorzystała z prawa ponownego zapoznania się z dokumentacją postępowania, obejmującą dodatkowo „Pismo odwołującego” z dnia 27 grudnia 2018 roku, stanowiące uzupełnienie wcześniej złożonego odwołania.

Odnosząc się do zarzutów oraz argumentów podniesionych w odwołaniu oraz piśmie stanowiącym jego uzupełnienie, Organ na wstępie stwierdza, że w ogłoszeniu o postępowaniu nr Dyrektor MOW NFZ wskazał, że w wyniku rozstrzygnięcia zostanie zawarta dziesięć umów na maksymalną kwotę 179.487,75 zł. Określenie maksymalnej liczby umów oraz kwoty zamówienia następuje zawsze w oparciu analizę zapotrzebowania na świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie program profilaktyki raka piersi - etap pogłębionej diagnostyki, na obszarze: 1201 bocheński, 1206 krakowski, 1208 miechowski, 1209 myślenicki, 1214 proszowicki, 1219 wielicki, 1261 Kraków.

Należy zaznaczyć, iż Oferta Odwołującego spełniła wszystkie warunki wymagane, określone w *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188)*, jednak przyczyną niewybrania oferty Odwołującego było uzyskanie przez niego mniejszej ilości punktów w końcowym rankingu. Organ zaznacza, że zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Dlatego też, bez znaczenia jest czy różnica punktowa pomiędzy ostatnią wg rankingu wybraną ofertą, a ofertą która nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania jest minimalna czy jest to różnica znacząca.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów wskazujących na naruszenie przez komisję konkursową przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a to: art. 134 ust 1 ww. ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania bez zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu oraz art. 140 ww. ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny bez uwzględnienia wszystkich wymaganych okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także art. 148 ust 1 ww. ustawy poprzez zaniechanie rzetelnego stosowania kryteriów wyboru ofert w toku postępowania, podczas gdy z tego przepisu wynika obowiązek porównania ofert według kryteriów wyboru wymienionych przez ustawodawcę - należy zauważyć, iż tak sformułowane zarzuty nie zawierają żadnego uzasadnienia, w szczególności takiego które konkretyzuje oraz wyjaśnia na czym polegało rzekome naruszenie przez komisję wskazanych przepisów prawa. Powyższe uniemożliwia podjęcie przez Organ jakiegokolwiek rzeczowej polemiki z tak ogólnie postawionymi twierdzeniami. Tym niemniej, w odniesieniu do zaprezentowanych w ten sposób zarzutów Organ wskazuje, że Minister Zdrowia określił w drodze rozporządzenia szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy lub rodzaje świadczeń opieki zdrowotnej, kierując się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia prawidłowego przebiegu porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia

umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja konkursowa przeprowadziła analizę porównawczą wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z art. 148 Ustawy według wspomnianych już kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Przepis ten dotyczy kryteriów porównywania ofert. Stosowane w postępowaniu kryteria zapewniły obiektywne porównanie ofert. Kryteria te zostały uszczegółowione w załączniku nr 13 do *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.)*. Organ informuje, iż komisja konkursowa postępowała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z Ustawą, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Wszystkie oferty zostały poddane tym samym kryteriom oceny w celu zachowania uczciwej konkurencji. Przepis art. 134 ust. 2 Ustawy nakłada nadto na Fundusz obowiązek, by wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były wszystkim świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Wszyscy oferenci byli jednakowo informowani o jego zasadach na zasadzie równego traktowania, a interes prawny Odwołującego nie został w tym zakresie w żaden sposób naruszony. Wszystko to służy nadrzędemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, z zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z Oferentami.

Organ wskazuje, że przedmiotowe postępowanie dotyczy jedynie prawidłowości postępowania związanego z zawieraniem umów o udzielaniem świadczeń zdrowotnych, natomiast nie obejmuje swoim zakresem oceny prawidłowości ogłoszenia postępowania w tym większej liczby miejsc udzielania świadczeń.

Małopolski OW NFZ w Krakowie przeprowadza analizę dostępności do świadczeń w zakresie obszaru terytorialnego oraz specyfiki świadczenia usług medycznych w konkretnym rodzaju i zakresie świadczeń na danym terenie. Jest to nieodzowne przy ograniczonej ilości publicznych środków

na finansowanie opieki zdrowotnej, a co za tym idzie ograniczonego wyboru oferentów. Komisja konkursowa rozstrzygając postępowanie w trybie konkursu ofert, bierze pod uwagę potencjał wykonawczy świadczeniodawcy, czyli zasoby będące w jego dyspozycji służące wykonywaniu świadczeń, w szczególności osoby udzielające tych świadczeń oraz posiadany sprzęt.

Organ zaznacza, że w przedmiotowym postępowaniu wszystkie oferty zostały poddane szczegółowej analizie i wskazuje, że postępowanie komisji konkursowej było prawidłowe, a w toku niniejszego postępowania odwoławczego nie ma możliwości dokonania ponownej oceny złożonych ofert, jako że leży to w gestii komisji konkursowej. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 r. sygn. akt II GSK 1458/10 w którym stwierdził, *„rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 ustawy o świadczeniach (...) w związku z art. 152 tej ustawy jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniobiorcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert (...)”*. Tożsama argumentacja znajduje się w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 24 sierpnia 2016 r. sygn. akt II SA/Bd 597/16.

Organ podkreśla, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów.

W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Ponadto, Odwołujący, tak jak każdy przystępujący do postępowania Oferent złożył do oferty oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ ze zm. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. W jego treści każdy Oferent oświadcza, że zapoznał się z przepisami zarządzenia, warunkami zawierania umów, ogólnymi warunkami umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, akceptuje je, nie zgłasza do nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania.

W niniejszej sprawie świadczeniodawca złożył konkretną ofertę, która podlegała ocenie komisji konkursowej. Oferta zawierała dane, na podstawie których miała zostać oceniona przez komisję konkursową. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta skarżącego nie została wybrana. Organ jeszcze raz podkreśla, że rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami. Przyczyną niewybrania oferty Odwołującego było uzyskanie przez niego zbyt małej ilości punktów w końcowym rankingu.

W tym stanie zarzuty naruszenia art. 134 ust 1, art. 140 oraz art. 148 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Jednocześnie odnosząc się do treści zarzutów podniesionych w złożonym w dniu 28 grudnia 2018 roku uzupełnieniu odwołania, sprowadzających się wyłącznie do poważania prawidłowości dokonanej przez komisję konkursową oceny poprawności udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.1.2. *„Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Wojewódzkie Ośrodki Koordynujące w oparciu o program zatwierdzony przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Centralny Ośrodek Koordynujący lub prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne”* należy stwierdzić, iż Komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.), pismem z dnia 19 listopada 2018 roku wezwała Odwołującego do przedstawienia *„dokumentu dla technika elektroradiologii i P. Jarosław Kubita, potwierdzającego ukończenie szkolenia w zakresie prowadzenia kontroli jakości w mammografii lub potwierdzającego, że kontrola jakości w mammografii, stanowiła część szkolenia udokumentowanego przez Państwa w ofercie.”*

Wymaga podkreślenia, iż Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu w analogicznych przypadkach, w których powzięła wątpliwości odnośnie spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w każdym przypadku wzywała oferentów do wyjaśniania wątpliwości w określonych terminie. Udzielone w tym trybie odpowiedzi Oferentów stanowiły podstawę oceny prawdziwości udzielanych odpowiedzi, a w niektórych przypadkach do dostosowania udzielanych odpowiedzi do rzeczywistego stanu rzeczy, mającego wpływ na ostateczną punktację ofert w rankingu końcowym.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący pismem z dnia 19 listopada 2018 r. przesłał do komisji konkursowej certyfikat nr 2255 zaświadczający, iż *Jarosław Kubit, ukończył kurs podstawowy nr 032 „System Zapewnienia Jakości w Diagnostyce Radiologicznej” prowadzony przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, w którym zostało stwierdzone, że sprawdzony podczas egzaminu poziom wiedzy i umiejętności upoważnia do prowadzenia działań obejmujących System Zapewnienia Jakości na poziomie pracowni/zakładu radiologii.* Należy w tym miejscu podkreślić, iż przedłożony dokument nie potwierdzał spełniania dodatkowo ocenianego kryterium, o którym mowa w załączniku do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

określającego warunki wymagane od świadczeniodawców realizujących Program profilaktyki raka piersi – etap pogłębionej diagnostyki (Lp. 1 pkt. 1.2).

Zgodnie bowiem z powołanym przepisem, warunkiem dodatkowo ocenianym jest „*Posiadanie przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii prowadzonego przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne, lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne.*”.

Wobec takiego literalnego brzmienia przepisu należy stwierdzić, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, gdyż nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadanie przez wskazanego technika elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w zakresie mammografii.

Jednocześnie wymaga podkreślić, iż komisja konkursowa poinformowała Odwołującego pismem z dnia 26 listopada 2018 r., o nieuznaniu poprawności przedmiotowej odpowiedzi ankietowej.

Dodatkowo należy podkreślić, iż nie polegają na prawdzie twierdzenia Odwołującego, jakoby *w poprzednim postępowaniu konkursowym przedmiotowy certyfikat był uznany za wystarczający do spełnienia ww. warunku.* Bowiem we wspomnianym postępowaniu tj. konkursie ofert o nr 06-14-000604/PRO/10/1/10.0000.157.02/01 komisja konkursowa po uprzednim wezwaniu do wyjaśnień Oferenta - ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o. w Krakowie nie uznała spełniania przez Oferenta warunku dodatkowego ocenianego dotyczącej również wykazanego wówczas w ofercie w p. Jarosława Kubita. Należy w tym miejscu raz jeszcze podkreślić, iż Oferta Odwołującego złożona w niniejszym postępowaniu spełniła wszystkie warunki wymagane, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188), w tym również warunek określony *rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 188), określających warunki wymagane od świadczeniodawców realizujących Program profilaktyki raka piersi (Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz warunki ich realizacji (Lp. 3 Etap Pogłębionej diagnostyki ust 2 pkt 1 lit a tiret 2))*. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem, warunkiem wymaganych jest posiadanie w zasobach technika elektroradiologii z udokumentowanym szkoleniem w zakresie prowadzenia kontroli jakości. Spełnianie przedmiotowego warunku zostało przez Odwołującego wykazane w niniejszym postępowaniu. Analogiczna sytuacja miała miejsce we wspomnianym postępowaniu nr 06-14-000604/PRO/10/1/10.0000.157.02/01. Spełnianie ww. warunku wymaganego nie jest zatem tożsame z materializacją warunku dodatkowo ocenianego, dotyczącego posiadania przez każdego z techników elektroradiologii szkolenia w zakresie kontroli jakości w mammografii, co zostało wyżej szczegółowo wyjaśnione.

Jednocześnie należy zauważyć, iż nietrafione są twierdzenia Oferenta odnośnie konieczności publikowania szczegółowego wykazu dokumentów potwierdzających spełnianie przez Oferentów

określonych warunków, zarówno wymaganych, jak i dodatkowo ocenianych. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż Odwołujący, tak jak każdy przystępujący do postępowania Oferent złożył do oferty oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. W jego treści Odwołujący oświadczył, że: zapoznał się z przepisami zarządzenia, warunkami zawierania umów, ogólnymi warunkami umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, akceptuje je, nie zgłasza do nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania.

Reasumując Organ stwierdza, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ jako jednostka sektora finansów publicznych musi uwzględniać podczas zawierania umów rachunek ekonomiczny. Ponadto, na podstawie Ustawy, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo - ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych. Oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy. Działanie takie pozwala na zakupienie jak największej ilości świadczeń o określonej jakości, które zapewniają zamierzoną dostępność do leczenia osobom ubezpieczonym. Prowadzi to zatem do zrealizowania zadań Funduszu, określonych w Ustawie.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z-ca Dyrektora ds. Sztetb. Mun. irowy
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

Agnieszka Pięćkiewicz-Macheta

Otrzymują:

1. Strony:
 - a. ZDROWIE KOBIETY Sp. z o.o. ul. Praska 30C 30-328 Kraków- strona składająca odwołanie
 - b. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI w Krakowie, ul. Kopernika 36 31-501 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - c. SCANMED S.A. ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy.
 - d. Centrum Medycyny Profilaktycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Komorowskiego 12 30-106 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - e. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Złotej Jesieni I 31-826 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - f. Andrzej Kraśniak ul. Garncarska 1/7 31-115 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - g. COMARCH HEALTHCARE S.A. al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - h. DIAGAMMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wiślna 9/2 30-007 Kraków strona wybrana do zawarcia umowy.
 - i. Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, ul. Prądnicza 80 31-202 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - j. JARMIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Piłsudskiego 12 32-200 Miechów - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - k. Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji. Od decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługiwać będzie środek zaskarżenia do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Strona może w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. (Art. 127a. § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) stosuje się odpowiednio do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, o których mowa w art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).