

Decyzja

z dnia 7 stycznia 2019 roku

nr 2/PRO/2019

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz.2096), dalej jako „KPA”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. Os. Jagiellońskie 1, 31-832 Kraków – zwanego dalej „Odwołującym” – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-19-000025/PRO/10/1/10.7000.156.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: w rodzaju świadczeń: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, zwany dalej „Dyrektorem MOW NFZ”, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie 06-19-000025/PRO/10/1/10.7000.156.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju świadczeń: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny, na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 824.869,50 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 6.

W postępowaniu złożono 9 ofert. W myśl art. 151 ust. 1 Ustawy, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 3 grudnia 2018 roku. Z uwagi na problemy techniczne niektórych funkcji systemu

informatycznego obsługującego konkurs ofert, termin rozstrzygnięcia postępowania, pierwotnie ustalony na dzień 30 listopada 2018 roku, został zmieniony na dzień 3 grudnia 2018 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 Ustawy, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 Ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia.

W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta - Odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *KPA*. Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania, Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Od decyzji Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługuje środek zaskarżenia do sądu administracyjnego. Zgodnie zaś z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

W dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone wyłącznie z przepisów prawa materialnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 1995 r., I SA 1326/93), a wręcz, że interes prawny ma wprost charakter

materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 września 2001 r., I SA 2326/00). W przypadku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej reguła ta znajduje zastosowanie jedynie odpowiednio, bądź na zasadzie analogii. Jakkolwiek bowiem postępowania wszczęte wskutek odwołania lub skargi niezadowolonego oferenta mają charakter administracyjny lub sądowno-administracyjny, samo postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej leży już poza sferą prawa administracyjnego, albowiem dotyczy cywilnoprawnej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i szczególnego sposobu zawarcia tego rodzaju umowy, normowanego przepisami art. 132 i n. Ustawy i uzupełniająco przepisami art. 66 i n. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1025), zwanej dalej „KC”.

Mamy, więc tutaj do czynienia z regulacją swoistą: na drodze administracyjnej i sądowno-administracyjnej ocenie podlegają takie stany faktyczne, które na gruncie prawa materialnego unormowane są przepisami prawa cywilnego – o umowie i sposobie jej zawarcia.

W związku z powyższym, zrekonstruowany na podstawie znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego interes prawny oferenta polega na tym, aby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając prawem przewidziany zakres swobody wyboru komisji konkursowej, umożliwiającą wybór oferty lub większej liczby ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 Ustawy, bądź nie dokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 Ustawy). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 Ustawy). Jak słusznie wskazano w piśmiennictwie, *„pojęciem fundamentalnym dla instytucji środka odwoławczego w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym przyznane przez normę prawa materialnego. Interes prawny – co istotne – musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili, indywidualny oraz obiektywnie weryfikowalny. Samo zaś ustalenie interesu prawnego to nic innego, jako zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną”* (A. Paszkowski, *Środki odwoławcze w postępowaniu prowadzonym przez NFZ w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*). Jak wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. (VII SA/Wa 2012/08, LEX nr 533330), do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot

prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie, zatem do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Z kolei w wyroku z dnia 24 września 2008 r. (VII SA/Wa 1076/08, LEX nr 560207) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, iż świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może skutecznie wnieść środek odwoławczy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia naruszy określone przepisami powszechnie obowiązującymi lub przepisami wydanymi na ich podstawie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zasady postępowania w rozumieniu materialnoprawnym (np. wymagania od świadczeniodawców) oraz proceduralnym (np. warunki prowadzonego postępowania). Ostatnim warunkiem skutecznego wniesienia przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej środka odwoławczego jest istnienie związku o charakterze przyczynowo-skutkowym pomiędzy uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy, a naruszeniem zasad postępowania (A. Paszkowski, op. cit.).

Zgodnie z treścią art. 154 ust. 6a Ustawy, określone zostały strony postępowania zainicjowanego złożonym odwołaniem. Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-6 Ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie tj. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. Os. Jagiellońskie 1, 31-832 Kraków oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.: Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Złotej Jesieni 1 31-826 Kraków, CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA ul. Bielska 44, 43-400 Cieszyn, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o. ul. Długa 38, 31-146 Kraków, Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków, DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków, MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE Sp. z o.o. ul. Józefa Sowińskiego 19 33-100 Tarnów.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 13 grudnia 2018 roku znak: WOKSI.422.32.2018 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Dyrektor MOW NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący w dniu 20 grudnia 2018 roku zapoznał się z dokumentacją postępowania i zastrzegł sobie prawa uzupełniania odwołania do dnia 27 grudnia 2018 roku. Jednocześnie, żaden z Oferentów wybranych do zawarcia umowy nie skorzystał z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-19-000025/PRO/10/1/10.7000.156.02/01 i ustalił, co następuje.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 11 października 2018 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-19-000025/PRO/10/1/10.7000.156.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny, na obszarze 12 małopolskie – na okres: od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.),*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 160),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 r., nr 293, poz. 1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1146 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*

8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188),*
9. *Zarządzenie nr 78/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 sierpnia 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne - w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne ze zm.,*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 9 ofert. Oferentami byli:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. Os. Jagiellońskie 1, 31-832 Kraków
2. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków
3. CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA ul. Bielska 44, 43-400 Cieszyn
4. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o. ul. Długa 38, 31-146 Kraków,
5. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków
6. DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków
7. MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE Sp. z o.o. ul. Józefa Sowińskiego 19 33-100 Tarnów,
8. PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ,
9. MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o., ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 15, 33-101 Tarnów.

W dniu 29 października 2018 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2018 r., poz. 1897).

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty

ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofertach następujących Oferentów: Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków, CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA ul. Bielska 44, 43-400 Cieszyn, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. Os. Jagiellońskie 1, 31-832 Kraków, MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 15, MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE Sp. z o.o. ul. Józefa Sowińskiego 19 33-100 Tarnów, Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Złotej Jesieni 1 31-826 Kraków, PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14. Z uwagi na nieuzupełnienie w określonym terminie braków formalnych komisja konkursowa odrzuciła Oferty: CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA Sp.j. w Cieszynie oraz MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE Sp. z o.o. w Tarnowie.

W związku z odrzuceniem ofert oferenci: działając na podstawie art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych złożyli protesty. Protesty zostały złożone w terminie. Komisja konkursowa na posiedzeniach w dniu 16 listopada 2018 roku postanowiła uwzględnić zasadność obu wniesionych protestów i powtórzyć zaskarżoną czynność w następstwie czego ww. Oferenci zostali ponownie wezwani do uzupełnienia braków formalnych oferty, które to braki zostały uzupełnione w terminie. W odniesieniu do pozostałych Oferentów wszystkie braki zostały uzupełnione w terminie.

W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u następujących oferentów PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II w Nowym Targu, MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o. w Tarnowie oraz Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o., w Krakowie, ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2018 r., poz. 1897)*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u Oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano wszystkich 9 oferentów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372)* oraz *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188)*.

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 6 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.:

1. Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków,
2. CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA ul. Bielska 44, 43-400 Cieszyn,
3. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o. ul. Długa 38, 31-146 Kraków,
4. Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków,
5. DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków,

6. MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE Sp. z o.o. ul. Józefa Sowińskiego 19 33-100 Tarnów.

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Pozycja w rankingu	Pkt. cena	Pkt. ciągłość	Pkt. kompleksowość	Pkt. jakość	Pkt. dostępność	Pkt. pozostałe *	Pkt. niecenowe	Pkt. sumarycznie	Czy wybrano ofertę
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1	10,000	8,000	0,000	66,000	4,000	0,000	78,000	88,000	TAK
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2	5,000	5,000	0,000	66,000	4,000	0,000	75,000	80,000	TAK
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	3	5,000	8,000	0,000	56,000	4,000	0,000	68,000	73,000	TAK
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	4	5,000	5,000	6,000	50,000	4,000	0,000	65,000	70,000	TAK
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	5	5,000	0,000	0,000	52,000	6,000	0,000	58,000	63,000	TAK

CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	6	10,000	5,000	0,000	48,000	0,000	0,000	53,000	63,000	TAK
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	7	10,000	8,000	0,000	38,000	6,000	0,000	52,000	62,000	NIE
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	8	10,000	0,000	0,000	45,000	4,000	0,000	49,000	59,000	NIE
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	9	10,000	0,000	0,000	38,000	4,000	0,000	42,000	52,000	NIE

* Współpraca z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Oferta Odwołującego się uplasowała się w rankingu końcowym na 7 pozycji, a do zawarcia umowy wybrano 6 oferentów zgodnie z ogłoszeniem postępowania.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych poszczególnym Stronom postępowania za każde pytanie ankietowe z osobna, uwzględniając stan faktyczny wynikający z oferty oraz treść wyjaśnień udzielonych przez Oferentów w toku postępowania w tym przedmiocie.

Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa kryterium	Numer pytania	Treść pytania	Punkty
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	6,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000

DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kompleksowość	1.1.1.1	PRO_1 Realizacja etapu podstawowego, diagnostycznego oraz etapu pogłębionej diagnostyki w programie profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	25,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	25,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	25,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	25,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	35,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	25,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	35,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	35,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.1	PRO_1 Kwalifikacje i doświadczenie personelu oceniającego preparaty cytologiczne w etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy	25,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	12,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	12,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	12,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	12,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	12,000

PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.1.2	PRO_1 W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.	12,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000

MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,000

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000

MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	6,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	6,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	6,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.1	PRO_1 Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty - w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.3.2	PRO_1 Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni.	6,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	2,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Jakość	1.2.4.3	PRO_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	5,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	0,000

DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000

PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Dostępność	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	8,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	8,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	8,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	5,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000

MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ciągłość	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Vera Pracownia Cytologiczna		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		1.6.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,000

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: *„fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo- ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”*

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 3 grudnia 2018 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Odwołujący się w dniu 10 grudnia 2018 roku (pismo złożone osobiście), wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący w złożonym odwołaniu zaskarżył w całości rozstrzygnięcie postępowania i wniósł o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. w Krakowie. W treści Odwołania zarzucono naruszenie: art. 134 ust 1 Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania bez zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu oraz art. 140 ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny bez uwzględnienia wszystkich wymaganych okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także art. 148 ust 1 ustawy poprzez zaniechanie rzetelnego stosowania kryteriów wyboru ofert w toku postępowania, podczas gdy z tego przepisu wynika obowiązek porównania ofert według kryteriów wyboru wymienionych przez ustawodawcę, nie wskazując jednak w ogóle czym konkretnie polegało naruszenie przez komisję konkursową wskazanych przepisów prawa. Odwołujący podniósł jednak, iż: *„Powyższe uchybienia komisji konkursowej skutkują naruszeniem interesu oferenta bowiem, w przypadku prawidłowego stosowania przez komisję konkursową prowadzącą wyżej wymienione postępowanie aktualnie obowiązujących przepisów prawa, oferta Spółki znalazłaby się w rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.”*

Jednocześnie pismem wniesionym dnia 27 grudnia 2018 roku Odwołujący uzupełnił Odwołanie wskazując, co następuje:

Z wygenerowanego przez komisję konkursową „Rankingu końcowego” wynika, iż Spółce zabrakło tylko dwóch punktów, aby zostać wybranym do zawarcia umowy w ramach prowadzonego postępowania konkursowego nr 06-19-000025/PRO/10/1/10.7000.156.02/01, tym samym komisja konkursowa zobowiązana była dokonać skrupulatnie oceny załączonych przez oferentów dokumentów, bowiem przy

tak niewielkiej różnicy punktowej każda decyzja komisji konkursowej ma wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, a w związku z tym na naruszenie interesu Spółki,

Ponadto Odwołujący podniósł, iż z oferty, jak również z dołączonych do oferty oferenta Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie dokumentów, wynika, że: komisja konkursowa błędnie dokonała oceny spełniania przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie odpowiedzi na pytanie ankietowe nr: 1.5.1.1. tj.: "W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania", bowiem oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie potwierdził w toku postępowania konkursowego spełniania tego warunku, a jego wyjaśnienia były ze sobą sprzeczne. Tym samym oferta Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie powinna być obligatoryjnie odrzucona przez komisję konkursową na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1510 z późn. zm., zwaną dalej „Ustawą”) tj. z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący podkreślił, iż komisja konkursowa pismem z dnia 16 listopada 2018 r. wezwała oferenta Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do wyjaśnień w związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami dotyczącymi m.in. wskazania w załączonej do oferty umowy podwykonawstwa przedmiotu, na który została złożona oferta tj. cytologii ginekologicznej, bowiem w przedmiocie umowy z podwykonawcą Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. brak było w/w zakresu oraz wskazania sposobu realizacji umowy (tj. dokonywania oceny preparatów cytologicznych) z wykorzystaniem lekarzy specjalistów w dziedzinie patomorfologii, wskazanych w załączniku do umowy podwykonawstwa. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pismem z dnia 19 listopada 2018 r. wskazał, że udzielił prawidłowej pozytywnej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr: 1.5.1.1 oraz oświadczył, iż badania cytologii ginekologicznej realizowane są samodzielnie przez Szpital we własnym Medycznym Laboratorium Diagnostycznym wpisanym do ewidencji laboratoriów przez doświadczonego diagnostę, wskazanego w ofercie mgr. Marię Woronkiewicz- Klempkę, a realizacja umowy (tj. dokonywanie oceny preparatów cytologicznych) będzie wykonywana pod kontrolą i przy współudziale przez lekarzy patomorfologii lub anatomii patologicznej, zgodnie z zawartą umową z Diagnostyką Consilio Sp. z o.o.

Odwołujący zauważył, iż komisja konkursowa prawidłowo nie uznała wyjaśnień oferenta Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i pismem z dnia 27 listopada 2018 r. ponownie wezwała oferenta do wyjaśnienia rozbieżności tj. komisja konkursowa stwierdziła, iż przedłożona umowa przez oferenta Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp.

z o.o. z siedzibą w Krakowie nr DP//KM/2018 z dnia 1 lipca 2018 roku zawarta z podwykonawcą Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. nie potwierdza w żadnym jej fragmencie zabezpieczenia świadczeń w zakresie cytologii ginekologicznej oraz że nie potwierdzają spełniania przedmiotowego wymogu załączone do wyjaśnień oświadczenia złożone przez Kierownika Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej funkcjonującej w ramach struktury oferenta i wezwala ponownie do potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku poprzez przedłożenie np. aneksu do wskazanej umowy lub załącznika do umowy/wykazu badań potwierdzającego realizację przez podwykonawcę badań w zakresie cytologii ginekologicznej lub stosowanego oświadczenia podwykonawcy.

Odwołujący wskazał, iż komisja konkursowa w związku z nieuznaniem wyjaśnień oferenta, powinna była obligatoryjnie odrzucić ofertę z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, czego nie dokonała, tym samym naruszyła z art. 149 ust. 1 pkt 7 Ustawy. Komisja konkursowa zgodnie z utartą praktyką powinna wyjaśnić stwierdzone w trakcie trwania postępowania konkursowego rozbieżności, jednakże z poszanowaniem przepisów powszechnie obowiązujących, tym samym na każdym etapie postępowania komisja konkursowa powinna była weryfikować czy oferty biorące udział w postępowaniu konkursowym nie podlegają obligatoryjnemu odrzuceniu. W związku z ponownym wezwaniem do wyjaśnień oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pismem z dnia 29 listopada 2018 r. przesłał do komisji konkursowej oświadczenie podwykonawcy z dnia 16 listopada 2018 r., z którego jedynie wynika, iż „Firma Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi współpracuje ze Szpitalem Specjalistycznym im. L. Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, a zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych to m.in. badania cytologii ginekologicznej, których wyniki są dostarczane w ciągu 7 dni, a badania są wykonywane w Ośrodku Diagnostyki Histopatologicznej Diagnostyka Consilio Sp. z o.o., 31-826 Kraków oś. Złotej Jesieni 1.”.

Odwołujący ponadto zarzucił komisji konkursowej naruszenie przepisów art. 134 ust 1 Ustawy oraz art. 148 ust 1 Ustawy poprzez uznanie przedmiotowego oświadczenia podwykonawcy za wystarczające do stwierdzenia faktu, iż oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie spełnia warunki wymagane tj. udzielił pozytywnej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr: 1.5.1.1. tj.: "W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania", bowiem przedmiotowe oświadczenie stoi w sprzeczności z oświadczeniem dołączonym do wyjaśnień z dnia 19 listopada 2018 r., gdzie oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wskazał, że udzielił prawidłowej pozytywnej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr: 1.5.1.1 oraz oświadczył, iż badania cytologii ginekologicznej realizowane są samodzielnie przez Szpital we własnym Medycznym Laboratorium Diagnostycznym

wpisanym do ewidencji laboratoriów przez doświadczonego diagnostę, wskazanego w ofercie mgr. Marię Woronkiewicz-Klempka, a realizacja umowy (tj. dokonywanie oceny preparatów cytologicznych) będzie wykonywana pod kontrolą i przy współudziale przez lekarzy patomorfologii lub anatomii patologicznej, zgodnie z zawartą umową z Diagnostyką Consillio Sp. z o.o. Natomiast z zawartej przez oferenta Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie umowy nr DP//KM/2018 z dnia 1 lipca 2018 roku z podwykonawcą Diagnostyka Consilio Sp. z o.o., co zresztą potwierdziła komisja konkursowa pismem z dnia 27 listopada 2018 r., nie wynika fakt zabezpieczenia świadczeń w zakresie cytologii ginekologicznej. Ponadto z przedmiotowego oświadczenia nie można wywnioskować jakiej umowy dotyczy, ponieważ brak jest w nim podstawowych danych służących do zidentyfikowania umowy tj. nr umowy, daty jej zawarcia oraz warunków jej obowiązywania.

Odwołujący nadto stwierdził, iż nawet jeśliby przyjąć, iż przedmiotowe oświadczenie dotyczy umowy nr DP//KM/2018 z dnia 1 lipca 2018 rok, co jest błędnym wnioskowaniem, to zgodnie z treścią zawartej umowy strony mogą dokonywać zmiany przedmiotu umowy, który został enumeratywnie wymieniony w par 1 ust 1 ww. umowy, tylko aneksem, nie zaś jednostronnym oświadczeniem, które nawet nie zostało potwierdzone przez oferenta Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Z umowy nie wynika również, iż miejscem udzielania świadczeń jest Kraków os. Złotej Jesieni 1. W związku z faktem, iż przedmiotowe oświadczenie nie wskazuje jakiej umowy dotyczy to należy wskazać, iż w związku z datą przedmiotowego oświadczenia tj. 16 listopada 2018 r. oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w okresie związania ofertą nie spełniał warunków wymaganych.

Dodatkowo w odwołaniu wskazano, iż zgodnie z utartą praktyką orzecznictw, oferent nie może dokonywać modyfikacji oferty w okresie związania ofertą, co w przedmiotowym stanie faktycznym miało miejsce, bowiem oferent dołączył do oferty wyraźne oświadczenie, iż samodzielnie realizuje badania cytologii ginekologicznej, a następnie złożył oświadczenie, iż jest to zapewniane przez podwykonawcę.

Odwołujący jednocześnie podniósł, iż dokonując oceny całości dokumentacji złożonej przez oferenta Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie można uznać, iż przedmiot umowy w całości przekazany jest podwykonawcy do realizacji, co jest sprzeczne z aktualnie obowiązującymi przepisami.

Ponadto Odwołujący podniósł, iż z oferty, jak również z dołączonych do oferty oferenta Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie dokumentów, wynika, że oferent -Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na pytanie ankietowe nr 1.2.1.1. tj. „W przypadku diagnostów laboratoryjnych nieposiadających tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej - co najmniej 2 lata doświadczenia w wykonywaniu badań cytologicznych i ocena co najmniej 10 000 preparatów, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej” oraz 1.2.1.2. „W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia

oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej" udzielił pozytywnej odpowiedzi, podczas gdy Spółka posiada informacje, iż są to nieprawdziwe oświadczenia. Tym samym Spółka działając na podstawie art 78 par 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) wnioskuje o przeprowadzenie dowodu z dokumentów potwierdzających spełnianie przez personel oferenta Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przeznaczony do realizacji świadczeń (również podwykonawcy) warunków określonych w ww. pytaniach ankietowych. Przeprowadzenie dowodów w tym zakresie jest niezbędna z uwagi na fakt, iż w przypadku niespełnienia przez oferenta Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ww. warunków oferta Spółki zostałaby wybrana do zawarcia umowy. Mając na uwadze powyższe uchybienia komisji konkursowej należy wskazać, iż interes Spółki został naruszony, przez nieprawidłowe stosowanie obowiązujących przepisów przez komisję konkursową, co miało wpływ na niewybranie Spółki do zawarcia umowy.

W związku z uzupełnieniem wcześniej złożonego odwołania Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie działając zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 31 grudnia 2018 roku znak: WOKSI.422.32.2018 poinformował o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Żadna ze Stron nie skorzystała z prawa ponownego zapoznania się z dokumentacją postępowania, obejmującą dodatkowo „Pismo odwołującego” z dnia 26 grudnia 2018 roku, stanowiące uzupełnienie wcześniej złożonego odwołania.

Odnosząc się do zarzutów oraz argumentów podniesionych w odwołaniu oraz piśmie stanowiącym jego uzupełnienie, Organ na wstępie stwierdza, że w ogłoszeniu o postępowaniu nr 06-19-000025/PRO/10/1/10.7000.156.02/01 Dyrektor MOW NFZ wskazał, że w wyniku rozstrzygnięcia zostanie zawartych sześć umów na maksymalną kwotę 824.869,50 zł. Określenie maksymalnej liczby umów oraz kwoty zamówienia następuje zawsze w oparciu analizę zapotrzebowania na świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny na obszarze województwa małopolskiego.

Należy zaznaczyć, iż Oferta Odwołującego spełniła wszystkie warunki wymagane, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 188), jednak przyczyną niewybrania oferty Odwołującego było uzyskanie przez niego mniejszej ilości punktów w końcowym rankingu. Organ zaznacza, że zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Dlatego też, bez znaczenia jest czy różnica punktowa pomiędzy ostatnią wg rankingu wybraną ofertą, a ofertą która nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania jest minimalna czy jest to różnica znacząca.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów wskazujących na naruszenie przez komisję konkursową przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych, a to: art. 134 ust 1 ww. ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania bez zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu oraz art. 140 ww. ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny bez uwzględnienia wszystkich wymaganych okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także art. 148 ust 1 ww. ustawy poprzez zaniechanie rzetelnego stosowania kryteriów wyboru ofert w toku postępowania, podczas gdy z tego przepisu wynika obowiązek porównania ofert według kryteriów wyboru wymienionych przez ustawodawcę - należy zauważyć, iż tak sformułowane zarzuty nie zawierają żadnego uzasadnienia, w szczególności takiego które konkretyzuje oraz wyjaśnia na czym polegało rzekome naruszenie przez komisję wskazanych przepisów prawa. Powyższe uniemożliwia podjęcie przez Organ jakiegokolwiek rzeczowej polemiki z tak ogólnie postawionymi twierdzeniami. Tym niemniej, w odniesieniu do zaprezentowanych w ten sposób zarzutów Organ wskazuje, że Minister Zdrowia określił w drodze rozporządzenia szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy lub rodzaje świadczeń opieki zdrowotnej, kierując się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia prawidłowego przebiegu porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja konkursowa przeprowadziła analizę porównawczą wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z art. 148 Ustawy według wspomnianych już kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Przepis ten dotyczy kryteriów porównywania ofert. Stosowane w postępowaniu kryteria zapewniły obiektywne porównanie ofert. Kryteria te zostały uszczegółowione w załączniku nr 13 do *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.)*. Organ informuje, iż komisja konkursowa postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z Ustawą, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Wszystkie oferty zostały poddane tym samym kryteriom oceny w celu zachowania uczciwej konkurencji. Przepis art. 134 ust. 2 Ustawy nakłada nadto na Fundusz obowiązek, by wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były wszystkim oferentom na takich samych zasadach. Wszyscy oferenci byli jednakowo informowani o jego zasadach na zasadzie równego traktowania, a interes prawny Odwołującego nie został w tym zakresie w

żaden sposób naruszony. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, z zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z Oferentami.

Organ zaznacza, że w przedmiotowym postępowaniu wszystkie oferty zostały poddane szczegółowej analizie i wskazuje, że postępowanie komisji konkursowej było prawidłowe, a w toku niniejszego postępowania odwoławczego nie ma możliwości dokonania ponownej oceny złożonych ofert, jako że leży to w gestii komisji konkursowej. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 r. sygn. akt II GSK 1458/10 w którym stwierdził, *„rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 ustawy o świadczeniach (...) w związku z art. 152 tej ustawy jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniobiorcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert (...)”*. Tożsama argumentacja znajduje się w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 24 sierpnia 2016 r. sygn. akt II SA/Bd 597/16.

Organ podkreśla, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów.

W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Ponadto, Odwołujący, tak jak każdy przystępujący do postępowania Oferent złożył do oferty oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ ze zm. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. W jego treści każdy Oferent oświadcza, że zapoznał się z przepisami zarządzenia, warunkami zawierania umów, ogólnymi warunkami umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, akceptuje je, nie zgłasza do nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania.

W niniejszej sprawie świadczeniodawca złożył konkretną ofertę, która podlegała ocenie komisji konkursowej. Oferta zawierała dane, na podstawie których miała zostać oceniona przez komisję konkursową. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta skarżącego nie została wybrana. Organ jeszcze raz podkreśla, że rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania

jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami. Przyczyną niewybrania oferty Odwołującego było uzyskanie przez niego zbyt małej ilości punktów w końcowym rankingu.

W tym stanie zarzuty naruszenia art. 134 ust 1, art. 140 oraz art. 148 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Jednocześnie odnosząc się do treści zarzutów podniesionych w złożonym w dniu 27 grudnia 2018 roku uzupełnieniu odwołania, sprowadzających się wyłącznie do kwestionowania prawidłowości dokonanej przez komisję konkursową oceny Oferty złożonej przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie w odniesieniu odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. o treści *"W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania"* oraz pytanie ankietowe nr 1.2.1.2. o treści *"W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy - doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych - ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej"*, a także na pytanie ankietowe nr 1.2.1.1. o treści *"W przypadku diagnostów laboratoryjnych nieposiadających tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej - co najmniej 2 lata doświadczenia w wykonywaniu badań cytologicznych i ocena co najmniej 10 000 preparatów, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej"* przez co jak twierdzi Odwołujący jego interes prawny został naruszony i co wyraziło się niewybraniem jego oferty, Organ stwierdza, co następuje:

Komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 1 *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.)*, pismem z dnia 16 listopada 2018 roku wezwała Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie do przedstawienia *„dokumentów dla diagnosty laboratoryjnego P. Marii Woronkiewicz -Klempki wskazanej w ofercie, potwierdzających posiadanie umiejętności i doświadczenie w wykonywaniu badań cytologicznych tj. wskazanie liczby wykonanych badań cytologicznych oraz wskazanie w załączonej umownie podwykonawstwa przedmiotu, na który została zawarta oferta tj. cytologii ginekologicznej oraz wskazanie sposobu realizacji umowy tj. dokonywania oceny preparatów cytologicznych z wykorzystaniem lekarzy specjalistów w dziedzinie patomorfologii, wskazanych w złączniku do podwykonawstwa.*

Należy podkreślić, iż Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu w analogicznych przypadkach, w których powzięła wątpliwości odnośnie spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w każdym przypadku wzywała oferentów do wyjaśniania wątpliwości w określonych terminach. W niektórych przypadkach komisja konkursowa wzywała kilkakrotnie do wyjaśniania wątpliwości, dotyczących prawidłowości danych zawartych w ofertach, bowiem uprawnienie wynikające z § 17 ust. 1 *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* może materializować się na każdym etapie postępowania konkursowego, aż do jego rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na wezwanie Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie pismem z dnia 19 listopada 2018 r. przedłożył m.in. oświadczenie podpisane przez Kierownika Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie oraz zostało potwierdzone przez ww. Oferenta, iż wskazana w ofercie p. Maria Woronkiewicz -Klempka, posiada co najmniej 2 letnie doświadczenie w wykonywaniu badań cytologicznych i oceniała co najmniej 10 tys. preparatów, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii oraz anatomii patologicznej. Oferent przedstawił jednocześnie oświadczenie, z którego wynika, iż wskazana w ofercie p. Maria Woronkiewicz -Klempka, posiada doświadczenie w wykonywaniu badań cytologicznych i oceniała co najmniej 7 tys. preparatów w okresie 12 miesięcy, poprzedzającym o 2 miesiące termin złożenia oferty, pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii oraz anatomii patologicznej.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż przedłożenie przez wymienionego Oferenta przedmiotowych oświadczeń uprawniało komisję konkursową do uznania za prawidłowe odpowiedzi udzielonych na pytania ankietowe nr 1.2.1.1. oraz nr 1.2.1.2. Komisja konkursowa nie miała podstaw dla powzięcia jakiegokolwiek wątpliwości odnośnie prawdziwości treści oświadczeń złożonych przez Oferenta w tej materii. Warto zauważyć, iż dokument prywatny zawierający oświadczenie Oferenta składany w toku postępowania ma pełnoprawny walor dowodu w sprawie. Komisja konkursowa nie dopuściła się zatem naruszenia przepisów postępowania, gdyż brak było podstaw do kwestionowania prawdziwości złożonych oświadczeń.

Jednocześnie Organ ustalił, iż komisja konkursowa działając ponownie na podstawie § 17 ust. 1 ww. rozporządzenie Ministra Zdrowia w dniu 27 listopada 2018 roku poinformowała Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie, iż przedłożona umowa DP/1/KM/2018 z dnia 1 lipca 2018 roku, zawarta z podwykonawcą: Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. nie potwierdza w żadnym jej fragmencie zabezpieczenia świadczeń w zakresie cytologii ginekologicznej, wskazując nadto iż nie potwierdzają spełniania przedmiotowego wymogu oświadczenia załączone do ww. pisma z dnia 19 listopada 2018 r. W tej sytuacji, komisja konkursowa zwróciła się o potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku poprzez przedłożenie aneksu do wskazanej umowy lub załącznika do

umowy/wykazu badań, potwierdzającego realizację przez podwykonawcę badań w zakresie cytologii ginekologicznej lub stosownego oświadczenia podwykonawcy.

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie pismem z dnia 29 listopada 2018 r. przedłożył oświadczenie z dnia 16.11.2018 roku podwykonawcy Diagnostyka Consilio Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, z którego wynika, iż zakres umowy obejmuje świadczenia opieki zdrowotnej polegające na wykonywaniu badań cytologicznych. Tym samym Oferent - Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. wykazał spełnianie warunku wymaganego, o którym mowa w *(Lp. 2 Program profilaktyki raka szyjki macicy ust 2 pkt 1 i 2 lit a i b Wykazu świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz warunki ich realizacji stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 188)*, jako iż złożył wymagane w wezwaniu oświadczenie.

Podniesiony w tym kontekście przez Odwołującego zarzut niedopuszczalnego podzlecenia całego zakresu umowy jak również podniesiona w piśmie NZOZ Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. z dnia 26.12.2018 r wewnętrzna sprzeczność Oferty – polegająca na oświadczeniu przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o., iż samodzielnie realizuje badania cytologii ginekologicznej, przy jednoczesnym oświadczeniu, iż świadczenia w tym zakresie są zabezpieczona przez podwykonawcę są chybione i nie zasługują na uwzględnienie. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z wyżej wymienionym przepisem warunkiem wymaganym jest posiadanie w zasobach: medycznego laboratorium diagnostycznego wpisanego do ewidencji Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych (KRDL) lub zakładu patomorfologii posiadającego pracownię cytologiczną oraz realizacja świadczeń w tym zakresie przez lekarza specjalistę patomorfologii lub anatomii patologicznej i diagnostę laboratoryjnego posiadającego tytuł specjalisty cytomorfologii medycznej lub posiadającego udokumentowane umiejętności i udokumentowane odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu badań cytologicznych. Wyżej wymieniony warunek wymagany spełnił Oferent - Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie.

Należy wskazać, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego do formularza ofertowego Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie załączył oświadczenie (k.26 oferty), z którego wynika, iż „...*umowa będzie wykonywana w części – lekarz specjalista patomorfologii lub anatomii patologicznej przez podwykonawcę Diagnostyka Consilio sp. z o.o.*” Jednocześnie w oświadczeniu, załączonym do pisma z dnia 19 listopada 2018 roku ww. Oferent stwierdził, iż „...*badania cytologii ginekologicznej realizowane są samodzielnie przez szpital we własnym Medycznym Laboratorium Diagnostycznym, wpisanym do ewidencji laboratoriów (0726) przez doświadczonego diagnostę wskazanego w ofercie mgr Marię Woronkiewicz- Klempkę.*”.

W ocenie Organu ww. oświadczenia nie pozostają ze sobą w sprzeczności oraz korespondują z treścią złożonej oferty w części dotyczącej podwykonawstwa. Należy nadto zauważyć, iż oferent Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowie spełnia przedmiotowy warunek wymagany

jako, iż zapewnia medyczne laboratorium diagnostyczne wpisane do ewidencji Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych (KRDL) lub zakład patomorfologii posiadający pracownię cytologiczną, co zostało ujawnione w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, nr księgi rejestrowej 000000024512 (VIII cz. Kodu 7100 Medyczne laboratorium diagnostyczne (laboratorium) HC.4.8.2 Histopatologia Patomorfologia). Jednocześnie ww. oferent w ofercie wskazał diagnostę laboratoryjnego P. Marię Woronkiewicz-Klempka, która ma realizować świadczenia u świadczeniodawcy tj. w ramach Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o.

Dodatkowo nie sposób zgodzić się z kolejnym zarzutem Odwołującego: jakoby z umowy nie wynikało, iż świadczenia są realizowane w Krakowie, os. Złotej Jesieni 1. Warto w tym miejscu zauważyć, iż podwykonawca, realizuje przedmiotowe świadczenia w laboratorium (filia podwykonawcy), mieszczącym się w budynku Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. os. Złotej Jesieni 1, co potwierdziły ustalenia w toku przeprowadzonej w dniu 23 listopada 2018 r. wizytacji oferenta oraz co koresponduje z wpisem do w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą dla DIAGNOSTYKA CONSILIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, nr księgi rejestrowej 000000020386 (VIII cz. Kodu 7100 Medyczne laboratorium diagnostyczne (laboratorium) HC.4.1 Badania laboratoryjne), a także złożonym w odpowiedzi na wezwanie komisji oświadczeniem podwykonawcy Oferenta z dnia 16 listopada 2018 roku.

W tym stanie oferta Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera Sp. z o.o. w Krakowa, jako spełniająca przedmiotowy warunek wymagany nie podlegała - wbrew zarzutom Odwołującego - odrzuceniu w trybie art. 149 ust. 1 pkt.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Reasumując Organ stwierdza, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ jako jednostka sektora finansów publicznych musi uwzględniać podczas zawierania umów rachunek ekonomiczny. Ponadto, na podstawie Ustawy, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo - ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych. Oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy. Działanie takie pozwala na zakupienie jak największej ilości świadczeń o określonej jakości, które zapewniają zamierzoną dostępność do leczenia osobom ubezpieczonym. Prowadzi to zatem do zrealizowania zadań Funduszu, określonych w Ustawie.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie ①
Agnieszka Pietraszewska-Macheta

Otrzymują:

1. Strony:
 - a) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ginekologii i Położnictwa GEMELLI Sp. z o.o. Os. Jagiellońskie 1, 31-832 Kraków - strona składająca odwołanie
 - b) Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Złotej Jesieni 1 31-826 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - c) CIESZYŃSKI OŚRODEK PATOMORFOLOGII "INTRA" P. WANDZEL, H. MOLAK-OLCZAK, E. ROLNIK-ĆWIERTNIA SPÓŁKA JAWNA ul. Bielska 44, 43-400 Cieszyn - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - d) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o. ul. Długa 38, 31-146 Kraków, - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - e) Anna Woszczenko, Alicja Śliwowska, ul. Rusznikarska 17/319, 31-261 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - f) DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.
 - g) MIEJSKIE CENTRUM GINEKOLOGICZNO-CYTOLOGICZNE Sp. z o.o. ul. Józefa Sowińskiego 19 33-100 Tarnów - strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji. Od decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługiwać będzie środek zaskarżenia do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Strona może w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. (Art. 127a. § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) stosuje się odpowiednio do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, o których mowa w art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).