

Decyzja
z dnia lipca 2018 roku
nr/STM/2018

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwany dalej „KPA” w związku odwołaniem złożonym przez Oferenta SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków – zwanego dalej „Odwołującym” – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,

uwzględnia odwołanie.

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, zwany dalej „Dyrektorem MOW NFZ”, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na okres od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku. W w/ ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 4 569 896,17 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018

roku oraz maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielenia świadczeń) w wymiarze: 21.

W postępowaniu złożono 15 ofert na 18 miejsc udzielenia świadczeń. W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 maja 2018 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.**

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia.**

W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta - Odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydanem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *KPA.*

Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania, Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Od decyzji Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługuje środek zaskarżenia do sądu administracyjnego. Zgodnie zaś z art. 52 § 3 *ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1370 ze zm.), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

W dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprzedzone wyłączenie z przepisów prawa materialnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 1995 r., I SA 1326/93), a wręcz, że interes prawny ma wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 września 2001 r., I SA 2326/00). W przypadku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej reguła ta znajduje zastosowanie jedynie odpowiednio, bądź na zasadzie analogii. Jakkolwiek bowiem postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej lub skargi niezadowolonego oferenta mają charakter administracyjny lub sądowo-administracyjny, samo postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej leży już poza sferą prawa administracyjnego, albowiem dotyczy cywilnoprawnej umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej i szczegółowego sposobu zawarcia tego rodzaju umowy, normowanego przepisami art. 132 i n. *Ustawy* i uzupełniająco przepisami art. 66 i n. *ustawy* z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1025).

Mamy, więc tutaj do czynienia z regulacją swoistą: na drodze administracyjnej i sądowo-administracyjnej ocenie podlegają takie stany faktyczne, które na gruncie prawa materialnego unormowane są przepisami prawa cywilnego – o umowie i sposobie jej zawarcia.

W związku z powyższym, zrekonstruowany na podstawie znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego interes prawny oferenta polega na tym, aby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając prawem przewidziany zakres swobody wyboru komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 *Ustawy*, bądź nie dokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość własciwego udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 *Ustawy*). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 *Ustawy*). Jak słusznie wskazano w piśmiennictwie, „pojęciem fundamentalnym dla instytucji środka odwoławczego w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym przyznane przez normę prawa materialnego. Interes prawny – co istotne – musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili, indywidualny oraz obiektywnie weryfikowalny. Samo zaś ustalenie interesu prawnego to nic innego, jako zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną” (A. Paszkowski, *Środki odwoławcze w postępowaniu prowadzonym przez NFZ w sprawie zawarcia umowy o udzielenie*

świadczeń opieki zdrowotnej). Jak wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. (VII SA/Wa 2012/08, LEX nr 533330), do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie, zatem do dokonania wnikiwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Z kolei w wyroku z dnia 24 września 2008 r. (VII SA/Wa 1076/08, LEX nr 560207) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, iż świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej może skutecznie wnieść środek odwoławczy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia naruszy określone przepisami obowiązującymi lub przepisami wydanyymi na ich podstawie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zasady postępowania w rozumieniu materiałnoprawnym (np. wymagania od świadczeniodawców) oraz proceduralnym (np. warunki prowadzonego postępowania). Ostatnim warunkiem skutecznego wniesienia przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej środka odwoławczego jest istnienie związku o charakterze przyczynowo-skutkowym pomiędzy uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy, a naruszeniem zasad postępowania (A. Paszkowski, op. cit.).

Zgodnie z treścią art. 154 ust. 6a *Ustawy*, określone zostały strony postępowania zainicjowanego złożonym odwołaniem. Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-6 *Ustawy*, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie tj. SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.:

1. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Zaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków,
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków (dwa wyróżniki),
3. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o., Pl. Św. Ducha 3, 31-023 Kraków,
4. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,
5. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MSWiA W KRAKOWIE, ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków,

Kraków.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA, pismem z dnia 28 maja 2018 roku znak: WOKSII.424.3.STM-91.PG poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 KPA Dyrektor MOW NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwolujący zapoznał się z materiałami postępowania, a w dniu 14 czerwca 2018 roku uzupełnił złożone odwołanie. Pozostałe podmioty wybrane do zawarcia umowy nie skorzystały z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawdziwości przebiegu postępowania nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01 i ustalił, co następuje.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 12 lutego 2018 roku na podstawie art. 139 ust. 2 *Ustawy* ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze 1261011 - Kraków, 1261029 - Kraków-Krowodrza, 1261059 - Kraków-Śródmieście (Dzielnica I Stare Miasto, Dzielnica V Krowodrza), na okres: od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numery zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezsem NFZ”, w odniesieniu do ofertów przystępujących do postępowania, a także stanowią formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.),

2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej* (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 160),

3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),

4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczących niebędącego podmiotem*

wykonyującym działalność leczniczą, udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),

5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 r., nr 293, poz. 1729),

6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1146 ze zm.),

7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),

8. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 193 ze zm.),

9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 188)

10. Zarządzenie nr 23/2017/D/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenia stomatologicznego ze zm.,

11. Zarządzenie nr 18/2017/D/SOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 15 ofert. Oferentami byli:

1. Kinga Ochab-Lis, Kazimierza Wielkiego 22, 30-074 Kraków,
2. Ortodoncja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Piastowska 44b, 30-070 Kraków,
3. Zofia Nowakowska, al. Kijowska 57/LU7, 30-079 Kraków,
4. Kolejowe Centrum Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Olszańska 5, 31-513 Kraków,
5. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kraków, Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,
6. Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków,
7. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejskie Centrum Stomatologii KROWODRZA Spół, Włodzimierza Tetmajera 2, 31-352 Kraków,
8. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków,

9. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRAJACH, Kronikarza Galla 25, 30-053
Kraków,

10. SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków,

11. Piotr Skarżyński, Ehrenberga 33, 31-309 Kraków,

12. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków,

13. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac
Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków,

14. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie,
Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków,

15. SPECIAL DENT MARKOWICZ-DEJA SPÓŁKA JAWNA, Dunajewskiego 5, 31-133
Kraków.

W dniu 5 marca 2018 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości
ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym
samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu
Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu
i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 z zm.).

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do
ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymaganą określonych w art. 139 ust 5 *Ustawy*.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe
postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności
oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby
swiadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa wezwała 5 oferentów do usunięcia braków
formalnych, tj.

1. Piotr Skarżyński, ul. Ehrenberga 33, 31-309 Kraków,

2. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków,

3. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac
Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków,

4. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul.
Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków,

5. SPECIAL DENT MARKOWICZ-DEJA SPÓŁKA JAWNA, Dunajewskiego 5, 31-133
Kraków.

Wszystkie braki zostały uzupełnione w terminie.

Jedna oferta została pozostawiona bez rozpoznania tj. Kolejowe Centrum Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Olszańska 5, 31-513 Kraków na podstawie § 20 ust. 1 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. z uwagi na niezgodność formatu złożonej oferty z formatem zapytań ofertowych. Na podstawie art. 149 ust. 7 Ustawy komisja odrzucała w całości dwie oferty, tj.

1. Piotr Skarżyński, Ehrenberga 33, 31-309 Kraków,
2. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków,

oraz jedną ofertę w części tj.

1. Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków (miejsce udzielenia świadczeń ul. Mackiewicza 8, 31-412 Kraków – wyr. 2).

W części niejawnej nie została odrzucona żadna oferta.

W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsca udzielenia świadczeń jednego oferenta tj. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków, który dotyczący umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.), komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotyczący umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u Oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostycznego – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnej postępowania zostało zakwalifikowanych 12 ofertów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru oferty w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372) oraz rozporządzenie ministra zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 193 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 *Ustawy* porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

1) jakości,

2) kompleksowości,

3) dostępności,

4) ciągłości,

5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 *Ustawy*, w części niejawnej konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,

2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach ofert, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 7 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 2,

2. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,

3. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków,

4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 1,

5. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków,

6. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRAKOWIE, Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków,

7. Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków - wyr. 1,

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 18 maja 2018 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingów końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokoł końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnej postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingów końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Decyzja o wybraniu	TAK/NIE	Nazwa oferenta		Punkty za ofertę cenową	jakość	kompleksowość	dostępność	ciągiłość	inne*	Punkty razem za kryteria	Punkty łączne	Status negocjacji	TAK/NIE
		zbięte	ostateczne										
		Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 2	zbięte	5,000	44,000	5,000	9,000	11,000	0,000	69,000	74,000	zbięte	TAK
		5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków	zbięte	5,000	45,500	5,000	6,000	11,000	0,000	67,500	72,500	zbięte	TAK
		Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Zaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków	zbięte	5,000	37,000	5,000	9,000	11,000	0,000	62,000	67,000	zbięte	TAK

Organ poczynił ustalenia faktyczne i wskazał, że oferta Odwołującego spełniała wymagane warunki i została zaproszona do negocjacji. Natomiast po negocjacjach, które stanowiły część niejawną postępowania, w sporządzonym rankingu końcowym oferta odwołującego się uzyskała zbyt małą ilość punktów.

Oferta Odwołującego się uplasowała się w rankingu końcowym na 8. pozycji (wyr. 1 ul. Armii Krajowej 5, 30-150 Kraków) oraz na pozycji 14. (wyr. 2 ul. Warszawska 2, 31-155 Kraków), a do zawarcia umowy wybrano oferentów posiadających potencjał wykonawczy, który pozwolił na wyzerpanie wartości ogłoszonego postępowania.

Organ informuje, że załącznik nr 1 do niniejszej decyzji zawiera wykaz punktacji za kryteria podlegające ocenie, którą otrzymali oferenci biorący udział w przedmiotowym postępowaniu.

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyzerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: „fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprostawa się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”

Odwołujący się pismem z dnia 24 maja 2018 roku (złożonym osobście w siedzibie MOW NFZ

w dniu 25 maja 2018 roku) wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący podniósł, że „pismem z dnia 18 kwietnia 2018 r. komisja konkursowa wezwata

Spółkę Scanned do przesłania dokumentów potwierdzających posiadanie specjalizacji I stopnia stomatologii ogólnej przez zatrudnionych lekarzy. Po tym terminie żadnych dalszych zastrzeżeń i wezwań do złożonej oferty ze strony Komisji Konkursowej Oferent nie otrzymał”.

Odwołujący podkreślił również, że „Komisja konkursowa zarówno podczas prowadzonego postępowania jak również w trakcie prowadzonych w dniu 17 maja br. negocjacji nie uprzedziła przedstawiciela Oferenta, że dokonała zmiany odpowiadzi Oferenta na pytanie numer 1.2.1.2 „na żadną

z powyższych” – obniżając jednocześnie punkty za odpowiedź o wartości „7”, co zdaniem Oferenta zaważyło o niewyłonieniu Spółki Scanned jako przyszłego realizatora świadczeń w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne w lokalizacji przy ul. Armii Krajowej 5 w Krakowie”. Odwołujący wskazał, że „(...)podczas sporządzania oferty wystąpił błąd systemowy przy zacytowaniu czasu pracy

personelu z portalu świadczeniodawcy i w przypadku p. Dr Lidii Biernackiej – Łuczyk w jej harmonogramie pracy zostały wprowadzone godziny 14.00-18.00 zamiasz godzin 14.00-18.30, które są zgodne z czasem pracy przychodni stomatologicznej przy ul. Armii Krajowej 5-deklarowanej w ofercie w każdy poniedziałek. Należy przy tym podkreślić, że tzw. zacytywanie godzin pracy personelu dokonuje się systemowo z portalu świadczeniodawcy profilu ofertowego i w tym przypadku nie ma możliwości dokonywania jakichkolwiek „ręcznych” zmian w sporządzonej ofercie”. W opinii Oddziałowego „w przypadku, stwierdzonej półgodzinnej różnicy pomiędzy czasem personelu wprowadzonym do oferty a czasem w portalu świadczeniodawcy, Komisja konkursowa - działając na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku - powinna wezwać Oferentów do złożenia stosownych wyjaśnień w toku postępowania albo podczas negocjacji w dniu 17 maja br. lub samodzielnie skorygować odpowiedz (1.7)“Lekarz dentysta ze specjalnością I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej - - co najmniej 75% czasu poradni” i przyznać 4 punkty, które byłyby zgodne z podanym czasem pracy personelu - - bez konieczności korygowania oferty”.

Oddziałowy wskazał również, że „świadczenia stomatologiczne w przychodni przy ul. Armii Krajowej 5 w Krakowie realizowane są od momentu jej powstania. Początkowo w ramach działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wzszyszch, a następnie po przekształceniu przez Scanned S.A. Od 1999 roku świadczenia te są finansowane nieprzerwanie ze środków publicznych za pośrednictwem Małopolskiej Regionalnej Kasy Chorych oraz Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie”.

Organ wskazuje, iż Oddziałowy otrzymał 11,000 pkt. za kryterium Cigłtości, ponieważ zgodnie z tabelą nr 2 stanowiącą załącznik nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.), w dniu złożenia oferty oferent realizował na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie oraz realizował ten proces nieprzerwanie od 10 lat. Organ podkreśla, że punkty za kryterium Cigłtości przyznawane są za czas nieprzerwanej realizacji umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe premiuje oferentów już realizujących na danym obszarze kontraktowania procesu udzielania świadczeń odpowiednio do czasu jego trwania. Większa liczba punktów rankingujących przyznawana jest tym oferentom, którzy od dłuższego czasu zapewniają prawidłową organizację i kontynuację udzielania świadczeń na danym terenie. Porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje nie tylko ciągłość udzielanych świadczeń, ale także ich dostępność, jakość, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznego oraz zewnętrznego ocen, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją; ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulacje kosztów. Jednocześnie należy podkreślić, że kryterium Cigłtości premiuje oferty świadczeniodawców

realizujących obecnie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, nie daje jednak gwarancji „kontynuacji” umowy.

W dniu 14 czerwca 2018 roku Odwołujący złożył pismo - uzupełnienie do odwołania, w którym poza przytoczeniem tych samych argumentów co w uprzednio złożonym piśmie, Odwołujący wskazał, że po skorzystaniu przez niego w dniu 7 czerwca 2018 roku z prawa wglądu do ofert stwierdził, że „podczas prowadzonej procedury konkursowej Komisja zwracała się do składających oferty o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy odpowiedziami na pytania ankietowe a danymi oraz dokumentami będącymi w posiadaniu Komisji (w tym zawartymi w ofercie). W ocenie Oferenta działania podjęte przez komisję stanowi rażące naruszenie zasady równości stron, z uwagi na to, że w stosunku do wszystkich pozostałych oferentów, co do których istniały wątpliwości dotyczące poszczególnych elementów oferty, Komisja wystosowała odpowiednią komunikację mającą na celu wyjaśnienie wątpliwości i rozbieżności”. Przywołał również przykłady, mające wg niego świadczyć o tym, że „Oferent jest podmiotem biorącym udział w konkursie, który nie został wezwany do wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności, a w stosunku do którego Komisja podjęła uznaniewą decyzję o dokonaniu zmiany odpowiedzi, podczas gdy inni oferenci w takich samych okolicznościach otrzymali możliwość składania oświadczeń lub wyjaśnień”. Na gruncie ustalonego przez siebie stanu faktycznego, Odwołujący wskazał, iż „1. Działania Komisji stanowią rażące uchybienie zasadzie równego traktowania świadczeniodawców, które powoduje uszczerbek w interesie prawnym Oferenta. Sytuacja wszystkich podmiotów u których wykryto rozbieżności pozostawała bowiem taka sama, natomiast tylko Scammed nie został wezwany do wyjaśnienia”, „2. Nie ujawniono w oparciu o jakie zasady i wytyczne dokonano dyskrecyjnej zmiany odpowiedzi Oferenta, podczas gdy wobec wszystkich innych oferentów skierowano komunikację mającą na celu wyjaśnienie rozbieżności, co powoduje ze kryteria postępowania Komisji w tym przedmiocie należy uznać za nieobiektywne i nieprzejrzyste”, „3. Okoliczność, w której Komisja umożliwia wybranym oferentom złożenie odpowiedzi Oferenta, poza sankcjonowaniem ewidentnej nierówności stron stanowi także niezasadzoną ingerencję w tok postępowania, naruszając tym samym zasady uczciwej konkurencji”, a także, że „4. Treść korespondencji kierowanej do oferentów prowadzi od jednoznaczego wniosku, że Komisja nie tylko wyraziła zgodę na zmianę treści złożonych przez nie oferty poprzez uzupełnianie w postaci oświadczeń lub wyjaśnień, co wręcz inicjowała dokonywanie takich uzupełnień, poprzez kierowanie do oferentów prośb w tym przedmiocie.”

W odniesieniu do zarzutu błędnej oceny Komisji konkursowej na pytanie ankietowe nr 1.2.1.2 Organ ustalił, iż komisja konkursowa nie dokonała żadnej zmiany odpowiedzi ankietowej w pytaniu nr 1.2.1.2. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy – Odwołujący udzielił w tym pytaniu odpowiedzi „żadna z powyższych”, co nie zostało zakwestionowane przez komisję konkursową. Komisja dokonała natomiast zmiany odpowiedzi na pytanie 1.2.1.3, które dotyczyło Czasu

Pracy lekarza dentystry ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej – tutaj odpowiedź Odwołującego w pytaniu nr 1.2.1.3. została zmieniona na „*zadna z powyższych*”, ponieważ treść udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi nie znalazła odzwierciedlenia w ofercie. Komisja jednak – inaczej niż w przypadku innych oferentów – nie ządała od Odwołującego wyjaśnień co do przyczyn niezgodności pomiędzy odpowiedzią ankietową a zawartością oferty, a należy wskazać, że w zależności od udzielonych wyjaśnień, odpowiedź ankietowa mogłaby ulec zmianie, albo na „*zadna z powyższych*” (jak twierdziła Komisja), albo na „*co najmniej 75% czasu poradni*” (jak twierdzi Odwołujący). Organ zauważa tu, że komisja konkursowa może oprzeć ustalenia i ocenę na odpowiedziach ankietowych oferentów, gdyż stanowią one element ich oświadczenia woli, jednakże, w przypadku niezgodności tego elementu oświadczenia woli z innymi jego elementami, w szczególności, z wykazanym w ofercie potencjałem i harmonogramem, komisja konkursowa może dążyć do wyjaśnienia rozbieżności i ustalenia rzeczywistej treści oświadczenia woli, przynajmniej w tych sytuacjach, w których mogłoby to mieć wpływ na ocenę oferty i szansę zawarcia umowy – z wyraznym zastrzeżeniem, że wyjaśnienia te nie mogą prowadzić do zmiany oferty. Skoro – oceniając ofertę zgodnie z jej treścią, wyznaczoną wykazanym potencjałem oraz harmonogramem – oferentowi mogły się należeć dodatkowo 4,000 punkty, to nierozważenie takiej ewentualności, w tym nie ządanie od Odwołującego wyjaśnień – w sytuacji ządania wyjaśnień od innych oferentów – należy uznać za zaniechanie mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie, gdyż w przypadku takiej oceny oferty ranking końcowy mógłby się ukształtować odmiennie, co zobrazowano poniżej:

Nazwa oferenta	Punkty za ofertę cenową	jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne*	Punkty razem za kryteria nie liczone	Punkty łącznie	Status negocjacji	TAK/NIE	zbiżenie	zbiżenie	zbiżenie	TAK
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 2	5,000	44,000	5,000	9,000	11,000	0,000	69,000	74,000	zbiżenie	TAK	zbiżenie	zbiżenie	zbiżenie	TAK
5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków	5,000	45,500	5,000	6,000	11,000	0,000	67,500	72,500	zbiżenie	TAK	zbiżenie	zbiżenie	zbiżenie	TAK
Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków	5,000	37,000	5,000	9,000	11,000	0,000	62,000	67,000	zbiżenie	TAK	zbiżenie	zbiżenie	zbiżenie	TAK

w procesie negocjacji co do liczby i ceny, ale zbieżność stanowiska stron w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Odwołujący podpisując protokół z negocjacji został o tym poinformowany. Organ wskazuje, że dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawniej postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. W rankingu końcowym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów z kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu. Wobec powyższego Organ stwierdza, iż Odwołujący podczas negocjacji mógł uzyskać błędna informację o swojej pozycji w rankingu otwarcia, co mogło ponadto wpłynąć na podejmowane przez niego decyzje w dalszym toku postępowania, skutkując utratą szansy na zawarcie umowy.

Mając na uwadze powyższe Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków postanawia uwzględnić odwołanie.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie ①
Elzbieta Fryzlewicz-Chrapisinska

Decyzje otrzymane:

1. Strony:

- 1) SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków - strona składająca odwołanie,
- 2) Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Zaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o., Pl. Św. Ducha 3, 31-023 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MSWiA W KRAKOWIE, UL. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał ul. św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.

Ponczentie:
Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciepna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji. Od decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługować będzie środek zaskarżenia do sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1370 ze zm.), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Strona może w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy o świadczenia o zwrócenia się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej o zwrócenia się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Strona może w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy o świadczenia o zwrócenia się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Zgodnie z art. 1257), stosuje się odpowiednio do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, o których mowa w art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).