

**Szanowny Pan
Maciej Maziarski
Gabinet Stomatologiczny
ul. Rogoyskiego 19/2
33-100 TARNÓW**

Decyzja

z dnia10..08..2015.....

nr5.../STM/2015

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.), w związku z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r., poz. 1290), w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z decyzją nr 068/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 czerwca 2015 r. uchylającą decyzję organu I instancji w całości oraz przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji po wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 2593/13, uchylającym zaskarżoną przez Macieja Maziarskiego - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciej Maziarski Gabinet Stomatologiczny ul. Rogoyskiego 19/2 w Tarnowie, decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 356/2013/DSOZ z dnia 9 lipca 2013 r., utrzymującą w mocy decyzję nr 1/STM/2013 Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 kwietnia 2013 r., oddalającą odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na obszarze: 1263 – Tarnów, o kodzie postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

umarza postępowanie w całości.

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie ogłosił dnia 19 marca 2013 r. postępowanie nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 prowadzone w trybie rokowań celem zawarcia umów w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., obszar: 1263 - Tarnów, na okres od 15 kwietnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 14 445,00 zł. W myśl art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej *Ustawą*, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 9 kwietnia 2013 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2013, poz. 267 z późn. zm.). Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora oddziału wojewódzkiego przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu, wnoszone za pośrednictwem Dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Przedmiotowe postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r., nr164, poz.1027 z późn.zm.),*
2. *Ustawę z dnia 5 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.)*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez*

Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r., nr 273, poz. 2719),

4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r., nr 293, poz. 1729) albo*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011r. nr 293, poz. 1728), stosowane odpowiednio do formy prowadzonej działalności,*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008r. nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U.2009, nr 140, poz. 1144 z późn. zm.).*
8. *Zarządzenie nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),*
9. *Zarządzenie Nr 46/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 września 2011r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.)*
10. *Zarządzenie Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (z późn. zm.).*

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 (trzy) oferty. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania, ponieważ nie uzyskała wystarczającej liczby punktów oceny oferty. Ocena oferty w rankingu została wyliczona przez system na podstawie informacji zawartych w ofertach w oparciu o kryteria oceny ofert, o których mowa w Zarządzeniu Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 9 kwietnia 2013 roku.

Oferent pismem z dnia 15 kwietnia 2013 roku (16 kwietnia 2013r. - data wpływu do MOW NFZ) wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2, w którym podniósł, że: „*W dniu 19 marca 2013 r. ukazało się ogłoszenie dotyczące postępowania w trybie rokowań nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 (...). Ogłoszenie to jest sprzeczne z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zgodnie z art. 154 par. 7, w przypadku unieważnienia postępowania w trybie konkursu ofert*

przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań wg art. 144 ust. 1 i art. 145. We wspomnianym ogłoszeniu Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ „zaprasza (...) do złożenia oferty i uczestnictwa w postępowaniu prowadzonym w trybie rokowań poprzedzającym zawarcie umowy (...)”. Oferty zostały złożone jesienią 2010 roku i to one powinny być podstawą rokowań. Składanie nowych ofert powoduje, że postępowanie nie toczy się w trybie rokowań a trybie konkursu ofert, a to jest sprzeczne z art. 154 par. 7 ustawy.” Odwołujący wskazał ponadto, że: „unieważnione przez Prezesa NFZ postępowanie obejmowało okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2013 roku. Tymczasem Dyrektor Małopolskiego Oddziału NFZ ogłasza zakres obowiązywania ewentualnej umowy od 15 kwietnia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku”, a także: „(...) potwierdzeniem tezy o celowym braku przestrzegania ustawy przez Dyrektora MOW NFZ jest fakt, że do zaskarżanego postępowania zostali zaproszeni ponownie tylko trzech świadczeniodawcy. Zgodnie z art. 145 ust. 1 „zaprasza się do udziału w rokowaniach świadczeniodawców, których oferty nie zostały odrzucone w unieważnionym konkursie ofert”.”

Rozpatrując wniesione odwołanie Dyrektor MOW NFZ uznał, że interes prawny Oferenta nie doznał uszczerbku, w związku z czym decyzją nr 1/STM/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. oddalił odwołanie. Pismem z dnia 17 maja 2013 r. Odwołujący, za pośrednictwem Dyrektora MOW NFZ, odwołał się od decyzji nr 1/STM/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. do Prezesa NFZ. Odwołujący w złożonym piśmie podtrzymał swoje dotychczasowe zarzuty i dodatkowo podniósł: „*Wobec braku satysfakcjonującej decyzji składam też zażalenie na pracę komisji konkursowej. W trakcie swoich prac była ona zobowiązana do oceny oferty m. in. pod kątem proponowanej ceny za świadczenia. (...) Komisja przyznając punkty do rankingu za kryterium cenowe powinna się kierować tzw. ceną oczekiwaną. Sęk w tym, że w żadnych dostępnych materiałach udostępnionych przez Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ do sporządzenia oferty na potrzeby postępowania nie ma takiej ceny. (...) Komisja konkursowa w trakcie prawdziwych rokowań może podać różnym oferentom różną cenę oczekiwaną i w ten sposób wpłynąć na ostateczną cenę zaoferowaną przez poszczególnych świadczeniodawców, a tym samym na wynik postępowania.”*

W wyniku rozpatrzenia odwołania Prezes NFZ decyzją nr 356/2013/DSOZ z dnia 9 lipca 2013 roku utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Dyrektora MOW z dnia 29 kwietnia 2013 r., na co Odwołujący wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyrokiem z dnia 21 października 2014 r., sygn. akt. VI SA/Wa 2593/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję Prezesa NFZ nr 356/2013/DSOZ. W wydanym orzeczeniu Sąd zawarł wytyczne, którymi organ winien się kierować przy rozpoznawaniu sprawy. Zgodnie z jedną z ww. wytycznych: „*W przypadku, gdyby organ uznał, że upływ terminu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej miał wpływ na stan faktyczny przedmiotowej sprawy czyniąc ją*

bezpředmiotowq, to organ winien wyraz swemu poglqđowi poprzez zastosowanie art. 105 k.p.a., tj. umorzenie postępowania administracyjnego”.

W następstwie powyższego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia decyzją nr 068/2015/DSOZ z dnia 2 czerwca 2015 r. uchylił decyzję Dyrektora MOW NFZ nr 1/STM/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji stwierdzając, że: „decyzja Dyrektora MOW NFZ podjęta w związku ze złożeniem przez Skarżącego odwołania od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego prowadzonego w trybie rokowań o kodzie 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 powinna uwzględniać wiążące i ostateczne ustalenia prawomocnego orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 października 2014 r. sygn. akt VI SA/Wa 2593/13”. Ponadto wskazano, że: „Rozpatrując ponownie odwołanie Świadczeniodawcy od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 Dyrektor MOW NFZ biorąc pod uwagę zalecenia dokonane we wskazanym wyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego powinien zbadać całość akt sprawy pod kątem prawidłowości przeprowadzenia ww. postępowania na tle wydanych od 2010 r. decyzji i rozstrzygnięć w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, tj. od dnia 29 grudnia 2010 r., gdy pismem z dnia 28 grudnia 2010 r. wpłynęło do siedziby MOW NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu ofert numer 06-11-001284/STM/07/1/07.0000.221.02/1 w wyniku, którego Dyrektor MOW NFZ wydał w dniu 4 lutego 2011 r., decyzję nr 160/2011/STM oddalającą odwołanie Świadczeniodawcy.”

Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ wszczął zatem procedurę administracyjną zmierzającą do ponownego wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. W pierwszej kolejności, celem realizacji uprawnienia, o którym mowa w art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, Odwołujący został zawiadomiony, pismem z dnia 15 czerwca 2015 r., znak: WOKSII.424.3.2015, o przysługującym mu uprawnieniu do zapoznania się z zebrany m materiałem dowodowym. Dnia 17 czerwca 2015 r. Pan Maciej Maziarski odebrał pismo, lecz nie skorzystał w wyznaczonym terminie z przysługującego mu uprawnienia. Pismami z dnia 30 czerwca 2015 r., znak: WOKSII.424.3.STM.2015, i 31 lipca 2015 r., znak: WOKSII.424.3.2015, poinformowano Odwołującego o terminie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji administracyjnej (zgodnie z art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego).

W trakcie ponownego rozpatrywania sprawy Dyrektor MOW NFZ ustalił, co następuje:

Dnia 16 września 2010 r. MOW NFZ ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-11-001284/STM/07/1/07.0000.221.02/1 w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., prowadzonego celem zawarcia umów w rodzaju leczenie stomatologiczne na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło dnia 22 grudnia 2010 r. Oferta Pana Macieja

Maziarskiego nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania. Od rozstrzygnięcia tego postępowania Oferent złożył odwołanie pismem z dnia 28 grudnia 2010 r., które Dyrektor MOW NFZ decyzją nr 160/2011/STM z dnia 4 lutego 2011 r. oddalił. Od niniejszego rozstrzygnięcia Odwołujący pismem z dnia 24 listopada 2011 r. odwołał się do Prezesa NFZ, który decyzją nr 1275/2011/DSOZ z dnia 19 października 2011 r. uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji. Po ponownym rozpatrzeniu odwołania Dyrektor MOW NFZ wydał decyzję nr 280/STM/2011 z dnia 14 listopada 2011 r., którą oddalił odwołanie. W następstwie tego Odwołujący ponownie złożył odwołanie do Prezesa NFZ, który decyzją nr 0034/2012/DSOZ z dnia 13 lutego 2012 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i uwzględnił odwołanie.

Realizując dyspozycję zawartą w art. 154 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zgodnie z którą: „*W przypadku uwzględnienia odwołania, o którym mowa w ust. 4, przeprowadza się ponownie postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do ponownie przeprowadzonego postępowania stosuje się odpowiednio art. 144 pkt 1 oraz art. 145.*”, dnia 14 marca 2012 r., Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie ogłosił postępowanie nr 06-12-000188/STM/07/1/07.0000.221.02/2 prowadzone w trybie rokowań w następstwie, którego umowy miały być zawierane na okres od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Do rokowań zaproszono 12 (dwunastu) oferentów, z czego ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożyło 3 (trzech) oferentów, w tym Pan Maciej Maziarski. Rozstrzygnięcie postępowania miało miejsce dnia 30 marca 2012 r. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. (data wpływu do MOW NFZ – 10 kwietnia 2012 r.) Pan Maciej Maziarski odwołał się od rozstrzygnięcia tego postępowania podnosząc m. in., iż: „*rozstrzygnięcie (...) narusza przepisy ustawy o ocenie ofert (art. 148), o wyborze ofert (art. 142 ust. 5 pkt 1), o prowadzeniu negocjacji z oferentami (art. 142 ust. 6), jak również narusza zasadę równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz zasadę nakładającą na NFZ obowiązek prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wymienione w art. 134 ust. 1 ustawy.*”

Dyrektor MOW NFZ rozpatrując przedmiotowe odwołanie uznał za zasadny zarzut podniesiony przez Odwołującego, a dotyczący nieprzeprowadzenia z nim negocjacji w celu ustalenia ilości świadczeń i ich ceny. Dyrektor MOW NFZ wskazał, iż „*Zgodnie z art. 143 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przez rokowania rozumie się tryb zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym prowadzi się postępowanie w sprawie ustalenia ceny i liczby świadczeń opieki zdrowotnej i warunków ich udzielania z taką liczbą świadczeniodawców, która zapewni wybór najkorzystniejszej oferty lub większej liczby ofert oraz sprawny przebieg postępowania, nie mniejszą jednak niż trzech, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter świadczeń opieki zdrowotnej lub ograniczoną dostępność do świadczeń jest mniej*

świadczeniodawców mogących je udzielać. W postępowaniu w trybie rokowań, z uwagi na jego odmienność, zasadne jest zatem prowadzenie negocjacji z oferentami (...).” W tym stanie rzeczy Dyrektor MOW NFZ decyzją nr 10/2012/STM z dnia 17 maja 2012 r. uwzględnił odwołanie.

Dnia 19 czerwca 2012 r. Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie ogłosił postępowanie nr 06-12-000343/STM/07/1/07.0000.221.02/2 prowadzone w trybie rokowań. Zgodnie z ogłoszeniem umowy zawarte w następstwie tego postępowania miały zostać zawarte na okres od dnia 1 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Do rokowań zaproszono 3 (trzech) oferentów, z czego ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożyło 3 (trzech) oferentów, w tym Pan Maciej Maziarski. Postępowanie zostało rozstrzygnięte dnia 27 lipca 2012 r. Oferta Pana Macieja Maziarskiego nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. (data wpływu do MOW NFZ – 6 sierpnia 2012 r.) Pan Maciej Maziarski złożył odwołanie od rozstrzygnięcia nr 06-12-000343/STM/07/1/07.0000.221.02/2 podnosząc: „Podstawą do odwołania jest złamanie przez Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w trakcie wspomnianego postępowania artykułów 132 ust. 5, 144 ust. 1, 145 ust. 1, 154 ust. 7 w/w ustawy, zaś przez komisję konkursową art. 147 a także naruszenie przez komisję konkursową zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej oraz zasadę nakładającą na NFZ obowiązek prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wymienione w art. 134 ust. 1 ustawy.” Dalej w uzasadnieniu odwołania czytamy: „Ogłoszenie to jest sprzeczne z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (...) Unieważnione przez Prezesa NFZ postępowanie obejmowało okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2013 r. Tymczasem Dyrektor Małopolskiego Oddziału NFZ ogłasza zakres obowiązywania ewentualnej umowy od 1 sierpnia 2012 roku do 31 grudnia 2013 roku. Świadczy to o nieznanomości ustawy i braku jej przestrzegania. Dodatkowym potwierdzeniem tej tezy jest fakt, że do zaskarżonego postępowania zostali zaproszeni tylko trzech świadczeniodawcy.” „(...)W dniu 5 lipca zostałem zaproszony na negocjacje na dzień 12 lipca dotyczące ceny i ilości punktów. Tymczasem negocjacje zostały w tym dniu, zgodnie z suwerenną decyzją komisji konkursowej, przeniesione na inny termin. (...) Decyzja o przeniesieniu negocjacji została podjęta bez wyrażenia zgody innych świadczeniodawców. Można w tym przypadku powiedzieć o ewidentnym złamaniu zasady równego traktowania świadczeniodawców, co gwarantuje art. 134 ust. 1 oraz art. 147 ustawy o świadczeniach.”

Dyrektor MOW NFZ decyzją nr 11/STM/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. oddalił odwołanie. W następstwie niniejszego Odwołujący pismem z dnia 17 września 2012 r. odwołał się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, który uwzględnił odwołanie decyzją nr 794/2010/DSOZ z dnia 8 listopada 2012 r.

Ponownie realizując dyspozycję zawartą w art. 154 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), dnia 19 marca 2013 r., Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu

Zdrowia ogłosił postępowanie nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 prowadzone w trybie rokowań, które zostało opisane w pierwszej części tej decyzji.

Analiza całości sprawy wykazała, że wszystkie ogłaszane w tej sprawie postępowania prowadziły do zawarcia umowy z okresem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2013 r. tj.:

- ogłoszenie postępowania nr 06-11-001284/STM/07/1/07.0000.221.02/1 wskazywało okres obowiązywania umowy od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.,
- ogłoszenie postępowania nr 06-12-000188/STM/07/1/07.0000.221.02/2 wskazywało okres obowiązywania umowy od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2013r.,
- ogłoszenie postępowania nr 06-12-000343/STM/07/1/07.0000.221.02/2 wskazywało okres obowiązywania umowy od dnia 1 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2013r.,
- ogłoszenie postępowania nr 06-13-000169/STM/07/1/07.0000.221.02/2 wskazywało okres obowiązywania umowy od dnia 15 kwietnia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013r.

Ponieważ postępowania te prowadzono w celu zawarcia umów na okres do dnia 31 grudnia 2013 roku, można bezspornie stwierdzić, iż okres na jaki miały być zawarte umowy, będące wynikiem tych postępowań, już się zakończył. Tak więc, umowy zawarte w skutek rozstrzygnięcia niniejszych postępowań już wygasły.

Należy więc jednoznacznie uznać, że nie jest możliwe zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym okresie tj. do dnia 31 grudnia 2013 r., prowadziłyby to bowiem do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe, a taka umowa byłaby niewykonalna, a przez to nieważna, na co wskazuje bezpośrednio art. 387 § 1 kodeksu cywilnego (t.j.Dz.U.2014 r., poz. 121 z późn. zm.).

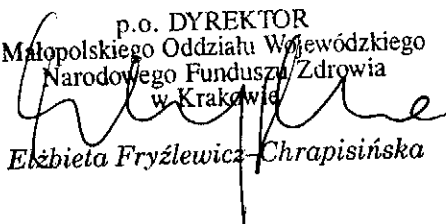
Taki stan rzeczy rodzi potrzebę zastosowania art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.*”

Zgodnie z postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 czerwca 2011 r. sygn. akt I OSK 1458/10, „*Przepis art. 105 § 1 k.p.a. wiąże bezprzedmiotowość postępowania z brakiem któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, co w konsekwencji powoduje niemożność rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Decyzja o umorzeniu postępowania zapada więc w sytuacji, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub organ administracji stwierdził oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.*” Podobnie rozstrzyga wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2013 r. sygn. akt VII SA/Wa 887/13, zgodnie z którym „*Umorzenie postępowania administracyjnego jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdził oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.*” W kwestii bezprzedmiotowości w literaturze

prawniczej można odnaleźć stanowiska wskazujące, iż: „Bezprzedmiotowość postępowania może być skutkiem zmian w okolicznościach faktycznych sprawy, które uniemożliwiają osiągnięcie celu postępowania” (R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2014), „Brak przedmiotu postępowania administracyjnego może mieć również wymiar faktyczny. Nie może stanowić bowiem podstawy prowadzenia postępowania hipotetyczna możliwość stosowania przepisu prawa materialnego, który ze względu na określoną sytuację faktyczną nie ma możliwości bycia wykonanym” (prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Rok: 2014).

Umorzenie postępowania jest orzeczeniem formalnym, kończącym postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia (wyr. WSA w Warszawie z 2.7.2007 r., IV SA/WA 833/07, Legalis; wyr. WSA w Gliwicach z 27.2.2011 r., IV SA/GL 476/10, Legalis - M. Wierzbowski, R. Hauser, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. 2, Warszawa 2015). Biorąc powyższe pod uwagę umorzenie postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość czyni zbędnym odnoszenie się przez Organ do kwestii mających znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W ocenie Dyrektora MOW NFZ okoliczności niniejszej sprawy zmieniły się na tyle, iż jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne stało się tu bezprzedmiotowe. W tym stanie rzeczy, kierując się dyspozycją zawartą w wydanym w tej sprawie, wyroku z dnia 21 października 2014 r., sygn. akt. VI SA/Wa 2593/13 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zgodnie z którą: „W przypadku, gdyby organ uznał, że upływ terminu udzielania świadczeń opieki zdrowotnej miał wpływ na stan faktyczny przedmiotowej sprawy czyniąc ją bezprzedmiotową, to organ winien wyraz swemu pogładowi poprzez zastosowanie art. 105 k.p.a., tj. umorzenie postępowania administracyjnego” Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie postanowił umorzyć przedmiotowe postępowanie w całości .

p.o. DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 581 z późn. zm.) w związku z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013r. Nr 1290) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31-056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.