

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika  
Stomatologiczna w Krakowie  
Montelupich 4  
31-155 Kraków**  
(Strona składająca odwołanie)

**Jarmix  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Piłsudskiego 12  
32-200 Miechów**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA"  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Bałtycka 3  
31-261 Kraków**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**PRO-ORTO-DENT  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Plac Serkowskiego 10  
30-512 Kraków**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Centrum Stomatologiczne Myślenice  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Ogrodowa 1a  
32-400 Myślenice**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
os. Krakowiaków 43  
31-964 Kraków**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna  
im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie  
ul. Batorego 3  
31-135 Kraków**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Os. 2 Pułku Lotniczego 22  
31-869 Kraków**  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Zofia Nowakowska**  
al. Kijowska 57/LU7  
30-079 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**5 Wojskowy Szpital Kliniczny  
z Polikliniką  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Krakowie**  
ul. Wrocławska 1-3  
30-901 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Wojciech Dziubek**  
ul. Mieszczkańska 4  
30-313 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Sławomir Karwan**  
ul. Esperantystów 23  
33-100 Tarnów  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw  
Wewnętrznych w Krakowie**  
ul. Kronikarza Galla 25  
30-053 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Elżbieta Zwolska**  
ul. Brogi 45/2  
31-431 Kraków  
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

#### **Decyzja**

z dnia 17 06 2014

nr 16.../STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz.1027 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

### **uwzględnia/oddala\* odwołanie**

#### **UZASADNIENIE**

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ( t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* ogłosił postępowanie nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 kwietnia 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 6 maja 2014 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym”, bądź „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy

---

\* niepotrzebne skreślić

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - Strona składająca odwołanie,
2. Jarmix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
3. Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bałtycka 3, 31-261 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
4. PRO-ORTO-DENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Serkowskiego 10, 30-512 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
5. Centrum Stomatologiczne Myślenice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ogrodowa 1a 32-400 Myślenice - Strona wybrana do zawarcia umowy,
6. Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Krakowiaków 43, 31-964 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
7. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
8. Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Os. 2 Pułku Lotniczego 22, 31-869 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
9. Zofia Nowakowska, al. Kijowska 57/LU7, 30-079 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
10. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
11. Wojciech Dziubek, ul. Mieszkańska 4, 30-313 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
12. Sławomir Karwan, ul. Esperantystów 23, 33-100 Tarnów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
13. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie, ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
14. Elżbieta Zwolska, ul. Brogi 45/2, 31-431 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy.

Wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione pismem wysłanym listem poleconym, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-

000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01 oraz osobnym pismem - że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania.

W odwołaniu Odwołujący wniósł: „wnoszę odwołanie (...) i proszę o przeprowadzenie z reprezentowaną przeze mnie Kliniką postępowania w trybie rokowań.”

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000315/STM/07/1/07.0000.214.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwana dalej Ustawą,*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*

8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*
10. *Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,*
11. *Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).*

Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż „zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

W części jawnej konkursu komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującego i nie stwierdziła wystąpienie braków formalnych. Tym samym oferta Oferenta zakwalifikowała się do dalszego trybu postępowania.

Oferta została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania jako spełniająca wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 *Ustawy*. Fakt spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Ustawa daje bowiem Komisji Konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.”

Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje z 16 Oferentami. Negocjacje odbywały się ze wszystkimi oferentami, których oferty weszły do Rankingu otwarcia.

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „ust. 6. Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie spotkania negocjacyjnego, osobno z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrzymywał zbieżne, bądź też rozbieżne stanowiska stron negocjujących.

Spotkanie negocjacyjne z Odwołującym odbyło się dnia 29 kwietnia 2014 r., co potwierdza sporządzony z tą samą datą Protokół końcowy z negocjacji podpisany przez Odwołującego. Protokół ten ustala zbieżne stanowiska Stron w kwestii ceny i ilości świadczeń.

Po przeprowadzonych negocjacjach system informatyczny automatycznie wygenerował Ranking końcowy, który stał się dalej podstawą wyboru oferentów w rozstrzygnięciu postępowania. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją wynikającą z łącznej liczby punktów oceny ofert – malejąco. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej: zapytania ofertowe przekazane przez Oferentów, odpowiedzi ankietowe i wyniki przeprowadzonych negocjacji.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent / Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Kompleksowość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1	Jarmix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	0,000	-	58,333	12,500	70,833	90,833	TAK
2	Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	5,000	-	55,00	20,000	80,000	90,000	TAK
3	PRO-ORTO-DENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	5,000	-	60,000	12,500	77,500	87,500	TAK
4	Centrum Stomatologiczne Myślenice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	13,704	5,000	-	55,000	12,500	72,500	86,204	TAK
5	Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	5,000	-	58,333	12,500	75,833	85,833	TAK
6	Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie	12,963	5,000	-	55,000	12,500	72,500	85,463	TAK

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent / Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Kompleksowość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
7	Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	5,000	-	55,000	5,000	65,000	85,000	TAK
8	Zofia Nowakowska	10,000	5,000	-	55,000	12,500	72,500	82,500	TAK
9	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie	20,000	5,000	-	55,000	0,000	60,000	80,000	TAK
10	Wojciech Dziubek	19,630	0,000	-	55,000	5,000	60,000	79,630	TAK
11	Sławomir Karwan	19,630	0,000	-	55,000	5,000	60,000	79,630	TAK
12	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	14,444	5,000	-	55,000	5,000	65,000	79,444	TAK
13	Elżbieta Zwolska	19,630	0,000	-	40,000	18,333	58,333	77,963	TAK
14	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie	10,000	5,000	-	55,000	5,000	65,000	75,000	NIE
15	Kinga Ochał-Lis	13,704	0,000	-	55,000	5,000	60,000	73,704	NIE
16	Michał Dondajewski	20,000	5,000	-	15,000	12,500	32,500	52,500	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert, którymi są:

- 1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
  - a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
  - b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,



- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującej wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
- d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;

3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
- b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
- c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;

4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,

b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;

5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w wygenerowanym automatycznie Rankingu końcowym. Komisja Konkursowa w rozstrzygnięciu uwzględniła oferty, które w przedmiotowym rankingu zajęły pozycje od 1 do 13. Oferta Odwołującego w rankingu zajęła 14 pozycję. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 30 kwietnia 2014 r. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący w swym odwołaniu podnosi:

1. *„Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. określa kryteria oceny ofert (...) Proszę o uwzględnienie faktu, iż w przedmiotowym załączniku nie wzięto pod uwagę wszystkich kryteriów opisanych w Zarządzeniu. I tak np. § 1 ust. 1 pkt 2 „zapewnienie kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej” znalazł w załączniku wyraz w postaci przydzielenia punktów wyłącznie za pkt b) tzn. „dostęp do badań i zabiegów” oraz pkt d) tzn. „ciągłość procesu diagnostycznego i terapeutycznego”. W załączniku brak jest jednak punktów dotyczących np. planowanej struktury świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowanego profilu leczonych przypadków (pkt a), a także posiadania w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzonych wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą.”*  
Wyjaśniając niniejsze, należy zwrócić uwagę, iż Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Tak więc w trakcie prowadzonego postępowania, przedmiotowe kryterium nie było brane pod uwagę przy ocenie ofert. Odzwierciedla to Ranking końcowy, w którym znajdują się punkty za jakość, ciągłość, dostępność,

cenę, nie ma zaś punktów za kryterium – kompleksowość. Żaden z oferentów nie był za to kryterium oceniany.

Odwołujący dalej pisze: „*Ponadto maksymalna liczba punktów wskazanych w wierszu 2 jest większa dla danego kryterium od sumy punktów nadawanych poszczególnym „podkryteriom” (wiersz 7) (...) Z powyższego wynika, iż poza kryteriami określonymi w załączniku Komisja może przydzielać również punkty za kryteria wynikające z Zarządzenia, a nie znajdujące odzwierciedlenia w załączniku*”. Punkty wskazane w kolumnie nr 2 (WAGA SKALUJĄCA – maksymalna liczba punktów oceny) nie stanowią sumy punktów wskazanych w kolumnie nr 7 (LICZBA PUNKTÓW JEDNOSTKOWYCH). Bowiem kolumna nr 7 wskazuje liczbę punktów możliwych do uzyskania za dany wariant odpowiedzi (za spełnienie danego warunku) – przed skalowaniem. Natomiast punkty, o których mowa w kolumnie nr 2 to maksymalna liczba punktów, jaką można uzyskać za dane kryterium, ale po przeskalowaniu. Dlatego, w świetle niniejszego podniesiony zarzut należy uznać za bezzasadny.

„*(...) proszę, aby w ocenie naszej oferty został uwzględniony fakt, iż w Poradni Protetyki Stomatologicznej zatrudnionych jest 10 lekarzy specjalistów II stopnia w dziedzinie protetyki stomatologicznej, co bez wątplenia wpływa na jakość udzielania świadczeń.*” Komisja Konkursowa nie może stosować dodatkowych kryteriów oceny ofert, które nie mają odzwierciedlenia w odpowiednich przepisach.

W tym miejscu należy zauważyć, iż świadczeniodawcy, w tym Odwołujący, mogli podnieść swoje spostrzeżenia i zarzuty formułowane odnośnie kryteriów oceny ofert i warunków realizacji świadczeń w momencie, kiedy projekty przedmiotowych zarządzeń były na etapie konsultacji społecznych. W chwili obecnej zarządzenia, regulujące te kwestie, obowiązują i komisja konkursowa prowadząca postępowanie jest zobowiązana do ich stosowania w ustalonym brzmieniu.

2. Odwołujący podnosi dalej, iż wśród pytań ankietowych do wypełnienia w ofercie znalazły się pytania: „Czy praca lekarza w sobotę trwa co najmniej 6 godzin, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych?”, „Czy praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) wynosi powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego”, a z Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11, wynika, że nie mają one zastosowania w przypadku świadczeń protetyki stomatologicznej. W ocenie Organu nie można zgodzić się z niniejszym twierdzeniem, bowiem przedmiotowy załącznik w wierszu 26 i 27 wyraźnie wskazuje, iż dotyczące ich warunki/kryteria mają zastosowanie w przypadku zakresów świadczeń: 3a, 3b, 3d-3g, 3i, czyli:

świadczeń ogólnostomatologicznych, świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii, świadczeń protetyki stomatologicznej, świadczeń ortodoncji dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., świadczeń protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki, świadczeń stomatologicznych dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na adis. Ponadto Organ pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę Odwołującego na Załącznik Nr 4 do zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, który wyraźnie wskazuje, iż spełnienie powyższych warunków daje oferentom możliwość uzyskania punktów dodatkowych.

3. Odwołujący stawia także zarzut dotyczący negocjacji: „ (...) w trakcie negocjacji po obniżeniu przez nas ceny za punkt (...), przedstawiciele Kliniki zostali poinformowani, że cena ta jest „w pełni satysfakcjonująca”, którym to stwierdzeniem Komisja zamknęła prowadzone negocjacje. Jeżeli zatem kryterium, które wpłynęło na nie udzielenie zamówienia, okazała się proponowana cena za punkt, wydaje się, iż nie dano nam szans na prowadzenie negocjacji w sposób, który dałby możliwość uzyskania kontraktu”. W tym miejscu należy jeszcze raz podkreślić, że prowadzone postępowanie było postępowaniem konkursowym. Zgodnie z art. 134 Ustawy „Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji”, zapewnienie oferenta o wyborze jego oferty w trakcie negocjacji byłoby naruszeniem tej zasady. Podkreślić tu należy, że w trakcie całego procesu negocjacji, nie jest możliwe ocenienie skutków postępień cenowych poszczególnych oferentów, do momentu zakończenia ostatnich negocjacji i wygenerowania rankingu końcowego. Stąd też sam protokół podpisywany w trakcie negocjacji zawiera stwierdzenie „Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”. Każdy z Oferentów miał możliwość negocjować liczbę planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz cenę za udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Oferent skorzystał z tej możliwości, dokonując zmiany oferowanej ceny za świadczenia poprzez jej obniżenie. Ostatecznie oferent zaproponował cenę 1,35 zł, czyli tzw. cenę oczekiwaną, wynikającą z wartości postępowania, co miało decydujący wpływ na ostateczną pozycję w Rankingu końcowym.

4. Odwołujący wniósł także „o uwzględnienie również innych okoliczności, które mogą mieć wpływ na ocenę złożonej przez Klinikę oferty, jak to, że Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna jest podmiotem o odmiennej od pozostałych specyfice.” w tym miejscu należy jeszcze raz podkreślić, iż postępowanie konkursowe musi być prowadzone przy uwzględnieniu zasady, o której mowa w art. 134 Ustawy, a niniejsze wyklucza możliwość preferencyjnego traktowania jakichkolwiek oferentów. Prowadzone postępowanie jest trybem konkursowym i nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla dotychczasowych świadczeniodawców. Do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. W tym miejscu warto przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: „fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo – ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”

Pismem z dnia 26 maja 2014 r. Odwołujący złożył „Uzupełnienie odwołania”, w którym dodatkowo zarzucił, iż „postępowanie dotyczące konkursu ofert na świadczenia z zakresu protetyki stomatologicznej zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 134 w zw. art. 149 ust. 1 pkt 4 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”. Odwołujący w trakcie zapoznania się z materiałami sprawy dnia 21 maja 2014 r. ustalił, iż jeden z oferentów, wybranych w rozstrzygnięciu postępowania, zaproponował w swej ofercie cenę 1,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena 1,00 zł stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, dlatego też przedmiotowa oferta winna zostać odrzucona na zasadzie art. 149 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

W ocenie Organu zaproponowana cena 1,00 zł, zaakceptowana przez komisję, nie stanowi rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W uzasadnieniu dla podjęcia takiej decyzji komisja uwzględniła następujące okoliczności:

- zakres wykonywanych procedur protetycznych - w tym ich rodzaj i materiał użyty do wykonawstwa - w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, jest analogiczny jak w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne,

- w toku toczącego się konkursu, w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, ceny punktu rozliczeniowego w ofertach, osiągnęły poziom od 0,96 zł do 1,07 zł;

- wycena punktowa poszczególnych procedur w katalogu zakresów i świadczeń w rodzaju leczenie stomatologiczne – Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. wskazuje, że w zależności od rodzaju uzupełnienia protetycznego wycena punktowa za ten rodzaj świadczeń wynosi od 340 pkt (23.3102) do 528 pkt (23.3104 i 23.3105).

Mając powyższe na uwadze Komisja Konkursowa nie uznała w tym przypadku ceny 1,00 zł za cenę rażąco niską.

Wskazać należy również, że podanie ceny 1,00 zł nie miało wpływu na fundamentalną zasadę oceny ofert tj., że maksymalna liczba punktów do uzyskania za kryterium ceny wynosiła 20 pkt. Z Rankingu końcowego wynika, iż 20 pkt za cenę otrzymywali oferenci już przy cenie 1,21 zł. Oferent proponując cenę poniżej 1,21 zł i tak nie mógł uzyskać większej liczby punktów. Tak więc zaproponowanie ceny 1,00 zł przez oferenta nie powodowało przyznania mu większej liczby punktów, niż maksymalna tj. 20 pkt.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż stwierdzona przez Odwołującego okoliczność nie miała wpływu na Ranking końcowy i tym samym na wynik rozstrzygnięcia. W trakcie postępowania konkursowego, nie naruszono zatem art. 134 i art. 149 ust. 1 pkt 4 *Ustawy*.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że *„Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna*

wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy." Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrywał się naruszenia interesu prawnego Odwołującego, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji Konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującego się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Krakowie  
*Barbara Bulanowska*

Otrzymują:

1. Strony:
  1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - Strona składająca odwołanie,
  2. Jarmix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piłsudskiego 12, 32-200 Miechów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  3. Centrum Stomatologii "BAŁTYCKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bałtycka 3, 31-261 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  4. PRO-ORTO-DENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Serkowskiego 10, 30-512 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
  5. Centrum Stomatologiczne Myślenice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Ogrodowa 1a 32-400 Myślenice - Strona wybrana do zawarcia umowy,

6. Specjalistyczne Poradnie Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością os. Krakowiaków 43, 31-964 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
7. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
8. Miejskie Centrum Stomatologii Nowa Huta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Os. 2 Pułku Lotniczego 22, 31-869 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
9. Zofia Nowakowska, al. Kijowska 57/LU7, 30-079 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
10. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
11. Wojciech Dziubek, ul. Mieszcząńska 4, 30-313 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
12. Sławomir Karwan, ul. Esperantystów 23, 33-100 Tarnów - Strona wybrana do zawarcia umowy,
13. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie, ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
14. Elżbieta Zwolska, ul. Brogi 45/2, 31-431 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy.

2.Organ a/a

**Pouczenie:**

*Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.*