

Barbara Stanisław-Oleńska, Jerzy Berezowski
ul. 1 Brygady 67
33-300 Nowy Sącz
(Strona składająca odwołanie)

Maria Zmieniewicz
ul. Czeremchowa 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Krystyna Fałowska-Lenartowicz
ul. Łokietka 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Mirosław Wiśniewski
ul. Nawojowska 292
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO"
SPÓŁKA Z OGRANICZONA
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Batorego 77
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Barbara Jedynak-Malinowska
ul. Rokitniańczyków 30
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Janusz Gieracki
Plac Dąbrowskiego 1
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ"REMEDIUM" Sp. z o.o.
ul. Poniatowskiego 2
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Izabela Obidowicz
ul. 29 Listopada 14d
33-300 Nowy Sącz
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska
ul. Czeremchowa 5a

33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Adam Perek
ul. Piłsudskiego 11b
34-500 Zakopane
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Grażyna Iwulska
ul. Teligi 14a
33-300 Nowy Sącz
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Teresa Gutowska-Witek
ul. Moniuszki 13
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Helena Cygal
ul. Nawojowska 29
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Piotr Kołek
ul. Korzeniowskiego 9
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Halina Szkaradek
ul. Batalionów Chłopskich 29
33-300 Nowy Sącz
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk
ul. Nawojowska 29
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Edyta Ferenc
ul. Grunwaldzka 241a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Monika Grabowska
Katarzyna Popiela-Nieć
ul. Grottgera 3
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Bogumiła Kutyba
ul. Długosza 59
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz
ul. Broniewskiego 3
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Tomasz Fortuna
ul. Kochanowskiego 4
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Jadwiga Zaranek
Jagiellońska 58/1b
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy,
Alina Trybus-Malaga
ul. Kazimierza Wielkiego 4
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Decyzja

z dnia ...2.6.2014..

nr 112./STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., nr 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Barbara Stanisław-Olędzka, Jerzy Berezowski, ul. 1 Brygady 67, 33 – 300 Nowy Sącz, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* ogłosił postępowanie nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 9 maja 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *Ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem datowanym na dzień 10 maja 2014 r. (złożone na dzienniku podawczym tut. OW NFZ w dniu 14 maja 2014 roku) do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Barbara Stanisław-Oleńdzka, Jerzy Berezowski, zwanych dalej „Odwołującymi”, bądź „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W odwołaniu Odwołujący na wstępie wskazują że odwołują się od rozstrzygnięcia komisji konkursowych (...) „w przedmiocie odrzucenia naszych ofert na świadczenie usług z zakresu stomatologii finansowanych ze środków publicznych”. Następnie Oferenci wskazują, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowań konkursowych „wybrani zostaliśmy jedynie (...) w zakresie chirurgii i periodontologii”. Odwołujący nie rozumieją dlaczego nie znaleźli się w rozstrzygnięciu konkursu w szczególności, że „nawet w trakcie negocjacji obniżyliśmy je tylko do ceny aktualnie stosowanej

* niepotrzebne skreślić

przez MOW NFZ uważając, że są to ceny, które MOW NFZ uważa za najbardziej wiarygodne w stosunku do kosztów wykonywania tego zakresu świadczeń zdrowotnych. W naszym przypadku nie został także uwzględniony aspekt kompleksowości". Odwołujący wskazują także: „współpracujemy z NFZ od kilkunastu lat i nigdy dotąd MOW NFZ nie miał żadnych uwag co do zasad i jakości wykonywanych przez nas świadczeń (...) nie ma także skarg pacjentów (...) Niepodpisanie umowy na świadczenia finansowane z ubezpieczenia zdrowotnego będzie dla naszych pacjentów przykrym zaskoczeniem (...)".

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Barbara Stanisław-Oleńska, Jerzy Berezowski, ul. 1 Brygady 67, 33 – 300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
- 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) Barbara Jedynek-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 11) Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy);
- 14) Helena Cygał, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 15) Piotr Kołek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,

- 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grottgera 3, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 23) Jadwiga Zaranek, Jagiellońska 58/1b, 33-300 Nowy Sącz – strona wybrana do zawarcia umowy,
- 24) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy.

Strony postępowania zostały zawiadomione pismem (o znaku STM-496-063/400130/ZO), że zostało wszczęte na podstawie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 k.p.a postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz kolejnym pismem (o znaku STM-496-063/063/400130KPA) - że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania. Odwołujący zapoznali się z aktami sprawy w dniu 28 maja 2014 roku, nie wnosząc uwag do przedłożonej dokumentacji.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),*

2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*
10. *Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,*
11. *Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).*

Każdy oferent miał dostęp do przepisów prawa i zarządzeń Prezesa NFZ, a w ogłoszeniu o konkursie zawarto wyszczególnienie przepisów prawnych obowiązujących w postępowaniu których treść była również dostępna na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie.

Dyrektor podkreśla, że Odwołujący w ofercie złożyli oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż „zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

Jednocześnie, Komisja konkursowa działa w oparciu o regulamin pracy komisji konkursowej, prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., zwany dalej regulaminem. Wszyscy członkowie Komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac Komisji z punktu widzenia wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zasad (Dz. U. z 2004 r., Nr 273, poz. 2719).

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez Komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych. Dyrektor potwierdza prawidłowość przeprowadzonej oceny przez Komisję konkursową pod względem spełnienia wymogów formalno – prawnych.

W części jawnej konkursu Komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwoływających i stwierdziła wystąpienie braku formalnego polegającego na:

- *braku oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu umowy bez zlecenia podwykonawcom.*

Odwołujący pismem z dnia 27 marca 2014 r. zostali wezwani do usunięcia braków formalnych oferty w terminie do dnia 1 kwietnia 2014 r. Oferent uzupełnił wskazany brak formalny oferty w terminie.

Równocześnie Komisja konkursowa w dniu 16 kwietnia 2014 r. odrzuciła w całości ofertę Oferenta Anna Bodziony-Żdźarska z powodu - *niespełnienia wymagań, warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art.146 ust. 1 pkt 3 Ustawy.*

Fakt spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. *Ustawa* daje bowiem Komisji konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „*Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*”

Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z wszystkimi Oferentami biorącymi udział w postępowaniu nr 06-14-000496/STM/07/1/07.0000.218.02/01.

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „*Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.*”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie indywidualnego spotkania negocjacyjnego, z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się

podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrwał ostateczne stanowiska stron negocjujących.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa wygenerowała Ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

Pozycja ofert w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1.	Maria Zmieniewicz	10,000	5,000	37,857	12,500	55,357	65,357	TAK
2.	Krystyna Fałowska-Lenartowicz	16,542	5,000	23,571	20,000	48,571	65,113	TAK
3.	Miroslaw Wiśniewski	10,000	5,000	41,190	5,000	51,190	61,190	TAK
4.	CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIĄ	10,000	5,000	26,042	20,000	51,042	61,042	TAK
5.	Barbara Jedynak-Malinowska	10,000	5,000	30,357	12,500	47,857	57,857	TAK
6.	Janusz Gieracki	20,000	5,000	23,571	5,000	33,571	53,571	TAK
7.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ"REMEDIIUM " Sp. z o.o.	16,542	5,000	26,904	5,000	36,904	53,446	TAK
8.	Izabela Obidowicz	11,869	5,000	23,571	12,500	41,071	52,940	TAK
9.	Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Adam Perek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Grażyna Iwulska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
9.	Teresa Gutowska-Witek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
13.	Helena Cygal	13,738	5,000	23,571	5,000	33,571	47,309	TAK
14.	Piotr Kołek	14,673	5,000	16,071	10,833	31,904	46,577	TAK
15.	Halina Szkaradek	20,000	5,000	16,071	5,000	26,071	46,071	TAK
16.	Justyna Pakuszyńska-Błaszczuk	17,477	0,000	16,071	12,500	28,571	46,048	TAK
17.	Edyta Ferenc	15,607	0,000	23,571	5,000	28,571	44,178	TAK
18.	Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
18.	Bogumiła Kutyba	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
18.	Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
18.	Tomasz Fortuna	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
22.	Jadwiga Zaranek	20,000	5,000	7,500	9,167	21,667	41,667	TAK
23.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy, Alina Trybus-Malaga	16,542	5,000	16,071	3,333	24,404	40,946	TAK
24.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy, Alina Trybus-Malaga	16,542	5,000	16,071	0,000	21,071	37,613	NIE
25.	SPECJALISTYCZNE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	10,000	5,000	16,071	5,000	26,071	36,071	NIE
26.	Barbara Stanisław-Oleędzka, Jerzy Berezowski	13,738	5,000	15,000	1,667	21,667	35,405	NIE

Pozycja ofert w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
27.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	16,542	5,000	8,571	5,000	18,571	35,113	NIE
28.	Maria Jawor	12,804	5,000	16,071	0,000	21,071	33,875	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert którymi są:

1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,

- d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;
- 3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
 - b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
 - c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;
- 4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:
- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
 - b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w Rankingu końcowym. Oferta Odwołującej znalazła się na 26 miejscu. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 9 maja 2014 r. Oferta Odwołujących nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W tym miejscu rozpatrując złożone przez Odwołujących odwołanie Dyrektor Małopolskiego OW NFZ w Krakowie zważył co następuje.

Na wstępie odpowiadając na zarzut dotyczący odrzucenia oferty Odwołujących należy wyraźnie zaznaczyć, że oferta nie została odrzucona. Znalazła się w Rankingu końcowym, czyli została sklasyfikowana, ale nie została wybrana do zawarcia umowy.

Odnosząc się do argumentacji Odwołujących dotyczącej ustalenia ceny za jednostkę rozliczeniową należy podkreślić, że w trakcie całego procesu negocjacji nie jest możliwe ocenienie skutków postąpień cenowych poszczególnych oferentów, aż do momentu zakończenia ostatnich negocjacji i wygenerowania Rankingu końcowego. Każdy z Oferentów miał możliwość negocjować liczbę planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz cenę za udzielenie świadczeń

opieki zdrowotnej. Oferent skorzystał z tej możliwości, dokonując zmiany oferowanej ceny za świadczenia poprzez jej obniżenie. Trzeba jednak wyraźnie zaznaczyć, iż protokół podpisywany w trakcie negocjacji zawiera stwierdzenie „Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”, tym samym sam udział w negocjacjach i podpisanie protokołu zbieżnego nie gwarantował jeszcze wyboru oferenta do zawarcia umowy. Oferent podpisał protokół nie wnosząc żadnych zastrzeżeń. Organ wyjaśnia, że na etapie negocjacji elementem mogącym wpłynąć na miejsce oferty Oferenta w rankingu ofert jest cena jednostki rozliczeniowej (punkt), jaką proponuje w toku negocjacji i jest to jedyny zmienny element na etapie części niejawnego postępowania, poprzez który Oferent może zmienić liczbę punktów za ocenę oferty. Zmiana liczby punktów – w tym przypadku punktów rozliczeniowych - jest możliwa, ale nie implikuje to konsekwencji w postaci zmiany wymagań co do spełnienia warunków, o których mowa w zapytaniach ankietowych, a co za tym idzie zmiany oceny punktowej oferty. Ma to jedynie znaczenie w przypadku ograniczonej kwoty postępowania, kiedy to o wybraniu oferty decyduje jej wartość, która nie może przekroczyć wartości wskazanej w ogłoszeniu postępowania.

W przedmiotowym konkursie złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i te oferty, jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Komisja konkursowa postępowała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także zarządzeniami Prezesa NFZ oraz regulaminem. Oferta Odwołujących spełniała wymagane w postępowaniu warunki i nie została wybrana z powodu otrzymania za niskiej oceny punktowej. Organ przypomina, że o wyborze świadczeniodawców do realizacji umów decydują w/w przepisy, które nie gwarantują kontynuacji umowy z dotychczasowym świadczeniodawcą, jeżeli jego oferta została oceniona niżej niż oferty pozostałych podmiotów, w tym nowych oferentów. Jednocześnie należy podkreślić, iż oferta Odwołujących uzyskała maksymalną liczbę punktów, za kryterium ciągłości tj. 5,000 pkt na 5,000 pkt możliwych do uzyskania. Odpowiadając na argument Odwołujących dotyczący „dotychczasowej współpracy z NFZ” i kontroli MOW NFZ Organ wskazuje że Odwołujący nie otrzymali punktów ujemnych za kryterium *wyniki kontroli prowadzonych przez NFZ*.

Odnosząc się do zarzutu nie uwzględnienia „*aspektu kompleksowości*” Organ wskazuje, że Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Tak więc w trakcie prowadzonego postępowania, przedmiotowe kryterium nie było brane pod uwagę przy ocenie ofert, w tym również oferty Odwołujących.

Odnosząc się do zarzutów „*współpracy z NFZ od kilkunastu lat*” Organ przypomina Oferentowi, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym i nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla dotychczasowych świadczeniodawców. W

niniejszej sprawie świadczeniodawca złożył konkretną ofertę, która podlegała ocenie Komisji konkursowej. Oferta zawierała dane, na podstawie których miała zostać oceniona przez Komisję konkursową. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta skarżących nie została wybrana. Organ jeszcze raz podkreśla, że rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że *„Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.”* Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: *„Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”*

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrzył się naruszenia interesu prawnego Odwołujących, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji Konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołujących się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Barbara Bulańska

Otrzymują:

- 1) Strony:
 1. Barbara Stanisław-Ołędzka, Jerzy Berezowski, ul. 1 Brygady 67, 33 – 300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
 2. Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz -Strona wybrana do zawarcia umowy,
 3. Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Lokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 4. Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 5. Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 6. Barbara Jedynak-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 7. Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 8. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 9. Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 10. Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 11. Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 12. Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 13. Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 14. Helena Cygał, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 15. Piotr Kolek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 16. Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 17. Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
 18. Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,
 19. Monika Grabowska, Katarzyna Popieła-Nieć, ul. Grottera 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 20. Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 21. Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 22. Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 23. Jadwiga Zaranek, Jagiellońska 58/1b, 33-300 Nowy Sącz – Strona wybrana do zawarcia umowy,
 24. Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Janczy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy.
- 2) Organ a/a

Pouczenie:

*Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.*