

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie
Montelupich 4
31-155 Kraków**
(Strona składająca odwołanie)

**Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna
im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie
ul. Batorego 3
31-135 KRAKÓW**
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA S. J.
Dunajewskiego 5
31-133 KRAKÓW**
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie
Kronikarza Galla 25
30-053 KRAKÓW**
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Plac Świętego Ducha 3
31-023 KRAKÓW**
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki
Zdrowotnej "Miejskie Centrum Stomatologii
KROWODRZA" Spółka z o.o.
Ul. Tetmajera 2
31-352 KRAKÓW**
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Ortodoncja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Ul. Piastowska 44b
30-070 KRAKÓW**
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Kinga Grzech-Leśniak
Ul. Poznańska 8/1U
30-017 KRAKÓW
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

SCANMED MULTIMEDIS SPÓŁKA AKCYJNA
Ul. Armii Krajowej 18
30-150 KRAKÓW
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Decyzja

z dnia 25 06 2014.....

nr MO...../STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz.1027 z późn. zm.) zwaną dalej „*Ustawą*”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-000549/STM/07/1/07.0000.221.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~/oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* ogłosił postępowanie nr 06-14-000549/STM/07/1/07.0000.221.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 14 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 23 maja 2014 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym”, bądź „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000549/STM/07/1/07.0000.221.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - Strona składająca odwołanie,
2. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
3. SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA S. J., Dunajewskiego 5, 31-133 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,

4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie, Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
5. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o., Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
6. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Miejskie Centrum Stomatologii KROWODRZA" Spółka z o.o., ul. Tetmajera 2, 31-352 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
7. Ortodoncja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piastowska 44b, 30-070 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
8. Kinga Grzech-Leśniak, ul. Poznańska 8/1U, 30-017 Kraków- Strona wybrana do zawarcia umowy,
9. SCANMED MULTIMEDIS SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy.

Wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione pismem wysłanym listem poleconym, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000549/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz osobnym pismem - że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania.

W odwołaniu Odwołujący wniósł: *„wnoszę odwołanie od przywołanej powyżej decyzji i proszę o przeprowadzenie z reprezentowaną przeze mnie Kliniką postępowania w trybie rokowań”*

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000549/STM/07/1/07.0000.221.02/01 z dnia 28 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwana dalej Ustawą,*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*

3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*
10. *Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,*
11. *Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).*

Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż „zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

W części jawnej konkursu komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującego i nie stwierdziła wystąpienie braków formalnych. Tym samym oferta Oferenta zakwalifikowała się do dalszego trybu postępowania. W trakcie analizy oferty pod względem merytorycznym ustalono, iż oferta Oferenta w części dotyczącej miejsca udzielania

świadczeń Poradnia Ortodoncji, ul. Montelupich 4, 31 -155 Kraków została złożona w zakresie liczby świadczeń na 36 000 pkt (na okres od lipca do końca grudnia 2014 r.). W związku z niniejszym oferta Odwołującego została odrzucona w części dotyczącej miejsca udzielania świadczeń Poradnia Ortodoncji, ul. Montelupich 4, 31 -155 Kraków z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w warunkach określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*.

W pozostałym zakresie oferta Oferenta została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania jako spełniająca wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 *Ustawy*. Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Ustawa daje bowiem Komisji Konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „*Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*”

Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje z 12 Oferentami. Negocjacje odbywały się ze wszystkimi oferentami, których oferty weszły do Rankingu otwarcia.

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „*ust. 6. Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.*”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie spotkania negocjacyjnego, osobno z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrzymywał zbieżne, bądź też rozbieżne stanowiska stron negocjujących.

Spotkanie negocjacyjne z Odwołującym odbyło się dnia 13 maja 2014 r., co potwierdza sporządzony z tą samą datą Protokół końcowy z negocjacji podpisany przez Odwołującego. Protokół ten ustala zbieżne stanowiska Stron w kwestii ceny i ilości świadczeń.

Po przeprowadzonych negocjacjach system informatyczny automatycznie wygenerował Ranking końcowy, który stał się dalej podstawą wyboru oferentów w rozstrzygnięciu postępowania. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją wynikającą z łącznej liczby punktów oceny ofert – malejąco. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej: zapytania ofertowe przekazane przez Oferentów, odpowiedzi ankietowe i wyniki przeprowadzonych negocjacji.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

(ranking sporządzany jest dla każdego miejsca udzielania świadczeń)

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Status oferty – wybrana TAK/NIE
1.	Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie	10,000	5,000	55,000	12,500	72,500	82,500	TAK
2.	SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA S. J.	20,000	0,000	26,904	20,000	46,904	66,904	TAK
3.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	15,607	5,000	37,857	5,000	47,857	63,464	TAK
4.	Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o.	18,411	5,000	26,904	12,500	44,404	62,815	TAK
5.	Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Miejskie Centrum Stomatologii KROWODRZA miejsce udzielania świadczeń: Galla 24	20,000	5,000	23,571	12,500	41,071	61,071	TAK
6.	Ortodoncja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	14,673	5,000	26,904	10,833	42,737	57,410	TAK
7.	Kinga Grzech-Leśniak	13,738	0,000	23,571	20,000	43,571	57,309	TAK
8.	SCANMED MULTIMEDIS SPÓLKA AKCYJNA	16,542	5,000	26,904	5,000	36,904	53,446	TAK
9.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie miejsce udzielania świadczeń: Montelupich 4	20,000	5,000	22,709	5,000	32,709	52,709	NIE
10.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie miejsce udzielania świadczeń: Gertrudy 16	18,411	5,000	22,709	5,000	32,709	51,120	NIE
11.	Jacek Kwapiński, Adrianna Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał	13,738	5,000	26,904	5,000	36,904	50,642	NIE
12.	SCANMED MULTIMEDIS SPÓLKA AKCYJNA	20,000	5,000	19,404	5,000	29,404	49,404	NIE
13.	Kinga Ochal-Lis	20,000	0,000	23,571	5,000	28,571	48,571	NIE
14.	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie	10,000	5,000	23,571	0,000	28,571	38,571	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert, którymi są:

1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
- d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;

3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
- b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
- c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;

4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:

- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
- b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w wygenerowanym automatycznie Rankingu końcowym. Komisja Konkursowa w rozstrzygnięciu uwzględniła oferty, które w przedmiotowym rankingu zajęły pozycje od 1 do 8. Oferta Odwołującego w rankingu zajęła 9 i 10 pozycję. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 16 maja 2014 r. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący w swym odwołaniu podnosi:

1. *„Proszę o wzięcie pod uwagę, iż w załączniku nr 1 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. nie uwzględniono wszystkich kryteriów oceny ofert opisanych w Zarządzeniu. I tak np. § 1 ust. 1 pkt 2 „zapewnienie kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej” znalazł w załączniku wyraz w postaci przydzielenia punktów wyłącznie za pkt b) tzn. „dostęp do badań i zabiegów” oraz pkt d) tzn. „ciągłość procesu diagnostycznego i terapeutycznego”. W załączniku brak jest jednak punktów dotyczących np. planowanej struktury świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowanego profilu leczonych przypadków (pkt a), a także posiadania w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzonych wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą.”*

Wyjaśniając niniejsze, należy zwrócić uwagę, iż Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Tak więc w trakcie prowadzonego postępowania, przedmiotowe kryterium nie było brane pod uwagę przy ocenie ofert. Odzwierciedla to Ranking końcowy, w którym znajdują się punkty

za jakość, ciągłość, dostępność, cenę, nie ma zaś punktów za kryterium – kompleksowość. Żaden z oferentów nie był za to kryterium dodatkowo oceniany.

Odwołujący dalej pisze: *„Ponadto maksymalna liczba punktów wskazanych w wierszu 2 jest większa dla danego kryterium od sumy punktów nadawanych poszczególnym „podkryteriom” (wiersz 7) (...) Z powyższego wynika, iż poza kryteriami określonymi w załączniku Komisja może przydzielać również punkty za kryteria wynikające z Zarządzenia, a nie znajdujące odzwierciedlenia w załączniku”*. Punkty wskazane w kolumnie nr 2 (WAGA SKALUJĄCA – maksymalna liczba punktów oceny) nie stanowią sumy punktów wskazanych w kolumnie nr 7 (LICZBA PUNKTÓW JEDNOSTKOWYCH). Bowiem kolumna nr 7 wskazuje liczbę punktów możliwych do uzyskania za dany wariant odpowiedzi (za spełnienie danego warunku) – przed skalowaniem. Natomiast punkty, o których mowa w kolumnie nr 2 to maksymalna liczba punktów, jaką można uzyskać za dane kryterium, ale po przeskalowaniu. Dlatego, w świetle niniejszego podniesiony zarzut należy uznać za bezzasadny.

„(...) proszę, aby w ocenie naszej oferty został uwzględniony fakt, iż w Poradni Stomatologii Dziecięcej zatrudnionych jest 4 lekarzy specjalistów II stopnia w dziedzinie stomatologii dziecięcej, co bez wątpienia wpływa na jakość udzielanych świadczeń.” Wskazane przez Odwołującego okoliczności zostały uwzględnione przy ocenie ofert zgodnie z treścią złożonej oferty. Organ wskazuje, że oferty były oceniane pod względem udziału w potencjale lekarzy specjalistów, warunek ten był badany poprzez pytanie ankietowe nr 1.2.1.2: *„Jaki udział w czasie pracy wszystkich lekarzy stanowi czas pracy lekarzy dentystów specjalistów w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodencją lub stomatologii dziecięcej lub chirurgii stomatologicznej lub lekarzy posiadających specjalizację 2 stopnia w tych dziedzinach?”*. Odwołujący udzielił na to pytanie odpowiedzi zgodnej z danymi w ofercie w brzmieniu: *„poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni”* – co nie skutkowało uzyskaniem punktów w tym zakresie. Komisja Konkursowa nie może stosować dodatkowych kryteriów oceny ofert, które nie mają odzwierciedlenia w odpowiednich przepisach.

W tym miejscu należy zauważyć, iż świadczeniodawcy, w tym Odwołujący, mogli podnieść swoje spostrzeżenia i zarzuty formułowane odnośnie kryteriów oceny ofert i warunków realizacji świadczeń w momencie, kiedy projekty przedmiotowych zarządzeń były na etapie konsultacji społecznych. W chwili obecnej zarządzenia, regulujące te kwestie, obowiązują i komisja konkursowa prowadząca postępowanie jest zobowiązana do ich stosowania w ustalonym brzmieniu.

2. Odwołujący stawia także zarzut dotyczący negocjacji: *„(...) w trakcie negocjacji Komisja poinformowała naszych przedstawicieli, że Klinika może starać się jedynie o 29 800 punktów z uwagi na to, iż dysponuje jedynie dwoma niepełnymi etatami lekarskimi – co oznaczało nakłonienie do drastycznego obniżenia pulapu punktów w stosunku do zawartych w pierwszej ofercie. Zarzut, jaki postawił Komisja jest jednak niezgodny ze stanem faktycznym, gdyż co*

wykazano w ofercie - *Klinika zatrudnia 13 lekarzy, którzy wypracowują łącznie 9,5 etatu przeliczeniowego ! Jeżeli zatem obniżenie pulapu punktów, o które zabiegaliśmy miało wpływ na nieuwzględnienie oferty, uprzejmie proszę o dokonanie stosownej weryfikacji decyzji Komisji*". W tym miejscu podkreślić należy, iż obniżenie liczby punktów przyczynia się do zwiększenia szans oferenta na wybranie jego oferty w rozstrzygnięciu postępowania. Oferent uzyskał za cenę 20 pkt na 20 pkt możliwych do uzyskania dla Poradni Stomatologii Dziecięcej, i 18,411 pkt na 20 pkt możliwych do uzyskania dla Centralnego Ambulatorium Stomatologicznego, przy czym, gdyby w przypadku drugiego miejsca udzielania świadczeń (Centralne Ambulatorium Stomatologiczne) Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę punktów za cenę nie wpłynęłoby to na wynik rozstrzygnięcia postępowania. Tak więc wskazane zarzuty, dotyczące się negocjacji należy uznać za bezzasadne.

3. Odwołujący wniósł także *„o uwzględnienie również innych okoliczności, że Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna jest podmiotem o odmiennej od pozostałych specyfice.”* w tym miejscu należy jeszcze raz podkreślić, iż postępowanie konkursowe musi być prowadzone przy uwzględnieniu zasady, o której mowa w art. 134 Ustawy, a niniejsze wyklucza możliwość preferencyjnego traktowania jakichkolwiek oferentów. Prowadzone postępowanie jest trybem konkursowym i nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla dotychczasowych świadczeniodawców. Do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. W tym miejscu warto przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: *„fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo – ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”*

W postępowaniu konkursowym oferta Oferenta została oceniona na podstawie przedstawionych w niej danych zgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami. Komisja Konkursowa nie ma możliwości uwzględnienia specyfiki oferenta, która wynika z odrębnych regulacji prawnych.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że „Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.”

Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrył się naruszenia interesu prawnego Odwołującego, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji Konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującego się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

Barbara Bulańska

Otrzymują:

1. Strony:
 1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - Strona składająca odwołanie,
 2. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 3. SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA S. J., Dunajewskiego 5, 31-133 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie, Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 5. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o., Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
 6. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Miejskie Centrum Stomatologii KROWODRZA" Spółka z o.o., ul. Tetmajera 2, 31-352 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 7. Ortodoncja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piastowska 44b, 30-070 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 8. Kinga Grzech-Leśniak, ul. Poznańska 8/IU, 30-017 Kraków- Strona wybrana do zawarcia umowy,
 9. SCANMED MULTIMEDIS SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków - Strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ a/a

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.