

**Specjalistyczne Centrum Stomatologii
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Żółkiewskiego 23
33-300 Nowy Sącz
(Strona składająca odwołanie)**

**Maria Zmieniewicz
ul. Czeremchowa 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**Krystyna Fałowska-Lenartowicz
ul. Łokietka 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**Mirosław Wiśniewski
ul. Nawojowska 292
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO"
SPÓŁKA Z OGRANICZONA
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Batorego 77
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**Barbara Jedynak-Malinowska
ul. Rokitniańczyków 30
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**Janusz Gieracki
Plac Dąbrowskiego 1
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ "REMEDIUM" Sp. z o.o.
ul. Poniatowskiego 2
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)**

**Izabela Obidowicz
ul. 29 Listopada 14d
33-300 Nowy Sącz
(strona wybrana do zawarcia umowy)**

Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska
ul. Czeremchowa 5a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Adam Perek
ul. Piłsudskiego 11b
34-500 Zakopane
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Grażyna Iwulska
ul. Teligi 14a
33-300 Nowy Sącz
063/400147
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Teresa Gutowska-Witek
ul. Moniuszki 13
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Helena Cygal
ul. Nawojowska 29
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Piotr Kolek
ul. Korzeniowskiego 9
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Halina Szkaradek
ul. Batalionów Chłopskich 29
33-300 Nowy Sącz
063/400004
(strona wybrana do zawarcia umowy)

Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk
ul. Nawojowska 29
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Edyta Ferenc
ul. Grunwaldzka 241a
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Monika Grabowska
Katarzyna Popiela-Nieć
ul. Grottgera 3
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Bogumiła Kutyba
ul. Długosza 59
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz
ul. Broniewskiego 3
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Tomasz Fortuna
ul. Kochanowskiego 4
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

**Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-
Jancy, Alina Trybus-Malaga**
ul. Kazimierza Wielkiego 4
33-300 Nowy Sącz
(Strona wybrana do zawarcia umowy)

Decyzja

z dnia ...2.5.06.2014...

nr *101*.../STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., nr 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwaną dalej „*Ustawą*”, w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta – Specjalistyczne Centrum Stomatologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

uwzględnia/oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* ogłosił postępowanie nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 28 ofert.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 9 maja 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *Ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 13 maja 2014 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Specjalistyczne Centrum Stomatologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwane dalej „Odwołującym”, bądź „Ofereńtem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Specjalistyczne Centrum Stomatologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Żółkiewskiego 23, 33-300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
- 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz -Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,

- 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) Barbara Jedynak-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 11) Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
- 14) Helena Cygal, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 15) Piotr Kolek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
- 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
- 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grottgera 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
- 23) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza-Jancy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy.

Wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione pismem wysłanym listem poleconym, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz osobnym pismem - że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania.

W odwołaniu Oferent wniósł „o umożliwienie zmiany zapisów ofertowych, jesteśmy skłonni również do obniżenia ceny za punkt a tym samym zwiększenia ostatecznej liczby punktów wartości oferty”.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000298/STM/07/1/07.0000.221.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwana dalej Ustawą,*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*
9. *Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),*

10. Zarządzeniu Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
11. Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).

Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż „zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”.

W części jawnej konkursu komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującego i nie stwierdziła wystąpienie braków formalnych. Tym samym oferta Oferenta zakwalifikowała się do dalszego trybu postępowania.

Oferta została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania jako spełniająca wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 *Ustawy*. Fakt spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *Ustawy*, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Ustawa daje bowiem Komisji Konkursowej możliwość przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.”

Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje z 27 Oferentami.

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „ust. 6. Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.”

Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie spotkania negocjacyjnego, z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrzymywał zbieżne bądź też rozbieżne stanowiska stron negocjujących.

Spotkanie negocjacyjne z Odwołującym odbyło się dnia 8 maja 2014 r. co dokumentuje sporządzony z tą datą Protokół końcowy z negocjacji podpisany przez Odwołującego. Protokół ten ustala zbieżne stanowiska Stron w kwestii ceny i ilości świadczeń.

Po przeprowadzonych negocjacjach system informatyczny wygenerował Ranking końcowy, który stał się dalej podstawą wyboru oferentów w rozstrzygnięciu postępowania. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją wynikającą z łącznej liczby punktów oceny ofert – malejąco. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej: zapytania ofertowe przekazane przez Oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

(ranking sporządzany jest dla każdego miejsca udzielania świadczeń)

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
1.	Maria Zmieniewicz	10,000	5,000	37,857	12,500	55,357	65,357	TAK
2.	Krystyna Fałowska-Lenartowicz	16,542	5,000	23,571	20,000	48,571	65,113	TAK
3.	Mirosław Wiśniewski	11,869	5,000	41,190	5,000	51,190	63,059	TAK
4.	CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	10,000	5,000	26,904	20,000	51,904	61,904	TAK
5.	Barbara Jedynak-Malinowska	10,000	5,000	30,357	12,500	47,857	57,857	TAK
6.	Janusz Gieracki	20,000	5,000	23,571	5,000	33,571	53,571	TAK
7.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "REMEDIUM" Sp. z o.o.	16,542	5,000	26,904	5,000	36,904	53,446	TAK
8.	Izabela Obidowicz	11,869	5,000	23,571	12,500	41,071	52,940	TAK
9.	Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Adam Perek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Grażyna Iwulska	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
9.	Teresa Gutowska-Witek	10,000	5,000	23,571	12,500	41,071	51,071	TAK
13.	Helena Cygal	13,738	5,000	23,571	5,000	33,571	47,309	TAK
14.	Piotr Kołek	14,673	5,000	16,071	10,833	31,904	46,577	TAK
14.	Justyna Pakuszyńska-Błaszczuk	14,673	0,000	19,404	12,500	31,904	46,577	TAK
16.	Halina Szkaradek	20,000	5,000	16,071	5,000	26,071	46,071	TAK

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/ Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu oferty
17.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza- Janczy, Alina Trybus- Malaga	20,000	5,000	16,071	3,333	24,404	44,404	TAK
18.	Edyta Ferenc	15,607	0,000	23,571	5,000	28,571	44,178	TAK
19.	Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
19.	Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
19.	Tomasz Fortuna	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
19.	Bogumiła Kutyba	10,000	5,000	23,571	5,000	33,571	43,571	TAK
23.	Jadwiga Zaranek	20,000	5,000	7,500	9,167	21,667	41,667	NIE
24.	Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Ligęza- Janczy, Alina Trybus- Malaga	20,000	5,000	16,071	0,000	21,071	41,071	NIE
25.	Maria Jawor	10,935	5,000	16,071	5,000	26,071	37,006	NIE
26.	SPECJALISTYCZNE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	10,000	5,000	16,071	5,000	26,071	36,071	NIE
27.	Barbara Stanis- Ołędzka, Jerzy Berezowski	11,869	5,000	15,000	1,667	21,667	33,536	NIE
28.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Krakowie	11,869	5,000	8,571	5,000	18,571	30,440	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert którymi są:

1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,

- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;
- 2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:
- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
 - b) dostęp do badań i zabiegów,
 - c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
 - d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;
- 3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:
- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,
 - b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
 - c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;
- 4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:
- a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
 - b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Odzwierciedla to Ranking końcowy, w którym znajdują się punkty za jakość, ciągłość, dostępność, cenę, nie ma zaś punktów za kryterium – kompleksowość. Żaden z oferentów nie był za to kryterium dodatkowo oceniany.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w wygenerowanym automatycznie Rankingu końcowym. Komisja Konkursowa w rozstrzygnięciu uwzględniła oferty, które w przedmiotowym rankingu zajęły pozycje od 1 do 19. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 9 maja 2014 r. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Odwołujący w swym odwołaniu podnosi: *„Mając na uwadze wieloletnią współpracę z Funduszem trwającą od roku 2000 oraz rzetelnie prowadzoną profilaktykę u dzieci i dorosłych odwołujemy się od decyzji Funduszu”*. W tym miejscu podkreślić należy, że konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym i nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla dotychczasowych świadczeniodawców. Do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w Rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Wojewódzki Sąd Administracyjny, w wyroku z 16 stycznia 2013 r., VI SA/Wa 2094/11, wskazał, że: *„fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”*

Dalej Odwołujący wskazuje *„Nasza przychodnia zatrudnia wykwalifikowany personel – trzech specjalistów, trzech lekarzy z I stopniem specjalizacji oraz pięć higienistek stomatologicznych”*. Niniejsze zostało uwzględnione w trakcie prowadzonego postępowania mając na uwadze Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie

określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący pisze, iż: „*Nasza placówka medyczna posiada akredytację do szkolenia lekarzy stomatologów, ponadto posiadamy wszelkie udogodnienia dla niepełnosprawnych. Wszystkie kontrole, zarówno prowadzone przez Narodowy Fundusz Zdrowia jak i inne organy upoważnione do przeprowadzania kontroli np. Sanepid – przebiegają bez zastrzeżeń. Specjalistyczne Centrum Stomatologii czynne jest codziennie w godzinach od 7:00 do 19:00*”. Oferta Odwołującego w tym zakresie została oceniona zgodnie z tym co zostało w niej odzwierciedlone, na podstawie obowiązujących regulacji prawnych. Odwołujący za jakość uzyskał 16,071 pkt na 60,000 możliwych do uzyskania, za dostępność 5,0 pkt na 20,0 możliwych do uzyskania, za ciągłość 5,0 pkt na 5,0 możliwych do uzyskania.

Odwołujący podnosi dalej zarzut, iż w trakcie postępowania konkursowego uległa zmianie interpretacja dotycząca spełnienia warunku dodatkowo ocenianego, opisanego w załączniku nr 4 Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, l.p. 2.1 „*praca lekarza w sobotę, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych*”. W tym miejscu podkreślić należy, iż Komisja Konkursowa za spełnienie tego warunku uznawała sytuację, gdy każdy lekarz wykazany w ofercie udzielał świadczeń w sobotę, proporcjonalnie do liczby etatu przeliczeniowego.

Organ wyjaśnia, że w przypadku wszystkich kryteriów przyjęto interpretacje wynikające z literalnego stosowania się do zapisów obowiązujących aktów prawnych, w tym z *Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.* W kwestii zapewnienia dostępności w soboty, będącej warunkiem tzw. rankingującym, Dyrektor wyjaśnia, że przedmiotową kwestię reguluje zapis *Zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ w załączniku nr 4, l.p. 2.1.* Dla zobrazowania sprawy, poniżej zamieszczony zostaje wykaz wszystkich punktów *Załącznika nr 4:*

1. Wymagania podstawowe
l.p. 1.1 : <i>min czas pracy na jednego lekarza 15 godzin w tygodniu (0,5 etatu przeliczeniowego)</i>
l.p. 1.2 : <i>czas pracy lekarzy w poradni proporcjonalny do liczby etatów przeliczeniowych</i>
l.p. 1.3 : <i>czas pracy: od poniedziałku do piątku od godz. 19.00 - 7.00, sobota, niedziela, święta - całodobowo</i>
l.p. 1.4 : <i>liczba dni pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) - jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego</i>
l.p. 1.5 : <i>minimalna liczba dni pracy w tygodniu lekarza w poradni: w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie</i>
2. Wymagania dodatkowo oceniane
l.p. 2.1 : <i>praca lekarza w sobotę przez 6 h, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych</i>

l.p. 2.2 :praca lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18), powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego

l.p. 2.3 :dostęp dla osób niepełnosprawnych

Jak widać powyżej, punkt dotyczący dostępności w sobotę- *l.p. 2.1.* stanowi: „*praca lekarza w sobotę przez 6 h, proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych*”. Zapis jednoznacznie wskazuje, że dostępność w sobotę winna stanowić liczbę godzin proporcjonalną do liczby etatów przeliczeniowych. Ponieważ w punkcie *l.p. 2.1.*, wskazano liczbę godzin 6,0 jako pracę lekarza w sobotę, ta wskazana liczba godzin stanowi wymiar proporcjonalny dla 1,0 etatu przeliczeniowego, który wykonuje dany lekarz. W związku z tym, dla poradni gdzie liczba lekarzy, a co za tym idzie liczba etatów przeliczeniowych jest większa niż 1,0 etatu, liczba godzin wymaganych jako zapewnienie potencjału wykonawczego jest większa i również liczba godzin pracy w sobotę winna być proporcjonalnie większa, zgodnie z zapisem " *proporcjonalnie do liczby etatów przeliczeniowych* ". Te wymagana, a obliczona zgodnie z warunkiem proporcjonalności - liczbę godzin - muszą wykonać lekarze zgłoszeni do realizacji świadczeń w danej poradni będącej komórką organizacyjną podlegającą ocenie w toku tzw. oceny ofert. Konsekwencją tego, jest konieczność wskazania w harmonogramie danego lekarza dostępności w sobotę, z wymiarem godzin obliczonym na zasadzie proporcji i takie oferty zamawiający uznawał jako - spełniające przedmiotowy warunek.

Stanowisko Komisji w tej kwestii w trakcie prowadzonego postępowania nie uległo zmianie i było zgodne z tym co zostało zamieszczone w komunikacie na stronach internetowych MOW NFZ „Odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania – cz. I”. Złożone w postępowaniu konkursowym oferty były weryfikowane pod względem spełnienia niniejszego warunku, zgodnie z niniejszą interpretacją. Podniesiony zatem, przy tej okazji przez Odwołującego, zarzut nierównego traktowania oferentów należy uznać za bezzasadny. Zasada równego traktowania świadczeniodawców, o której mowa w art. 134 *Ustawy*, przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w rozpoznawanej sprawie nie nastąpiła. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen.

W przypadku odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że „*Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź*

do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.” Zaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrył się naruszenia interesu prawnego Odwołującego, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji Konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującego się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

Beata Gnatowska

Otrzymują:

1. Strony:
 - 1) Specjalistyczne Centrum Stomatologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Żółkiewskiego 23, 33-300 Nowy Sącz - Strona składająca odwołanie,
 - 2) Maria Zmieniewicz, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 3) Krystyna Fałowska-Lenartowicz, ul. Łokietka 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 4) Mirosław Wiśniewski, ul. Nawojowska 292, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 5) Centrum Medyczne „BATOREGO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 6) Barbara Jedynek-Malinowska, ul. Rokitniańczyków 30, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 7) Janusz Gieracki, Plac Dąbrowskiego 1, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 8) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REMEDIUM" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 9) Izabela Obidowicz, ul. 29 Listopada 14d, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 10) Małgorzata Zmieniewicz-Brzóska, ul. Czeremchowa 5a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 11) Adam Perek, ul. Piłsudskiego 11b, 34-500 Zakopane - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 12) Grażyna Iwulska, ul. Teligi 14a, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 13) Teresa Gutowska-Witek, ul. Moniuszki 13, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
 - 14) Helena Cygał, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 15) Piotr Kołek, ul. Korzeniowskiego 9, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 16) Halina Szkaradek, ul. Batalionów Chłopskich 29, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 17) Justyna Pakuszyńska-Błaszczyk, ul. Nawojowska 29, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
 - 18) Edyta Ferenc, ul. Grunwaldzka 241a, 33-300 Nowy Sącz (strona wybrana do zawarcia umowy);
 - 19) Monika Grabowska, Katarzyna Popiela-Nieć, ul. Grotgiera 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 20) Bogumiła Kutyba, ul. Długosza 59, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 21) Wiesława Szczyglińska, Beata Martisz, ul. Broniewskiego 3, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 22) Tomasz Fortuna, ul. Kochanowskiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 23) Edyta Basta-Drogoś, Małgorzata Lięcza-Janczy, Alina Trybus-Malaga, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 33-300 Nowy Sącz - Strona wybrana do zawarcia umowy.
2. Organ a/a

Pouczenie:

*Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.*