

Pani
Anna Budzyńska
Prezes
NZOZ „ARTMED” Sp. z o.o.
ul. Lwowska 240
33-300 Nowy Sącz

Decyzja
z dnia 5 stycznia 2009 r.

nr 2/2009/REH

Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 roku nr 164 poz. 1027), w związku z odwołaniem złożonym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ARTMED” Sp. z o.o. w Nowym Sączu w dniu 29 grudnia 2008 r. – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-09-000175/REH/05/1/05.1310.208.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert/~~rekrutacji~~ w rodzaju rehabilitacja lecznicza Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

uwzględni/oddali* odwołanie

UZASADNIENIE

Oferta Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „ARTMED” Sp. z o.o. w Nowym Sączu została złożona w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna. W postępowaniu tym została wybrana oferta spełniająca wszelkie kryteria Zarządzenia 86/2008/DSOZ/ Prezesa NFZ z dnia 16 października 2008r. Na posiedzeniu niejawnym komisja postanowiła nie wybrać oferty Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „ARTMED” Sp. z o.o. w Nowym Sączu z powodów:

1. W ankiecie udzielono nieprawdziwej odpowiedzi na pytanie:

* niepotrzebne skreślić

a. pkt. 1.1.3.5. Czy oferent zapewnia realizację zabiegów światłolecznictwa i elektrolecznictwa w osobnych pomieszczeniach (boksach) o ściankach o wysokości, co najmniej 2,0m umożliwiających stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej? Udzielono odpowiedzi: Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy. Przeprowadzona w dniu 2 grudnia 2008 r. kontrola oferenta stwierdziła niespełnianie wymogów w tym względzie, określonych Zarządzeniem nr 85/2008/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 15 października 2008r pkt. 3.2.1. W obecności oferenta sporządzono protokół kontroli, w którym widnieje zapis o niespełnieniu w/w wymagania. Oferent podpisał protokół nie wnosząc żadnych uwag.

b. pkt 1.1.5.14., Czy oferent zapewnia lampę IR lub IR/UV – w miejscu? Udzielono odpowiedzi: Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy. Przeprowadzona w dniu 2 grudnia 2008 r. kontrola oferenta stwierdziła, iż posiadana przez oferenta lampa na podczerwień Sollux IRL nie może być stosowana w gabinetach rehabilitacyjnych i przeznaczona jest do użytku domowego, o czym producenci powyższych lamp informują w swoich ofertach sprzedaży. Lampa ta wspomaga domowe metody leczenia i może być stosowana w uzupełnieniu terapii lekarskiej, np. w przeziębieniach i bólach mięśni. Fakt, że Zarządzenie nr 85/2008/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 15 października 2008r nie precyzuje parametrów dla lampy sollux nie może być argumentem dla używania sprzętu, który nie nadaje się do stosowania w placówkach medycznych.

W fizykoterapii zgodnie z Międzynarodową Klasyfikacją Procedur Medycznych ICD – 9 wykorzystuje się długość fali z zakresu 770-15 000nm, a źródłem tego rodzaju promieniowania są promienniki o mocy min. 375 Watt, a nie jak podany w ofercie sprzęt z mocą 150 Watt.

c. pkt. 1.2.1.1. Czy świadczenia udzielane są przez osobę posiadającą specjalizację w dziedzinie fizjoterapii w wymiarze czasu pracy, odpowiadającym równoważnikowi jednego etatu przelicznikowego. Udzielono odpowiedzi: TAK. Personel przedstawiony w ofercie legitymuje się tytułem mgr fizjoterapii. W związku z tym, że w ofercie przedstawiono przy każdym nazwisku brak specjalizacji, natomiast w ankiecie udzielono odpowiedzi, iż osoba posiada specjalizację komisja uznała, iż tak oczywista niezgodność może zostać potraktowana, jako oczywista omyłka pisarska.

2. Odnosząc się do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu Komisja Konkursowa wezwała do wyjaśnień obu oferentów z terminem złożenia do dnia 16 grudnia 2008r. W obu przypadkach wyjaśnienia wpłynęły w terminie i Komisja uwzględniła wyjaśnienia nie rozstrzygając konfliktu na korzyść bądź niekorzyść któregoś z oferentów.

W świetle powyższego przedstawione w odwołaniu kryteria: jakości, kompleksowości, dostępności oraz ceny nie mogą zostać uwzględnione.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned in the center-right of the page.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2004 r. nr 210 poz. 2135 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu ul. Ciemna 6 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu