

Kraków, dnia 7 luty 2011 r.

Szanowna Pani
Paulina Kluska
Kierownik Niepublicznego Zakładu Opieki
Zdrowotnej MEDIDENT z siedzibą w
Krynicy – Zdroju
Ul. Piłsudskiego 14
33 – 380 Krynica - Zdrój

Decyzja

z dnia 7 lutego 2011 r.

nr 254/2011/STM

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z odwołaniem złożonym przez Oferenta **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDIDENT z siedziba w Krynicy – Zdroju, ul. Piłsudskiego 14, 33 – 380 Krynica – Zdrój** – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001253/STM/07/1/07.0000.221.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert / ~~rekwirant~~ w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE , w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż.

uwzględnia/oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ogłosił dnia 16 września 2010 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 06-11-001253/STM/07/1/07.0000.221.02/1 w rodzaju LECZENIE STOMATOLOGICZNE w zakresie ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż. na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. W w/w ogłoszeniu podano również wartość zamówienia nie większą niż 1 461 597,53 zł. Na podstawie art. 151 ust. 1 cytowanej ustawy w dniu 27 grudnia 2010 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 ustawy, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania Oferenci przystępujący do konkursu ofert oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w tym w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2009 r., Nr 140, poz. 1144 z późn. zm.), powinni zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ wskazane w:

- zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne,

- zarządzeniu nr 49/2010/DSOZ Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto w ogłoszeniu w/w postępowania wskazano, że oferty będą oceniane zgodnie z zarządzeniem Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Oferent złożył ofertę do postępowania o w/w numerze.

Odwołujący się złożył oświadczenie, że „zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania i realizacji umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania”. (podpisany i złożony do oferty załącznik nr 2 do zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ).

Dnia 29 grudnia 2010 r. do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez **Oferenta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDIDENT z siedziba w Krynicy – Zdroju, ul. Piłsudskiego 14, 33 – 380 Krynica – Zdrój.**

W przypadku wniesienia odwołania istotne jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy, który doznał uszczerbku. Zgodnie z wyjaśnieniem WSA w Warszawie zawartym w wyroku z dnia 10 września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA określa, że „Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa, np. prawa cywilnego. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym utrwalał się pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego

podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy".

Odwołujący się Oferent wskazał w odwołaniu, że jego Oferta nie została uwzględniona w rozstrzygnięciu postępowania. Oferent zarzucił, że rozstrzygnięcie postępowania nr 06-11-001253/STM/07/1/07.0000.221.02/1 nastąpiło z naruszeniem zasady równego traktowania Oferentów, wybór ofert (art. 142 ust. 5 pkt 1).

Zgodnie z treścią zawartą w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Oferent został powiadomiony o prawie zapoznania się z materiałami postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert w związku ze złożonym przez Oferenta odwołaniem.

Komisja konkursowa jest zobowiązana do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty lub większej ilości ofert, które zapewniają zgodnie z art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zgodnie z treścią ogłoszenia postępowania oferent powinien spełniać warunki określone w treści zarządzenia nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

W trakcie weryfikacji treści oferty odwołującego się Oferenta Komisja Konkursowa stwierdziła, że oferent nie spełnia warunku koniecznego do zawarcia i realizacji umowy.

Oferent powinien spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 oraz załączniku nr 4 Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Określa to jednoznacznie treść § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 w/w zarządzenia, które stanowią, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju leczenie stomatologiczne **musi spełniać wymagania** określone w załączniku nr 3 oraz załączniku nr 4 do zarządzenia oraz w przepisach odrębnych, przy czym powyższe wymagania określone w w/w załącznikach **muszą być spełnione we wszystkich miejscach udzielania świadczeń, w których realizowana jest umowa.**

W załączniku nr 4 do Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. wskazano wymagania określające dostępność do świadczeń leczenia stomatologicznego i tak dla ŚWIADCZEŃ OGÓLNOSTOMATOLOGICZNYCH DLA DZIECI I

MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż. (kod zakresu świadczeń 07.0000.221.02) w pkt 1.1 wskazano jednoznacznie minimalny czas pracy przypadający na jednego lekarza w ilości 15 godzin w tygodniu. Warunki określone w pkt 1.2 oraz pkt 1.5 Załącznika nr 4 do Zarządzenia 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczą proporcjonalnego czasu pracy lekarza w poradni do liczby etatów przeliczeniowych oraz minimalnej liczby dni pracy w tygodniu lekarza w poradni: w przypadku całego etatu przeliczeniowego 5 dni po 6 godzin dziennie.

Komisja Konkursowa nr 11/STM/1253 dokonując weryfikacji oferty składającego odwołanie Oferenta z przedstawionych danych w formularzu ofertowym stwierdziła, że Oferent nie spełnia wskazanego wyżej wymogu, dotyczącego dostępności do świadczeń leczenia stomatologicznego dla minimalnego czasu pracy na jednego lekarza wynoszący, 15 godzin w tygodniu.

Oferent wskazał czas pracy na jednego lekarza:

1. Dla Pani Dagmary Kawieckiej Przybyła w ilości 8 godzin w tygodniu ,
2. Dla Pana Pawła Ciesielskiego w ilości 4 godzin w tygodniu..

W związku z powyższym Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę składającego odwołanie oferenta Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "MEDIDENT" z siedzibą w Krynicy Zdroju z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Jednocześnie potwierdzić należy, że zgodnie z treścią § 17 ust. 4 Zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany oferta do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Wskazać należy również, że Komunikat „KONTRAKTOWANIE 2011 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE –PRZYPOMNIENIE” umieszczony na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie miał charakter informacyjny. W jego treści jednoznacznie określono w uwagach dotyczących pytania ankietowego nr 1.1.3.1 „Czy minimalny czas pracy na jednego lekarza dentystę wynosi 15 godzin w tygodniu?”, że stan ten dotyczy każdego wykazanego lekarza w komórce organizacyjnej – gabinetu. Problematyka ta również była szeroko omawiana w trakcie szkoleń przeprowadzanych dla oferentów.

Oferent nie spełnił warunku określonego w treści Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Stąd zasadne było odrzucenie oferty oferenta z powodu niespełnienia warunków wymaganych do zawarcia i realizacji umowy. Komisja konkursowa nie ma obowiązku wzywania oferenta do uzupełnienia braków formalnych w przypadku kiedy oferent nie spełnia wymaganych prawem warunków merytorycznych odpowiednich dla realizacji zakresu świadczeń. Wezwaniem do usunięcia braków formalno

prawnych objęta jest inna grupa uchybień – o charakterze formalno prawnym li tylko. Wezwanie do usunięcia braku formalnego oferty dotyczy li tylko wyłącznie braków polegających na uchybieniach formalno prawnych. Niespełnienie warunków merytorycznych właściwych dla udzielania świadczeń określonych w stosownym zarządzeniu zawarte w ofercie nie stanowią powodu do wezwania do usunięcia braku formalnego oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Konkursowa zmuszona była odrzucić ofertę odwołującego się oferenta. Oferent został powiadomiony o tym stosownym pismem. Kolejno Odwołujący się Oferent złożył protest na czynność Komisji Konkursowej. Protest został oddalony o czym oferent został powiadomiony oraz jednocześnie na stronie internetowej został umieszczony odpowiedni komunikat.

Zarzut oferenta jakoby w toku postępowania Komisja Konkursowa winna wezwać oferenta do usunięcia braku formalnego oferty jest bezzasadny. Co więcej zgodnie z treścią § 17 ust. 4 zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa NFZ po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie komisji konkursowej było zgodne z przepisami ustawy, Regulaminem pracy Komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przyjętego uchwałą Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz wydanymi na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy zarządzeniem nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne i zarządzeniem nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie
Barbara Bulanowska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.